



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 22 marca 2022 r.

DIH-2.707.8.2022.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 11/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1 oraz art. 3a ust. 1, art. 6c ust. 1, art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 4 lutego 2021 r. złożonego przez pełnomocnika Pani E.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo – Usługowo E. G. (zwanego dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) – od decyzji nr PHU-3/2022 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 stycznia 2022 r. (sygn. PHU.8361.4.30.2021 PHU.8361.4.33.2021) nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty **3 381,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0438/21/4860 w wysokości 401,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9249/21/4860 w wysokości 80,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 2 900,00 zł (uwzględniającej VAT).

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

Przy piśmie z 11 lutego 2022 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn. PHU.8361.4.30.2021; PHU.8361.4.33.2021).

Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 19 listopada 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer PHU.8361.4.30.2021 przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy na składzie węgla znajdującym się miejscowości Mełno..... Zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy. Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby czynnej – pracownika kontrolowanego składu. Ustalono, że w kontrolowanej placówce przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego:

- 1) Węgiel kamienny kostka 8 ton;
- 2) Węgiel kamienny orzech 23 tony +20 ton;
- 3) Węgiel kamienny orzech kolumbijski 23 tony;
- 4) Węgiel kamienny orzech import 40 ton;
- 5) Węgiel kamienny groszek 12 ton;
- 6) Węgiel kamienny ekogroszek 150 ton;
- 7) Węgiel kamienny ekomiał 20 ton

W toku kontroli przeprowadzonej 19 listopada 2021 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie orzech składowanego w przyźmie o masie 23 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0438/21/4860 o masie 88 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9249/21/4860 o masie 91,36 kg, czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego

nr PHU.8361.4.30.2021. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008109/1449-020 PHU.8361.4.30.2021. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 355000/DF z 17 listopada 2021 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego przedsiębiorcy.

Osoba czynna oświadczyła, że nie są wprowadzane do obrotu paliwa stałe objęte zakazem wynikającym z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Protokół kontroli nr PHU.8361.4.30.2021 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 19 listopada 2021 r. Pismem z 23 listopada 2021 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował przedsiębiorcę o przeprowadzonej kontroli na jego składzie jednocześnie przesyłając mu upoważnienie do kontroli oraz pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego, protokół kontroli i protokół pobrania próbek. Strona pismo odebrała 24 listopada 2021 r. Przedsiębiorca został prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008109/1449-020 z 25 listopada 2021 r., wykazało, że oferowany w dniu kontroli, tj. 19 listopada 2021 r., węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki 0438/21/4860 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w ww. rozporządzeniu ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 13,1 % przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,00 %. Badanie to wykazało, że próbka paliwa stałego przeznaczona do badań nr 0438/21/4860 nie spełniała również parametru jakościowego „zawartość nadziarna” wskazanego przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 355000/DF z 17 listopada 2021 r., w którym wskazano wartość tego parametru 0,00-10,00 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu oraz wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionego przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9249/21/4860 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane sprawozdaniem z badań nr 20/2008109/1449-020/K z 25 listopada 2021 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa, ponieważ wykazało zawartość nadziarna wynoszącą 13,6 % przy wymaganiach jakościowych określonych max. 10,00 %. Badanie to potwierdziło również, że próbka kontrolna paliwa stałego nr 9249/21/4860 nie spełniała również parametru jakościowego „zawartość nadziarna” wskazanego przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 355000/DF z 17 listopada 2021 r., w którym wskazano wartość tego parametru 0,00-10,00 %.

Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 7 grudnia 2021 r. przeprowadzili ponownie kontrolę u przedsiębiorcy, podczas której poinformowano o wynikach badań laboratoryjnych pobranych 19 listopada 2021 r. próbek węgla kamiennego w sortymencie orzech oraz przekazano egzemplarze protokołów z badań nr 20/2008109/1449-020 z 25 listopada 2021 r. oraz nr 20/2008109/1449-020/K z 25 listopada 2021 r. Kontrola była przeprowadzana w obecności pracownika składu, upoważnionego do reprezentowania przedsiębiorcy.

Strona oświadczyła, że partia paliwa stałego, z której pobrano próbki do badań została sprzedana, na potwierdzenie przedłożyła dziewiętnaście faktur dotyczących sprzedaży paliwa stałego w sortymencie orzech. Na stanie posiadała węgiel kamienny orzech, który pochodził od innego dostawcy.

Protokół kontroli nr PHU.8361.4.33.2021 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 7 grudnia 2021 r. oraz podpisany bez uwag przez upoważnioną osobę do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcę. Strona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium

tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego lub Kpa”, pismem 28 grudnia 2021 r., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 21 stycznia 2022 r., wydał decyzję PHU-3/2022 (sygn. PHU.8361.4.30.2021; PHU.8361.4.33.2021) w której nałożył na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy kwoty 3 381,00 zł - stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych.

Decyzja została doręczona 25 stycznia 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 4 lutego 2022 r. odwołał się od decyzji PHU-3/2022 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 stycznia 2022 r. i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Odwołanie wniesiono w terminie. Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła niezastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa i przyjęcie przez organ I instancji, że nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, podczas gdy waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa.

W treści pisma strona wskazała, że parametr zawyżona wartość nadziarna w żaden sposób nie wpływa na zdrowie ludzi a także na kwestie związaną z ochroną środowiska gdyż jest to parametr nie wpływający na wartość opałową zawartość siarki, popiołu i wilgotność. Podwyższona zawartość nadziarna nie wpływa na proces spalania węgla, w szczególności na emisję substancji szkodliwych czy powodujących degradację środowiska. Nie narusza również interesów konsumenta gdyż taki węgiel jest bardziej pożądanym przez konsumenta a jest droższy. Strona podkreśliła, że wystawienie świadectwa jakości, w którym niezgodny ze stanem faktycznym był jedynie parametr nadziarna stanowi znikome naruszenie prawa,

którego to naruszenie zaprzestała bowiem od momentu otrzymania wyników nie sprzedawała przedmiotowego węgla. Karygodność czynu jest więc minimalna. Z kolei nałożona kara opiewa na kwotę znacznie przeważającą przychód ze sprzedanego węgla, co jej zdaniem jest niewspółmierne do naruszenia. Z tego powodu organ powinien zastosować art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Przedsiębiorca 16 lutego 2022 r. drogą elektroniczną dosłał pełnomocnictwo dla osoby, która podpisała się pod odwołaniem z 4 lutego 2022 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 17 lutego 2022 r. przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wiadomość wysłaną przez stronę za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Pismem z 23 lutego 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 28 lutego 2022 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania

o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić je przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892).

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Protokoły kontroli nr PHU.8361.4.30.2021 z 19 listopada 2021 r. oraz nr PHU.8361.4.33.2021 z 7 grudnia 2021 r. zostały podpisane przez Stronę i stanowią dowody w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do ww. protokołów kontroli. Wskazać należy, że protokoły kontroli należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0438/21/4860 o masie 88 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9249/21/4860 o masie 91,36 kg, pobrano ze składu węgla przedsiębiorcy, czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr PHU.8361.4.30.2021 z 19 listopada 2021 r. Zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania (badania laboratoryjne, świadectwo jakości, protokoły kontroli). Protokół kontroli nr PHU.8361.4.30.2021 z 19 listopada 2021 r. podczas której pobrano próbki do badań, protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PHU.8361.4.30.2021. (w którym zostały opisane zasady poboru próbek paliw stałych oraz przedstawione dokumenty dot. danej przyzmy z której było pobierane paliwo) został podpisany przez stronę bez żadnych uwag. Należy zauważyć, że przedsiębiorca został pouczone o wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do właściwego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań nr 20/2008109/1449-020 z 25 listopada 2021 r. oraz nr 20/2008109/1449-020/K z 25 listopada 2021 r.), stwierdzono, że pobrany 19 listopada 2021 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0438/21/4860 i nr próbki kontrolnej 9249/21/4860) jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 13,1 % dla próbki nr 0438/21/4860 i 13,6 % dla próbki kontrolnej nr 9249/21/4860, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10%. W oparciu o ww. wyniki badań laboratoryjnych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdził również, że pobrany 19 listopada 2021 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0438/21/4860 i nr próbki kontrolnej 9249/21/4860), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 355000/DF z 17 listopada 2021 r. wystawionym przez przedsiębiorcę, które wykazały zawyżony parametr zawartość nadziarna, który wynosił 13,1 % dla próbki

nr 0438/21/4860 i 13,6 % dla próbki kontrolnej nr 9249/21/4860, przy wymaganiach jakościowych określonych w wystawionym świadectwie jakości, wynoszących 0,00-10,00 %.

Art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech nie są zgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz z parametrami jakościowymi wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości w zakresie parametru zawartość nadziarna. Zatem zgodnie z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nałożono na stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy wskazuje, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu lub wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez stronę postępowania.

W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech nie są zgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu, jak również z parametrami jakościowymi wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości, w zakresie parametru zawartości nadziarna, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponosi przedsiębiorca.

Organ podkreśla, że pobrano i zbadano paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane i sprzedawane przez stronę (strona nie wyłączyła paliwa ze sprzedaży ani nie wskazała na zmianę parametru paliwa stałego), które winno spełniać parametry wskazane

w rozporządzeniu oraz parametry jakościowe deklarowane w świadectwie jakości, które inspektorzy otrzymali do pobieranych próbek. Należy zauważyć, że klient kupujący paliwo stałe tego dnia otrzymałby paliwo o parametrach takich, jakie wskazują sprawozdania z badań laboratoryjnych oraz takie świadectwo jakie zostało przekazane przez z stronę inspektorom podczas poboru próbek paliwa stałego.

Organ II instancji zaznacza, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości oraz w rozporządzeniu. W związku z powyższym Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej był zobowiązany do nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów pobrania i badania próbek paliwa stałego.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji PHU-3/2022 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 stycznia 2022 r., nakładającej na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Należy wyśnić, że niniejsze postępowanie toczy się w przedmiocie nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia kosztów za badania laboratoryjne zaś art. 189f § 1 Kpa, na który wskazuje strona, ma zastosowanie w postępowaniach dotyczących kar pieniężnych – w związku z powyższym nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Z materiału dowodowego wynika niewątpliwie, że strona wprowadzała do obrotu paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie orzech, z którego 19 listopada 2021 r. pobrano do badań próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0438/21/4860 i nr próbki kontrolnej 9249/21/4860. Niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że paliwo stałe nie spełniało wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu oraz we wystawionym przez stronę w świadectwie jakości nr 355000/DF z 17 listopada 2021 r. ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna. Badana próbka paliwa stałego do badań nr 0438/21/4860 wykazała zawyżoną zawartość nadziarna na poziomie 13,1 % dlatego też przeprowadzono z urzędu badania próbki kontrolnej nr 9249/21/4860, które potwierdziły zawyżoną zawartość nadziarna na poziomie 13,6 %.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że decyzja Nr 3/2022 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 stycznia 2022 r. jest prawidłowa i zgodna z prawem dlatego też nie zachodzą przesłanki do jej uchylenia i umorzenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. W niniejszym postępowaniu ustalenie, przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wysokości należności pieniężnej nastąpiło w oparciu o fakturę nr 10309230 wystawioną 13 grudnia 2021 r. przez SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 25, próbka paliwa stałego nr 0438/21/4860, w wysokości 401,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 26, próbka kontrolna paliwa stałego nr 9249/21/4860 w wysokości 80,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 22 na kwotę 2900,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3 381,00 zł (uwzględniającą VAT).

W związku z powyższym, należność pieniężną wynikającą z decyzji Nr 3/2022 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 stycznia 2022 r. (sygn. PHU.8361.4.30.2021; PHU.8361.4.33.2021), należy wpłacić na rachunek wskazany w ww. decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędow-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/