



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.256.2020.AZ.MU

Warszawa, 05 października 2021 r.

DECYZJA DNR-2/194/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn.zm.), (dalej również jako: „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Godan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki: Maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Godan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z



wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Godan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 204/2020):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309 – w wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych);
 - b) zobowiązuje Godan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309 – w ustalonej wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Lublinie (nr akt kontroli: NB.8361.89.2020, NB.8361.89A.2020), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (dalej jako: „Lubelski WIIH”) stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę: Maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, iż wyrób zakupiony został przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Godan S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”). Ponadto w trakcie kontroli Lubelski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr YCFT20DY025 z 31 lipca 2020 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 7000 sztuk wyrobu od YUYAO MUNICIPAL COMMERCIAL FOREIGN TRADE CO., LTD 57 YANGMING EAST ROAD, YUYAO, ZHEJIANG, CHINA, deklarację zgodności z dnia 1 lipca 2020 r. sporządzoną przez

Godan S.A. z siedzibą w Warszawie nr 2420 182-0021, raport z testu wyrobu przeprowadzonego dnia 6 lipca 2020 r. przez Bureau Veritas Oddział w Szanghaju, fakturę VAT nr 20/SF/11152 10 września 2020 r. świadcząca o zakupie 10 sztuk wyrobu od strony postępowania, fakturę VAT korekta nr FSK-20/SFK/00003540 z 30 września 2020 r. potwierdzającą zwrot 6 sztuk wyrobu.

Wyrobem jest maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309 wykonana z pianki poliuretanowej przedstawiająca twarz duszka. Oczy częściowo wycięte, pomalowane na żółto. Brwi i usta wytłoczone i pomalowane, nos zaś wytłoczony. Maska mocowana jest na głowie za pomocą białej, elastycznej gumki. Oznakowanie zabawki wskazane na tekturowej etykiecie przymocowanej do wyrobu wskazuje: nazwę i model maska z pianki „Duszek”, TZ-MPDU, NUMER PARTI: 60TZ24, oznakowanie CE, znak firmowy i dane producenta: Godan S.A., ul. Atlasowa 17, 02-437 Warszawa, Wyprodukowano w Chinach, kod EAN: 5902973137309 oraz ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Produkt zawiera długą gumkę, występuje ryzyko zaplątania lub uduszenia. Gumka jest wykonana z naturalnego lateksu, może powodować reakcje alergiczne. Czyścić za pomocą miękkiej szczoteczki”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Lubelskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z pkt. 4.2.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 –z uwagi na przekroczony dopuszczalny czas palenia po usunięciu płomienia zapalającego oraz przekroczoną dopuszczalną maksymalną odległość między górnym brzegiem spalonej powierzchni i punktem przyłożenia płomienia spalającego (sprawozdanie z badań nr 204/2020 z dnia 9 października 2020 r.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 26 lutego 2021 r. zawiadomił Godan S.A. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki: Maski z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w wyniku badania przekroczenia dopuszczalnego czasu palenia po usunięciu płomienia zapalającego oraz przekroczenia dopuszczalnej maksymalnej odległości między górnym brzegiem spalonej powierzchni i punktem przyłożenia płomienia spalającego, a tym samym stworzenie ryzyka poparzenia twarzy i głowy dziecka oraz stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Godan S.A. z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak przywołania w deklaracji zgodności przepisów wspólnotowych dotyczących harmonizacji, tj. Dyrektywy zabawkowej 2009/48/WE;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami tj. z uwagi na brak odniesienia do przepisów wspólnotowych dot. harmonizacji – Dyrektywy zabawkowej 2009/48/WE;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 marca 2021 r.

W dniu 18 marca 2021 r. doręczono do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 marca 2021 r., w którym przekazano informacje dotyczące wyrobu, a mianowicie wskazano, iż: przedłożona w toku postępowania kontrolnego faktura nr YCFT20DY025 z 31 lipca 2020 r. stanowi potwierdzenie jedynej transakcji nabycia przez stronę postępowania zabawki w ilości 7000 sztuk. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że posiada obecnie 168 sztuk wyrobu na stanie magazynowym oraz 490 sztuk zabawki w sprzedaży komisowej u jednego ze swoich kontrahentów. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, iż mając na względzie możliwą niezgodność z wymaganiami wstrzymała sprzedaż hurtową i detaliczną

wyrobu z dniem 15 grudnia 2020 r. Jednocześnie strona postępowania oznajmiła, że przesłała deklarację zgodności dla wyrobu do Lubelskiego WIIH. Do przedmiotowego pisma dołączono również pełnomocnictwo do reprezentowania spółki w postępowaniu wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej, listę odbiorców wyrobu, oświadczenie dot. cen wyrobu, aktualną informację z KRS dot. Spółki, deklarację zgodności z 5 stycznia 2021 r. oraz raport z testu wyrobu, przeprowadzonego dnia 6 lipca 2020 r. przez Bureau Veritas Oddział w Szanghaju, korespondencję mailową skierowaną do kontrahentów. W przedmiotowym piśmie strona postępowania wskazała również, iż podjęła we własnym zakresie działania mające na celu wycofanie wyrobu z użytku.

W dniu 26 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 marca 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że otrzymała protokół z kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego WIIH, która miała miejsca 30 października 2020 r.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej spółki (www.godan.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 kwietnia 2021 roku.

W dniu 21 maja 2021 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z 14 maja 2020 r. z prośbą strony postępowania na wyrażenie zgody na utylizację wyrobu przez głównego kontrahenta strony postępowania (sieć sklepów).

Pismem z dnia 24 maja 2021 r. Prezes UOKiK, w związku z pismem strony postępowania z dnia 14 maja 2021 r. wyraził zgodę na utylizację części wyrobu przez głównego kontrahenta strony postępowania.

W dniu 26 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 maja 2021 r. z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r., tj. dowodów potwierdzających zniszczenie wyrobów o 30 dni. Strona postępowania wskazała, iż w związku z brakiem możliwości zniszczenia wyrobów znajdujących się w posiadaniu jej głównego kontrahenta (sieci sklepów) przez tego kontrahenta, jest zmuszona podjąć działania związane z odbiorem wyrobów z magazynów tego kontrahenta.

Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienie z dnia 15 kwietnia 2021 r. – w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie tego pisma.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 maja 2021 r.

W dniu 9 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, z dnia 2 czerwca 2021 r., do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r., w tym:

- oświadczenie spółki o zaprzestaniu udostępniania wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu oraz zabawki znajdującej się w sprzedaży komisowej u jednego z jej kontrahentów;
- faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu – odrębnie przedstawiono faktury korygujące oraz oświadczenia dla dwóch największych odbiorców wyrobu – sieci handlowych prowadzących sklepy na terenie całej Polski (które dokonały zwrotu odpowiednio 278, 627 wyrobu), odrębnie zaś dla pozostałych kontrahentów spółki, tj. przedsiębiorców indywidualnych i spółek handlowych (łącznie 64 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu oraz 13 faktur korygujących potwierdzających zwrot 153 sztuk wyrobu) oraz dokument wewnętrzny potwierdzający zwrot zabawki przekazanej do sprzedaży komisowej w ilości 402 sztuk z wyjaśnieniem, iż kontrahent strony postępowania w trakcie udostępniania zabawki w sprzedaży komisowej zagubił 71 sztuk zabawki;
- oświadczenie o wycofaniu z obrotu 1707 sztuk wyrobu zwróconego od kontrahentów i zaprzestaniu jego dalszego udostępniania;
- dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami: zamieszczonego komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego w „Nasz Dziennik” (wydanie weekendowe, 7-9 maja 2021 r.) oraz skan z książki nadawczej potwierdzający nadanie pism do konsumentów z informacją o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniach jakie on stwarza oraz możliwości jego zwrotu do strony postępowania;
- oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu od 20 sklepów sieci handlowej oraz 30 faktur korygujących potwierdzających zwrot zabawki przez powyższą sieć handlową w łącznej ilości 260 sztuk;
- dowody potwierdzające zniszczenie przekazanych przez spółkę odpadów – o łącznej wadze 20 kg.

Jednocześnie, dla ułatwienia weryfikacji przedstawionych dokumentów, strona postępowania przedstawiła tabelę zawierającą informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i kontrahentach spółki.

W trakcie analizy przedstawionej dokumentacji stwierdzono, iż część przekazanych przez stronę postępowania dowodów budzi istotne wątpliwości. Ponadto, stwierdzono również braki w przekazanej przez stronę postępowania dokumentacji – w zakresie faktur korygujących oraz oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK w dniu 25 czerwca 2021 r. skierował do strony postępowania pismo, w którym wskazał, m. in. iż:

-strona postępowania nie wyjaśniła wyczerpująco powodów „zalistowania” wyrobu przez jednego z jej kontrahentów (sieć sklepów) pod inną nazwą oraz kodem EAN oraz nie wyjaśniła dostępności ww. wyrobu z innym „zalistowaniem” w ofercie handlowej u innego przedsiębiorcy;

-strona postępowania nie wyjaśniła wyczerpująco powodów dla których jeden z jej kontrahentów (sieć sklepów) dokonywał zwrotu wyrobu (oraz wystawiał w tym zakresie faktury korygujące) w okresie poprzedzającym nie tylko wydanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r., ale również powzięcie przez spółkę wiadomości o wszczęciu przedmiotowego postępowania;

-według oświadczenia załączonego do pisma z dnia 2 czerwca 2021 r. do jednego z kontrahentów (sieci sklepów) dostarczono w ramach sprzedaży komisowej 844 sztuk wyrobu, podczas gdy z oświadczenia dołączonego do pisma z dnia 15 marca 2021 r. wynika, że u kontrahenta znajduje się 490 szt. wyrobu oraz zwrócono się o wyjaśnienie rozbieżności w ilości 71 szt. wyrobu w sprzedaży komisowej ;

- w przekazanych oświadczeniach przez sieć handlową odnotowano brak oświadczeń z 2 sklepów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz z przekazanych faktur korygujących wynika, iż ww. sieć handlowa zwróciła 260 sztuk wyrobu, natomiast z przekazanego oświadczenia wynika, że zostało zwróconych 278 sztuk wyrobu;

- w przekazanych przy piśmie z 2 czerwca 2021 r. oświadczeniach (załączniki 1 i 3) stwierdzono brak podpisu osoby składającej ww. oświadczenia;

- przekazana lista kontrahentów przy piśmie z 15 marca 2021 r. nie jest tożsama z listą przekazaną przy piśmie z 2 czerwca 2020 r. i dodatkowo zostały przekazane oświadczenia od kontrahentów którzy nie widnieją na ww. listach oraz z przekazanego oświadczenia przez jednego z przedsiębiorców wynika, iż posiada on wyrób na stanie, natomiast nie została przekazana faktura korygująca potwierdzająca zwrot ww. wyrobu;

- przekazana faktura korygująca jednego z przedsiębiorców zawiera ilość zwróconego wyrobu oznaczoną jako 0,6 op., tj. bez wskazania ilości sztuk, natomiast z przekazanego oświadczenia z 1 czerwca 2021 r. wskazano wycofanie z obrotu 1707 sztuk wyrobu;

- przekazane przez stronę postępowania skany maili wysłanych do zagranicznych kontrahentów

nie zawierają treści;

- oświadczenie strony postępowania o zniszczeniu wyrobu – załączone do pisma z dnia 2 czerwca 2021 r. (Nr 1/06/21/ZN z 1 czerwca 2021 r.) nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie faktu zniszczenia (utylicacji) wyrobu będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Dodatkowo wskazano, że przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy nie wskazuje, na wycofanie przez nią z obrotu 1707 sztuk wyrobu. Wobec powyższego strona postępowania została wezwana do wyjaśnienia ww. rozbieżności oraz przedstawienia brakujących dokumentów, potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. w terminie wynikającym z pisma z dnia 27 maja 2021 r., tj. do 30 czerwca 2021 r. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 czerwca 2021 r.

W dniu 6 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 30 czerwca 2021 r.), do którego dołączono brakujące dokumenty, na które wskazywał Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 czerwca 2021 r. (tj. zestawienie wszystkich faktur korygujących oraz faktury korygujące, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz wiadomości e-mail potwierdzające poinformowanie przez stronę o niezgodnościach w zakresie wyrobu i wezwanie do zwrotu wyrobu kontrahentów, w zakresie których nie przedstawiono wcześniej dowodów), a ponadto przedstawiono dodatkowe wyjaśnienia i informacje w zakresie rozbieżności i niespójności w przedstawionej dokumentacji, na które powoływał się Prezes UOKiK w ww. piśmie. Jednocześnie, dla ułatwienia weryfikacji przedstawionych dokumentów, strona postępowania przedstawiła nową zaktualizowaną tabelę zawierającą informację o rozchodach/zwrotach wyrobu, kontrahentach spółki i fakturach korygujących.

Pismem z 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia powstałych rozbieżności w związku z przekazaniem nowej zaktualizowanej tabeli zawierającej informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i fakturach korygujących wskazujących na zwrot w łącznej ilości 1603 sztuk zabawki. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania ile sztuk zabawki zostało przekazanych do utylizacji, gdyż protokół z utylizacji wskazywał tylko łączną wagę oddanego wyrobu do utylizacji.

W dniu 6 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 sierpnia 2021 r., w którym przedstawiono dodatkowe informacje i wyjaśnienia w zakresie rozbieżności danych w nowym zaktualizowanym zestawieniu informującym o rozchodach/zwrotach wyrobu i fakturach korygujących, dołączonym do pisma 30 czerwca 2021 r. W piśmie tym oświadczono, iż poddano utylizacji 1603 sztuki wyrobu, jednocześnie

wskazując, iż różnice w informacjach o ilości wyrobów, przedstawione w ww. zestawieniu wynikają z wystawienia części dokumentów korygujących po uzyskaniu faktycznego zwrotu wyrobu od kontrahentów, a nie otrzymania kolejnych zwrotów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że wskutek błędu pisarskiego w poprzednim oświadczeniu wskazała, że wycofała z obrotu 1707 sztuk wyrobu, co zostało zweryfikowane i sprostowane nową zaktualizowaną tabelką przekazaną przy piśmie z 30 czerwca 2021 r. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że wprowadziła na rynek 7000 sztuk zabawki, w tym 6377 sztuk sprzedała hurtowo oraz 4 sztuki sprzedała w sprzedaży detalicznej. Do ww. pisma strona postępowania ponownie załączyła wcześniej przekazane oświadczenia z 2 sklepów o nieposiadaniu zabawki od jednej z sieci handlowych, oświadczenie z 1 czerwca 2021 r., oraz faktury korygujące.

Pismem z dnia 15 września 2021 r., strona postępowania przekazała dodatkowe informacje i wyjaśnienia w zakresie rozbieżności wynikającej z powstałej omyłki przy zwrocie zabawki przez jej kontrahenta i przekazała prawidłową fakturę korygującą o nr. FSK-21/SFK/0000271. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że kontrahent zwrócił wyrób będący przedmiotem postępowania, który wraz z innymi zabawkami został przekazany do utylizacji w łącznej ilości 1603 sztuk.

Pismem z dnia 21 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 września 2021 roku.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Godan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem, dla którego wytworzono zabawkę: Maskę z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309, w celu wprowadzenia jej do obrotu pod własną nazwą lub znakiem

towarowym, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób został dla niego wytworzony przez podmiot pochodzący z państwa trzeciego – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od YUYAO MUNICIPAL COMMERCIAL FOREIGN TRADE CO., LTD., 57 YANGMING EAST ROAD, YUYAO, ZHEJIANG, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z pkt. 4.2.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 – z uwagi na przekroczony dopuszczalny czas palenia po usunięciu płomienia zapalającego oraz przekroczoną dopuszczalną maksymalną odległość między górnym brzegiem spalanej powierzchni i punktem przyłożenia płomienia spalającego (sprawozdanie z badań nr 204/2020 z dnia 9 października 2020 r.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm).

Ustalenia kontroli inspektorów Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli: NB.8361.89A.2020 i NB.8361.89.2020) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Godan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki – Maska z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do

rozporządzenia oraz niegodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku;

2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 w zw. z pkt 2.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak odniesienia do przepisów wspólnotowych dot. harmonizacji – Dyrektywy zabawkowej 2009/48/WE;

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 204/2020.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 2.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK, zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko i powinny być wykonane z materiałów, które spełniają jeden lub więcej z następujących warunków:

- nie palą się w razie bezpośredniego zetknięcia z płomieniem, iskrą lub innym potencjalnym źródłem ognia (pkt 2.1.1.);
- nie są łatwopalne, co oznacza, że płomień znika natychmiast z chwilą usunięcia źródła ognia, który go spowodował (pkt 2.1.2.);
- jeżeli się zapalą, to palą się powoli, a płomień rozprzestrzenia się powoli (pkt 2.1.3).
- niezależnie od składu chemicznego są tak zaprojektowane, aby mechanicznie opóźnić proces spalania (pkt 2.1.4)

Zgodnie z art 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 3 do rozporządzenia. Przepis pkt 5 załącznika nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności zawiera następujące elementy we wskazanej kolejności: opisany w pkt 4 przedmiot niniejszej deklaracji jest zgodny z odnośnymi wymaganiami przepisów wspólnotowych dotyczących harmonizacji.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązku, o którym mowa w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.godan.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 15 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 19 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających jego wykonanie wypadał pierwotnie na dzień 3 czerwca 2021 r. (Boże Ciało), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz.1491), (dalej jako: „k.p.a.”) upływał z dniem 4 czerwca 2021 r. (piątek). Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania z dnia 18 maja 2021 r. (pismo wpłynęło do UOKiK w dniu 25 maja 2021 r.) o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. o 30 dni i poinformował stronę postępowania, że oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie tego pisma. Wobec faktu, iż przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 maja 2021 r., termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. upływał z dniem 30 czerwca 2021 r.

W dniu 9 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 2 czerwca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r., w tym:

- oświadczenie spółki o zaprzestaniu udostępniania wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu;

- faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu – odrębnie przedstawiono faktury korygujące oraz oświadczenia dla dwóch największych odbiorców wyrobu – sieci handlowych prowadzących sklepy na terenie całej Polski (które dokonały zwrotu odpowiednio 278 i 627 sztuk), odrębnie zaś dla pozostałych kontrahentów spółki, tj. przedsiębiorców indywidualnych i spółek handlowych (łącznie 64 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu oraz 13 faktur korygujących potwierdzających zwrot 153 sztuk wyrobu) oraz dokument wewnętrzny potwierdzający zwrot zabawki przekazanej do sprzedaży komisowej w ilości 402 sztuk z wyjaśnieniem, iż kontrahent strony postępowania w trakcie udostępniania zabawki w sprzedaży komisowej zagubił 71 sztuk zabawki;
- oświadczenie o wycofaniu z obrotu 1707 sztuk wyrobu zwróconego od kontrahentów i zaprzestaniu jego dalszego udostępniania;
- dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami: zamieszczonego komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego w „Nasz Dziennik” (wydanie weekendowe, 7-9 maja 2021 r.) oraz skan z książki nadawczej potwierdzający nadanie pism do konsumentów z informacją o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniach jakie on stwarza oraz możliwości jego zwrotu do strony postępowania;
- oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu od 20 sklepów sieci handlowej oraz 30 faktur korygujących potwierdzających zwrot zabawki przez powyższą sieć handlową w łącznej ilości 260 sztuk;
- dowody potwierdzające zniszczenie przekazanych przez spółkę odpadów – o łącznej wadze 20 kg.

Jednocześnie, dla ułatwienia weryfikacji przedstawionych dokumentów, strona postępowania przedstawiła tabelę zawierającą informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i kontrahentach spółki.

Mając na uwadze, iż w trakcie analizy przedstawionej dokumentacji (przy której opierano się na przedstawionej przez stronę postępowania tabeli dot. rozchodu wyrobu i kontrahentach spółki) stwierdzono, że część przekazanych przez stronę postępowania dowodów budzi istotne wątpliwości, a dodatkowo niektóre informacje przedstawiane przez stronę postępowania w piśmie z dnia 2 czerwca 2021 r. pozostają niespójne z informacjami przedstawianymi w tym samym zakresie uprzednio w dniu 15 marca 2021 r. Prezes UOKiK skierował do spółki pismo, w którym wskazał na ww. braki i wezwał do przedstawienia wyjaśnień i brakujących dokumentów.

W dniu 6 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 30 czerwca 2021 r.), do którego dołączono

brakujące dokumenty, na które wskazywał Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 czerwca 2021 r. (nowe zaktualizowane zestawienie faktur korygujących, faktury korygujące, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz wiadomości e-mail potwierdzające poinformowanie przez stronę o niezgodnościach w zakresie wyrobu i wezwanie do zwrotu wyrobu kontrahentów, w zakresie których nie przedstawiono wcześniej dowodów), a ponadto przedstawiono dodatkowe wyjaśnienia i informacje w zakresie rozbieżności i niespójności w przedstawionej dokumentacji, na które powoływał się Prezes UOKiK w ww. piśmie. Dla ułatwienia weryfikacji przedstawionych dokumentów, strona postępowania łącznie z ww. pismem przedstawiła nową zaktualizowaną tabelę zawierającą informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i kontrahentach spółki oraz fakturach korygujących.

Pismem z 12 sierpnia Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia powstałych rozbieżności w związku z przekazaniem nowej zaktualizowanej tabeli zawierającej informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i fakturach korygujących. Jednocześnie Prezes wezwał stronę postępowania ponownie do wskazania ile sztuk zabawki zostało przekazanych do utylizacji, gdyż udzielona odpowiedź nie wskazywała ilości sztuk wyrobu przekazanych do utylizacji.

W dniu 6 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 sierpnia 2021 r., w którym przedstawiono dodatkowe informacje i wyjaśnienia – w zakresie rozbieżności, dotyczące nowego zaktualizowanego zestawienia przychodów/ rozchodów i faktur korygujących, dołączonego do pisma z dnia 30 czerwca 2021 r. W piśmie tym strona postępowania oświadczyła, iż poddano utylizacji 1603 sztuki wyrobu. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że wskutek błędu pisarskiego w poprzednim oświadczeniu z 1 czerwca 2021 r. wskazała, że wycofała z obrotu 1707 sztuk wyrobu, co zostało zweryfikowane i sprostowane nową zaktualizowaną tabelką przychodów/ rozchodów i faktur korygujących przekazaną przy piśmie z 30 czerwca 2021 r. W tym samym piśmie strona postępowania poinformował, że wprowadziła na rynek 7000 sztuk zabawki, w tym 6377 sztuk sprzedała hurtowo oraz 4 sztuki zabawki sprzedała w sprzedaży detalicznej. Do ww. pisma strona postępowania ponownie załączyła wcześniej przekazane oświadczenia z 2 sklepów o nieposiadaniu zabawki od jednej z sieci handlowych, oświadczenie z 1 czerwca 2021 r., oraz faktury korygujące.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany

z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Maską z pianki „Duszek” TZ-MPDU, numer partii 60TZ24, kod EAN 5902973137309 została wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana i została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 15 kwietnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 19 kwietnia 2021 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie wypadał pierwotnie na dzień 3 czerwca 2021 r. (Boże Ciało), więc zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a. upływał z dniem 4 czerwca 2021 r. (piątek). Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do jednak wniosku strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. o 30 dni i poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie tego pisma. Wobec faktu, iż przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 maja 2021 r., termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 30 czerwca 2021 r.

Dowody na okoliczność wykonania postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. wpłynęły do UOKiK w dniach 2 czerwca 2021 r. (pismo nadano listem poleconym w dniu 2 czerwca 2021 r.) oraz 6 lipca 2021 r. (pismo nadano listem poleconym w dniu 30 czerwca 2021 r.). Mając na uwadze regulację art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a. Prezes UOKiK uznaje, iż dowody wykonania postanowienia z 15 kwietnia 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, a w konsekwencji odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Zgodnie z kosztorysem badań (nr 120/2020 z dnia 9 października 2020 r.) sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiszczyć kwotę 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz.1491), (dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/