



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-720-64(39)/17/18(DP)

Warszawa, 9 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-1/7/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla BARCELONA, kod EAN: 3292193914692, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Budnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Budnicki PHZ „VEGA” w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 25 sierpnia 2017 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla BARCELONA, kod EAN: 3292193914692, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Budnickiego, prowadzącego działalnością gospodarczą pod firmą Paweł Budnicki PHZ „VEGA” w Warszawie.



palenisko, co stwarza ryzyko poparzenia użytkownika. Inspektorzy stwierdzili również, że uchwyty w ruszcie wykonane są z tego samego materiału co ruszt i nie posiadają osłony zapobiegającej bezpośredniemu kontaktowi ręki użytkownika z tworzywem, z którego wykonany jest ruszt, co narusza pkt 4.2.1 normy, zgodnie z którym *„Jeśli położenie rusztu jest regulowane, to regulacja powinna być możliwa bez bezpośredniego kontaktu ręki obsługującego z rusztem”*. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że badany grill jest grillem przenośnym, a zgodnie z pkt 4.1 normy *„montaż i demontaż grilli walizkowych lub grilli przenośnych powinien być możliwy według opisu podanego w instrukcjach obsługi albo bez pomocy narzędzi, albo za pomocą narzędzi dołączonych do urządzenia”*. Tymczasem, w przypadku ocenianego grilla, nie dołączono narzędzi potrzebnych do jego montażu.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 29 września 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pawła Budnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Budnicki PHZ „VEGA” w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie grillami oraz wskazania, od kiedy i ile produktów zostało wprowadzonych na rynek oraz ile tych produktów znajduje się na stanie magazynowym strony postępowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów oraz wskazanie, czego dotyczyły oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów grilla począwszy od 2016 r. ze wskazaniem ilości poszczególnych produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru poprosił stronę postępowania, aby w przypadku prowadzenia sprzedaży detalicznej grilli, podała liczbę produktów wprowadzonych na rynek w ten sposób. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

magazynowym strony postępowania i wprowadzonych na rynek, okresu, w jakim grille były wprowadzane na rynek oraz listy dystrybutorów tego produktu.

Pismem z 11 października 2017 r. strona postępowania wskazała, że zaczepy mocujące służące do dodatkowego usztywnienia osłonki wiatrowej w egzemplarzu grilla badanym przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie zostały zablokowane zgodnie z instrukcją. Strona postępowania oświadczyła, że temperatura uchwytu rusztu w żadnym momencie grillowania nie przekracza wartości podanych w tabeli nr 3 pkt 4.2.7 normy, a naczelnym celem jest zabezpieczenie użytkownika grilla przed oparzeniem, co według strony postępowania powinno być wzięte pod uwagę przy ocenie bezpieczeństwa grilla. W kwestii tego, czy grill BARCELONA jest grillem przenośnym, strona postępowania oświadczyła, że według niej każdy grill na kółkach jest możliwy do przesunięcia za pomocą jednej ręki, bez odpadania części. Ponadto strona postępowania wskazała, że grill jest sprzedawany od 2009, na rynek zostało wprowadzonych 15970 sztuk, a na stanie magazynowym strona postępowania posiada 405 sztuk. Od 2016 r. dystrybutorem grilla jest sieć handlowa Leroy Merlin Polska, w latach 2016-2017 strona postępowania dostarczyła dystrybutorowi 1778 produktów, w 2016 r. cena jednostkowa grilla wynosiła 108,38 zł, a w 2017 r. – 102 zł. Strona postępowania oświadczyła również, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej. Jednocześnie, strona przekazała kopię tłumaczenia przysięgłego raportu z badań przeprowadzonych we francuskim laboratorium, dotyczących grilla TOM 391460i, który zgodnie z jej oświadczeniem jest takim samym produktem, co grill będący przedmiotem postępowania, i który potwierdza, że badany produkt jest bezpieczny.

Mając na względzie zakwestionowanie przez stronę postępowania prawidłowości przeprowadzenia badań grilla przez inspektorów Inspekcji Handlowej, pismem z 23 października 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Podlaski WIIH”) z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę zarzutów.

Pismem z 18 października 2017 r. strona postępowania przekazała oryginał tłumaczenia przysięgłego raportu z badań o certyfikatu dotyczącego grilla TOM 391460i, a także opinię prywatną inż.

z października 2017 r., dotyczącą grilla BARCELONA, z której wynikało, że montaż dwóch ocenianych egzemplarzy grilla został wykonany zgodnie z instrukcją obsługi, która jest zrozumiała, kolejność montażu jest prawidłowa i prowadzi użytkownika przez kolejne etapy montażu. Ponadto, wymagane instrukcją narzędzia są wystarczające do prawidłowego montażu i ogólnodostępne w zestawach narzędzi. Po zmontowaniu konstrukcja grilla jest stabilna i pozwala na bezpieczne

Pismem z 15 listopada 2017 r. strona postępowania przekazała uzupełnienie prywatnej opinii technicznej, w której autor sprecyzował, w jaki sposób przeprowadził badania grilla, stwierdzając, że grill po prawidłowym montażu, zgodnie z załączoną instrukcją i użytkowany zgodnie z przeznaczeniem, jest stabilny i wytrzymały, pod wpływem normalnych obciążeń nie wykazuje trwałych odkształceń, a w czasie normalnej eksploatacji uchwyty rusztu nie nagrzewają się powyżej dopuszczalnej temperatury.

Pismem z 20 listopada 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Komitetu Technicznego nr 144 ds. Koksu i Przetworzonych Paliw Stałych (dalej jako: „PKN”) o zajęcie stanowiska w kwestii, czy zastosowanie w grillu uchwytów rusztu wykonanych z tego samego materiału, co ruszt i nie posiadających dodatkowych osłonek, np. drewnianych, jest niezgodne z punktem 4.2.1 normy, a w przypadku, gdyby takie rozwiązanie naruszało punkt 4.2.1 normy, o wyjaśnienie, czy stwierdzenie, że grill spełnia wymagania określone w punkcie 4.2.7 normy pozwoliłoby na uznanie, że dodatkowe osłony na uchwytach rusztu nie są konieczne.

Pismem z 23 listopada 2017 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania pismo Podlaskiego WIIH oraz poinformował o zwróceniu się do PKN z prośbą o interpretację normy.

Pismem z 29 listopada 2017 r. PKN wyraził stanowisko, zgodnie z którym z punktu 4.2.1. normy nie wynika wymaganie dotyczące materiału, z jakiego powinny być wykonane uchwyty rusztu grilla ani konieczność stosowania osłonek na uchwyty.

Pismem z 7 grudnia 2017 r. strona postępowania ponownie powołała się na przekazany wcześniej certyfikat dotyczący innego grilla oraz na prywatną opinię techniczną oraz oświadczyła, że inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa grilla na podstawie egzemplarzy, które zostały przez nich zmontowane nieprawidłowo i niezgodnie z instrukcją, a najlepszym rozwiązaniem byłoby dopuszczenie strony postępowania do badań próbki i pozwolenie na wyjaśnienie, na czym polega błąd w montażu. Ponadto, strona postępowania stwierdziła, że powyginanie blachy osłonki wiatrowej mogło być wynikiem wadliwego przechowania produktów w sklepie, uszkodzeń w transporcie lub wynikiem nieprawidłowego montażu, a nie nieprawidłowej konstrukcji.

Pismem z 2 stycznia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prowadzeniu czynności mających na celu wybór laboratorium, w którym zostanie przeprowadzone badanie próbki rozjemczej.

Pismem z 22 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Paweł Budnicki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Budnicki PHZ „VEGA” w Warszawie, wprowadził grill BARCELONA na rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania strona przyznała, że producentem grilla jest przedsiębiorca mający siedzibę we Francji, a grill wytwarzany jest w zakładzie w Chinach.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1860-1:2013-07 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla będącego

montażu, nie ma znaczenia dla oceny bezpieczeństwa produktu, nie wpływa bowiem na bezpieczeństwo użytkowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział Poznań wykazały, że podczas obciążenia rusztu umieszczonego na najwyższej pozycji nie nastąpiła deformacja komponentów, która mogłaby wpłynąć na bezpieczeństwo użytkowania grilla.

Ponieważ organ nadzoru stwierdził, że grill BARCELONA jest produktem bezpiecznym, a ponadto ustalił w toku prowadzonego postępowania, że jego strona jest dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu. Ponadto, w wyniku przeprowadzonego postępowania organ nadzoru ustalił, że grill BARCELONA jest bezpieczny, a zatem nie została spełniona druga przesłanka do nałożenia kary określonej w w/w przepisie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak