



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-680(10)/16/BB

Warszawa, 13 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 51 /2017

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach Parceli *kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492* niespełniającego wymagań określonych w § 7 ust. 5, § 9 ust. 2 pkt 4 i 6, § 36 ust. 2 pkt 4 i 7 oraz w § 39 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy w hipermarkecie Carrefour w Głogowie, należącym do CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Przedmiotowy kask rowerowy zakupiony został od BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach Parceli, która to spółka nabyła ww. wyrób od CHANGZHOU EASTEK INTERNATIONAL CO., LTD., Changzhou, China, według Invoice CZET 15355 z dnia 30 grudnia 2015 r. w ilości 704 sztuk.

Z ustalonego łańcucha dostaw oraz dokumentu SAD z dnia 10 lutego 2016 r. wynika, że BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach Parceli jest importerem *kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492*, natomiast wyrób wyprodukowany został przez FOUSHAN SHUNDE LUXIANG SPORTING GOODS CO., LTD., Guangdong, Chiny.

Kask rowerowy RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492 to kask rowerowy w kolorze żółto-biało-czarnym z wentylacją i układem



mocującym. Wnętrze kasku wyłożone zostało materiałem pochłaniającym energię uderzenia. Do kasku trwale przymocowano układ mocujący w kolorze czarnym składający się z regulowanego paska z klamrą oraz zapięcia w postaci sprzączki. Wewnątrz kasku umieszczono naklejkę zawierającą m.in. następujące informacje: oznaczenie importera – BOTTARI POLSKA Sp. z o.o., producenta – FOSHAN SHUNDE LUXIANG SPORTING GOODS CO., LTD., model 88849 XS-T28, data produkcji – 11/2015, zgodność z normą EN 1078, waga – 245 g, rozmiar 54-61 cm, znak CE oraz „UWAGA! Kask jest przeznaczony dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek. Nie może być używany podczas jazdy na motorze i skuterze (...) Ostrzeżenie! Zabrania się stosowania niektórych substancji takich jak: rozpuszczalniki, farby, lakiery lub naklejki z uwagi na zawartość w nich substancji chemicznych, które mogą niekorzystnie oddziaływać na materiały z których wykonany jest kask i zmniejszyć tym samym jego wytrzymałość”. Na przymocowanej do kasku tekturowej etykiecie zawarto niniejsze dane: nazwę wyrobu, znak CE, rozmiar wyrobu, kod EAN, nr artykułu, znak handlowy, wyprodukowano w Chinach. Do wyrobu dołączono „instrukcję obsługi kasku rowerowego ochronnego”, która zawierała wskazanie modelu kasku, zgodność z normą, przeznaczenie kasku: „przeznaczony wyłącznie do jazdy na rowerze i rolkach”, sposób regulacji, dopasowania, czyszczenia, przechowywania, konserwacji oraz nazwę jednostki notyfikowanej, dane producenta i znaki graficzne dotyczące bezpiecznego użytkowania oraz sposobu zakładania kasku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy - Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Głowy i Sprzętu Zabezpieczającego Przed Upadkiem z Wysokości w Warszawie (sprawozdanie z badań 488/PB/2016/NO) wykazały, że przedmiotowy kask nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6.6 normy PN-EN 1078+A1:2013 *Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek* w zakresie skuteczności układu utrzymującego - kask zsunął się z makiety głowy, na skutek wyrwania elementu mocującego układ utrzymujący.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy stwierdzili brak w instrukcji użytkowania wyrobu wskazania daty ważności lub okresu trwałości kasku oraz numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności. Dla przedmiotowego wyrobu nie przedłożono certyfikatu oceny typu WE, a okazana deklaracja zgodności nie zawierała oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru

jednostki notyfikowanej, a także imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, stanowiące zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia konsumentów, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 października 2016 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1 szt. *kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492*, na okres 2 miesiące.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 30 listopada 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach Parceli, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492*, niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173, dalej: „rozporządzenie”):

- § 7 ust. 5, z uwagi na wyrwanie, podczas badania, elementu mocującego układ utrzymujący, co może mieć bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo użytkowników,
- § 9 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika daty ważności lub okresu trwałości środka ochrony indywidualnej,
- § 9 ust. 2 pkt 6, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności,
- § 36 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej,
- § 36 ust. 2 pkt 7, z uwagi na brak w deklaracji zgodności imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela
- § 39 ust. 1, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego oraz komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 2 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 1 sztuki *kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492*, określony w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Dnia 27 grudnia 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała o wycofaniu z obrotu zakwestionowanego kasku oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W załączeniu przedłożyła zestawienie odbiorców, faktury korygujące, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i kopię ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Gazeta Prawna z dnia 21 grudnia 2016 r. Ponownie przekazano także fakturę zakupu i dokument SAD. Strona postępowania oświadczyła, iż ze sprowadzonych 704 sztuk ww. kasków, aktualnie na stanie magazynowym posiada 598 sztuk wyrobu, w tym 346 sztuk to kaski wycofane z obrotu. Ponadto, strona postępowania nadesłała kopię sprawozdania z badań wykonanych dla producenta wyrobu i zwróciła się do o udostępnienie wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy. Sprawozdanie z badań przekazano pismem z dnia 29 grudnia 2017 r.

Brakujące faktury korygujące potwierdzające zwrot 26 sztuk przedmiotowego kasku, nadesłane zostały w dniach 17 i 30 stycznia 2017 r.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z dnia 2 lutego 2017 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela

lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach Parceli jest importerm *kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy - Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Głowy i Sprzętu Zabezpieczającego Przed Upadkiem z Wysokości w Warszawie (sprawozdanie z badań 488/PB/2016/NO) wykazały, że przedmiotowy kask nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6.6 normy PN-EN 1078+A1:2013 w zakresie skuteczności układu utrzymującego - kask zsunął się z makiety głowy, na skutek wyrwania elementu mocującego układ utrzymujący.

Nadto, w wyniku dokonanych oględzin, inspektorzy WIIH we Wrocławiu Delegatura w Legnicy stwierdzili brak w instrukcji użytkowania wskazania daty ważności lub okresu trwałości kasku oraz numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności. Dla przedmiotowego wyrobu nie przedłożono certyfikatu oceny typu WE, a okazana deklaracja zgodności nie zawierała oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, a także imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492*, niespełniającego wymagań określonych w § 7 ust. 5, § 9 ust. 2 pkt 4 i 6 oraz w § 36 ust. 2 pkt 4 i 7 i § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 5 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej powinny być tak zaprojektowane i wykonane, aby możliwe było ich łatwe i prawidłowe założenie na użytkownika oraz pozostawienie ich na właściwym miejscu przez przewidywany okres użytkowania, z uwzględnieniem panujących wokół warunków, wykonywanych ruchów i przyjmowanych pozycji ciała. Z tego względu należy zapewnić możliwość optymalnego dostosowania tych środków do budowy ciała użytkownika za pomocą wszelkich właściwych środków, w szczególności odpowiednich systemów regulacji i mocowania lub przez zapewnienie odpowiedniego zakresu rozmiarów. Przepis § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia stanowi, że instrukcja powinna zawierać datę ważności lub okres trwałości środków ochrony indywidualnej lub ich określonych części składowych oraz nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej (§ 9 ust. 2 pkt 6). Według § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, deklaracja zgodności WE powinna zawierać oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, a także imię i nazwisko osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela (§ 36 ust. 2 pkt 7). Natomiast zgodnie z brzmieniem § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowany kask rowerowy z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia odbiorców, faktur korygujących potwierdzających zwrot 372 sztuk wyrobu (z 704 sztuk wprowadzonych do obrotu), wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie

Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia 765/2008 przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. BOTTARI POLSKA Sp. z o.o.
ul. Długa 7
96-325 Radziejowice Parcel

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej (DL-KBP-NU.8361.121.193.2016)
2. a/a