



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

RGD.61-13/07/MLM

Gdańsk, dnia 25 lipca 2007r.

DECYZJA NR RGD. 18/2007

- I.** Na podstawie art. 23f w związku z art. 23a ust. 1 i 2 i art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. Nr 86, poz. 804 ze zmianami) oraz stosownie do treści art. 131 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianą) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172 ze zmianą), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu, przeciwko P S z siedzibą w S w sprawie stosowania, przez tę uczelnię, we wzorcach umownych, tj.:
1. **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej kształcenia na studiach wyższych niestacjonarnych i **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej powtarzania określonych zajęć dydaktycznych na studiach niestacjonarnych, stanowiących odpowiednio załącznik nr 1 i nr 2 do Zarządzenia Rektora Nr 35 z dnia 18 lipca 2006r. następujących postanowień, zawartych w:
 - a) § 5 ust. 1 wzorców o treści: *„Niewniesienie opłat w podanych terminach ... może być podstawą do skreślenia z listy studentów”*,
 - b) § 5 ust. 2 wzorców o treści: *„W przypadku skreślenia Studenta z listy studentów opłaty uiszczone przed dniem decyzji o skreśleniu nie podlegają zwrotowi”*,
 - c) § 6 ust. 2 wzorców o treści: *„Spory pomiędzy stronami rozstrzyga właściwy rzeczowo Sąd w Szczecinie”*,
 2. **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej kształcenia na studiach wyższych niestacjonarnych, stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora Nr 35 z dnia 18 lipca 2006r. zapisu zawartego w § 4 ust. 2 o treści: *„Zmiana wysokości pobranej opłaty za usługę edukacyjną na kolejne lata studiów może nastąpić w stopniu nie przekraczającym kosztów ponoszonych w zakresie niezbędnym do uruchomienia i prowadzenia studiów z uwzględnieniem kosztów amortyzacji i remontów. Zmiana wysokości opłaty może nastąpić z początkiem roku akademickie-*

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL./FAX (058 PREFIKS) 346-29-32, 346-29-33, 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

go. Zmiana wysokości opłaty dokonana zarządzeniem rektora nie wymaga wprowadzenia aneksu do umowy, o którym mowa w § 6 ust. 1."

uznanych za niedozwolone i wpisanych do „Rejestru postanowień wzorców uznanych za niedozwolone”,

po przyjęciu zobowiązań P S do:

A. podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zmianę Zarządzenia Rektora PS nr 35 z dnia 18 lipca 2006r. i wykreślenia kwestionowanych postanowień umownych umieszczonych w stosowanych wzorcach,

B. aneksowania umów zawartych z konsumentami od początku roku akademickiego 2006/2007,

nakłada się na P S obowiązek wykonania tych zobowiązań.

II. Na podstawie art. 23f ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów określa się następujące terminy wykonania zobowiązania, o którym mowa w:

1. punkcie IA niniejszej decyzji – do dnia 30 lipca 2007r.,

2. punkcie IB niniejszej decyzji – do dnia 31 października 2007r.

III. Na podstawie art. 23f ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje PS do złożenia sprawozdań o stopniu realizacji zobowiązań w terminie do dnia 1 grudnia 2007r. w zakresie zobowiązań, o których mowa w punktach IA i IB niniejszej decyzji.

IV. Na podstawie art. 23d ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów nie uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów stosowania przez P S w § 44 wzorca umownego pn. **„Regulamin Studiów PS”** zapisu o treści: *„Dziekan wydziału może skreślić studenta z listy studentów, w przypadku niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów”.*

UZASADNIENIE

W dniu 29 marca 2007r. Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku uzyskała wzorce umowne, stosowane przez P S z siedzibą w S (zwaną dalej Politechniką lub Uczelnią).

Wyniki dokonanej analizy treści warunków zawartych w tych dokumentach wskazywały, że część zapisów zbieżna jest z brzmieniem postanowień wzorców umownych uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany SOKiK) za niedozwolone i wpisanych do „Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone” (zwanego dalej Rejestrem).

Mając na uwadze te ustalenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany również Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym) postanowił o wszczęciu, z dniem 20 kwietnia 2007r., postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na stosowaniu przez Politechnikę we wzorcach umownych, tj.:

1. **„Regulaminie Studiów Politechniki S”** - zapisu zawartego w § 44 wzorca o treści: *„Dziekan wydziału może skreślić studenta z listy studentów, w przypadku niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów.”*, który może zostać uznany za tożsamy np. z postanowieniem wpisanym do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., na mocy wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. w sprawie o sygn. akt AmC XVII 105/04 w dniu 29 maja 2006r. pod nr 726, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. Nr 86, poz. 804 ze zmianami), zwanej dalej ustawą z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...] bądź ustawą antymonopolową,
2. **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej kształcenia na studiach wyższych niestacjonarnych i **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej powtarzania określonych zajęć dydaktycznych na studiach niestacjonarnych, stanowiących odpowiednio załącznik nr 1 i nr 2 do Zarządzenia Rektora Nr 35 z dnia 18 lipca 2006r. - zapisu zawartego w § 5 ust. 1 wzorców o treści: *„Niewniesienie opłat w podanych terminach ... może być podstawą do skreślenia z listy studentów.”*, który może zostać uznany za tożsamy np. z postanowieniem wpisanym do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., na mocy wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. w sprawie o sygn. akt AmC XVII 105/04 w dniu 29 maja 2006r. pod nr 726, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...],
3. **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej kształcenia na studiach wyższych niestacjonarnych i **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej powtarzania określonych zajęć dydaktycznych na studiach niestacjonarnych, stanowiących odpowiednio załącznik nr 1 i nr 2 do Zarządzenia Rektora Nr 35 z dnia 18 lipca 2006r. - zapisu zawartego w § 5 ust. 2 wzorców o treści: *„W przypadku skreślenia Studenta z listy studentów opłaty uiszczone przed dniem decyzji o skreśleniu nie podlegają zwrotowi.”*, który może zostać uznany za tożsamy np. z postanowieniem wpisanym do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., na mocy wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. w sprawie o sygn. akt AmC XVII 105/04 w dniu 29 maja 2006r. pod nr 727, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...],
4. **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej kształcenia na studiach wyższych niestacjonarnych i **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej powtarzania określonych zajęć dydaktycznych na studiach niestacjonarnych, stanowiących odpowiednio załącznik nr 1 i nr 2 do Zarządzenia Rektora Nr 35 z dnia 18 lipca 2006r. - zapisu zawartego w § 6 ust. 2 wzorców o treści: *„Spory pomiędzy stronami rozstrzyga właściwy rzeczowo Sąd w Szczecinie.”*, który może zostać uznany za tożsamy np. z postanowieniem wpisanym do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., na mocy wyroku SOKiK z dnia 11 maja 2006r. w sprawie o sygn. akt AmC XVII 176/05 w dniu 3 sierpnia 2006r. pod nr 801, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...],
5. **„Umowie Nr (inicjały wydziału)/nr/rok”** dotyczącej kształcenia na studiach wyższych niestacjonarnych stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora Nr 35 z dnia 18 lipca 2006r.” - zapisu zawartego w § 4 ust. 2 wzorca o treści: *„Zmiana wysokości pobranej opłaty za usługę edukacyjną na kolejne lata studiów*

może nastąpić w stopniu nie przekraczającym kosztów ponoszonych w zakresie niezbędnym do uruchomienia i prowadzenia studiów z uwzględnieniem kosztów amortyzacji i remontów. Zmiana wysokości opłaty może nastąpić z początkiem roku akademickiego. Zmiana wysokości opłaty dokonana zarządzeniem rektora nie wymaga wprowadzenia aneksu do umowy, o którym mowa w § 6 ust. 1.", który może zostać uznany za tożsamy np. z postanowieniem wpisanym do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., na mocy wyroku SOKiK z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie o sygn. akt AmC XVII 17/01, w dniu 14 sierpnia 2003r. pod nr 59, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...].

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Uczelnia, pismem z dnia 23 maja 2007r., stwierdziła, że zapis zawarty w § 44 obowiązującego „Regulaminu Studiów ...” zgodny jest z treścią art. 190 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2005r. Nr 164, poz. 1365 ze zmianami); pozostałe zarzuty Rektor Politechniki uznał za uzasadnione i wydał, mając to na względzie, Zarządzenie nr 34 z dnia 22 maja 2007r., na podstawie którego wprowadzone zostały następujące zmiany do Zarządzenia nr 35 z dnia 18 lipca 2006r.:

1. w załączniku nr 1 do Zarządzenia:
 - w § 4 skreślono ust. 2,
 - w § 5 skreślono ust. 1 i 2,
 - w § 6 skreślono ust. 2,
2. w załączniku nr 2 do Zarządzenia:
 - w § 5 skreślono ust. 1 i 2,
 - w § 6 skreślono ust. 2.

Ponadto, pismem z dnia 29 czerwca 2007r. Politechnika podjęła zobowiązanie do aneksowania, w terminie do końca października 2007r., umów zawartych ze studentami od początku roku akademickiego 2006/2007.

ORGAN ANTYMONOPOLOWY USTALIŁ, CO NASTĘPUJE:

Politechnika S jest publiczną uczelnią akademicką, utworzoną w drodze ustawy. Jednym z podstawowych zadań uczelni jest kształcenie studentów w celu przygotowania ich do pracy zawodowej. Kształcenie odbywa się w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Uchwałą nr 31, z dnia 26 czerwca 2006r., Senat uczelni, na podstawie art. 99 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 164, poz. 1365 ze zmianami), ustalił zasady pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne w Politechnice S, w tym m.in. opłat za zajęcia dydaktyczne na studiach niestacjonarnych oraz studiach doktoranckich.

Zgodnie z art. 160 ust. 1 ustawy o szkolnictwie wyższym, organizację i tok studiów oraz związane z nimi prawa i obowiązki studenta określa regulamin studiów. Natomiast, zgodnie z ust. 3 tego przepisu, warunki odpłatności za studia określa umowa zawarta między uczelnią a studentem w formie pisemnej.

Odpłatne świadczenie usług edukacyjnych ma charakter umowy, do której stosuje się odpowiednio przepisy o umowie zlecenia, która - zgodnie z art. 750 k.c. - jest umową

wzajemną, gdzie świadczeniem głównym są usługi edukacyjne, za które konsument uiszcza opłaty. Występują w niej zatem dwie strony: Uczelnia i student.

Student, z którymi Uczelnia zawiera umowy o odpłatne świadczenie usług edukacyjnych, są konsumentami w rozumieniu art. 22¹ Kodeksu cywilnego, tj. osobami fizycznymi dokonującymi czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z ich działalnością zawodową lub gospodarczą. Natomiast Uczelnia jest traktowana jako przedsiębiorca, tj. podmiot świadczący odpłatnie usługi edukacyjne, którego działalność ma charakter gospodarczy. Stanowisko to potwierdza również orzecznictwo Sądu Najwyższego (wyrok SN z 7.04.2004 r. sygn. akt III SK 22/2004) oraz orzecznictwo Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (wyrok z 28.09.2005 r. sygn. akt XVII AmC 18/05; wyrok z 12.12.2005 r. sygn. akt XVII Amc 80/2004).

ORGAN ANTYMONOPOLOWY ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

- I. Dnia 21 kwietnia 2007r. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianą), której art. 131 ust. 1 stanowi, iż *„do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów i nie zakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”*. W związku z tym, że postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu 20 kwietnia 2007r., Prezes Urzędu przy jej rozpatrywaniu stosuje przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...].

Stosowane przez Uczelnię umowy i regulaminy, w oparciu o treść których następuje świadczenie usług edukacyjnych, zawierające zbiór opracowanych (gotowych) i obowiązujących przepisów (klauzul), opracowanych przez przedsiębiorcę bez współdziałania, czy woli jego kontrahentów, należy uznać za wzorce umowne. Wzorzec taki definiowany jest w literaturze przedmiotu jako doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry, przed zawarciem umowy, gotowych klauzul, w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów itp¹.

Art. 23a ust. 1 zd. 1 ustawy o ochronie (...) stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Z kolei, zgodnie z treścią art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], *„za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umowy, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479 [45] Kodeksu postępowania cywilnego, naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsumentów”*. Art. 23a ust. 2 precyzuje zatem klauzulę generalną zawartą w ust. 1, poprzez egzemplifikację najczęściej występujących naruszeń zbiorowych interesów konsumentów. Tak więc, zachowanie przedsiębiorcy w kontaktach z konsumentami stanowi przejaw praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, jeśli działaniu temu można przypisać następujące atrybuty:

¹ E. Łętowska, Ochrona niektórych praw konsumentów. Komentarz, 3. Wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2001, s. 75.

- ✓ jest bezprawne,
- ✓ ujawnia się w obrocie konsumenckim,
- ✓ godzi w interes konsumentów, który nie jest sumą indywidualnych interesów konsumentów.

O ile, generalnie, przepis art. 23 a ust. 2 wskazuje na przykładowy katalog działań bezprawnych, które – jak już wskazano - mogą przybierać różne formy i postaci (reklama wprowadzająca w błąd, czyny nieuczciwej konkurencji itd.), o tyle w jednym przypadku norma ta wprost uznaje za bezprawne określony typ zachowań przedsiębiorcy, jakim jest stosowanie postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone i wpisanych do Rejestru. Dla bytu tej praktyki niezbędnym jest łączne wystąpienie następujących przesłanek:

- ✓ przedsiębiorca musi stosować wzorzec umowy,
- ✓ określone postanowienia wzorca umowy muszą zostać uznane, wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za niedozwolone,
- ✓ postanowienia niedozwolone muszą zostać wpisane do właściwego rejestru, przez organ do tego uprawniony.

Wzorzec umowny, jako akt o charakterze ogólnym, narzucony przez proponenta jego kontrahentowi, staje się najczęściej zagrożeniem dla interesów drugiej strony, zwykle konsumenta, bowiem²:

- ✓ wyłącza swobodę oceny sytuacji i podjęcia decyzji przez kontrahenta proponenta,
- ✓ bardzo często zawiera postanowienia krzywdzące drugą stronę, nierównomiernie określając ryzyko transakcji, zawierając niesymetryczne rozłożenie praw i obowiązków, przyznając tylko proponentowi uprawnienia kształtujące stosunek prawny, zawierając wyłączenia poziomu ochrony przyznanej słabszej stronie przez samo prawo,
- ✓ wzorce fingują istnienie konsensusu na, w rzeczywistości niechciane, klauzule,
- ✓ wzorce manewrują możliwościami wynikającymi z wyboru prawa właściwego, co niesie ze sobą zagrożenie dla ekonomicznych interesów konsumenta, a nierzadko i dla jego bezpieczeństwa i zdrowia.

Z tych też powodów stosowane przez przedsiębiorców wzorce umowne podlegają szczególnemu nadzorowi i stałej kontroli. Specjalne to tego instrumenty zostały wprowadzone do Kodeksu cywilnego w wyniku nowelizacji tego aktu prawnego, dokonanej w 2000r. Kontrola ta ma charakter abstrakcyjny i obejmuje poszczególne przepisy, „klauzule”, pojedynczo lub zbiorowo, czyli cały wzorzec lub jego określone fragmenty.

Zgodnie z art. 479³⁶ K.p.c., sprawy o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone należą do wyłącznej właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Uznanie przez Sąd rażącego naruszenia interesów konsumentów poprzez stosowanie danej (konkretnej) klauzuli umownej skutkuje wpisaniem takiego postanowienia do

² Ibidem, s. 76.

„Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone”. Organem wyznaczonym do prowadzenia Rejestru i dokonywania w nim wpisów klauzul abuzywnych jest, zgodnie z art. 479⁴⁵ K.p.c., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając na uwadze treść art. 479⁴³ K.p.c. oraz uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2006r., sygn. III SZP 3/2006, zgodnie z którą „Zakaz stosowania postanowienie wpisanego do rejestru niedozwolonych klauzul umownych obejmuje wszystkie firmy stosujące wzorce umowne w obrocie z konsumentami, a nie tylko te których dotyczył wyrok będący podstawą wpisu do rejestru”, uznać należy, że zakazane są także i postanowienia umowne, stosowane lub obowiązujące u innych przedsiębiorców, jeżeli tylko ich treść wskazuje na identyczny zamiar, czy skutek prawny, co klauzul wpisanych do Rejestru.

Warunkiem koniecznym i wystarczającym dla uznania danego zachowania przedsiębiorcy za bezprawne i godzące w interesy konsumentów nie jest więc, aby zachowana była literalna identyczność obu porównywanych postanowień.

Zestawienie klauzul umieszczonych w Rejestrze z postanowieniami zawartymi we wzorcach umownych Politechniki zawiera tablica 1.

Tablica 1

POSTANOWIENIE UMIESZCZONE W REJESTRZE POSTANOWIENI NIEDOZWOLONYCH			POSTANOWIENIE UMIESZCZONE WE WZORCU POLITECHNIKI S	
LP.	POZYCJA W REJESTRZE	TREŚĆ POSTANOWIENIA	TREŚĆ POSTANOWIENIA	PRZEPIS REGULAMINU
1	726	Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów.	Niewniesienie opłat w podanych terminach... może być podstawą do skreślenia z listy studentów.	§ 5 UST. 1 ZAŁĄCZNIKÓW NR 1 I 2 DO ZARZĄDZENIA NR 35
2	727	Przerwanie studiów, ich niepodjęcie lub skreślenie z listy studentów, z przyczyn leżących po stronie studenta powoduje brak możliwości zwrotu uiszczonego już czesnego.	W przypadku skreślenia Studenta z listy studentów opłaty uiszczone przed dniem decyzji o skreśleniu nie podlegają zwrotowi.	§ 5 UST. 2 ZAŁĄCZNIKÓW NR 1 I 2 DO ZARZĄDZENIA NR 35
3	801	W przypadku nie dojścia przez strony do porozumienia, sądem właściwym do rozstrzygnięcia wszelkich sporów będzie Sąd właściwy dla siedziby Uniwersyteckiej Szkoły Kształcenia Indywidualnego.	Spory pomiędzy stronami rozstrzyga właściwy rzeczowo Sąd w Szczecinie	§ 6 UST. 2 ZAŁĄCZNIKÓW NR 1 I 2 DO ZARZĄDZENIA NR 35
4	59	Czesne w następnych latach studiów może ulec zmianie w związku z uzasadnionym wzrostem kosztów ponoszonych przez uczelnię i zostanie ustalone przez rektora zarządzeniem wiążącym strony umowy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego.	Zmiana wysokości pobranej opłaty za usługę edukacyjną na kolejne lata studiów może nastąpić w stopniu nie przekraczającym kosztów ponoszonych w zakresie niezbędnym do uruchomienia i prowadzenia studiów z uwzględnieniem kosztów amortyzacji i remontów. Zmiana wysokości opłaty może nastąpić z początkiem roku akademickiego. Zmiana wysokości opłaty dokonana zarządzeniem rektora nie wymaga wprowadzenia aneksu do umowy, o którym mowa w § 6 ust. 1.	§ 4 UST. 2 ZAŁĄCZNIKA NR 1 DO ZARZĄDZENIA NR 35

Wyniki analizy porównawczej postanowień zwartych we wzorcach Uczelni z klauzulami umieszczonymi w Rejestrze pozwalają na stwierdzenie, że ich treść jest zbieżna.

W tym stanie rzeczy uznać należy, że wszystkie, wymienione wyżej, ustawowe przesłanki art. 23a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...] zostały uprawdopodobnione. Skarżony przedsiębiorca stosował wzorzec umowny, treść którego zawierała postanowienie uznane za bezprawne i wpisane do Rejestru klauzul niedozwolonych.

Posługiwanie się postanowieniami umieszczonymi w Rejestrze stanowi wprowadzenie do umowy elementu zakazanego prawnie, a tym samym działania przedsiębiorcy, w tym zakresie, mają charakter bezprawny, niedozwolony z mocy prawa.

Ponieważ oferta handlowa skarżonego przedsiębiorcy kierowana jest do bliżej nieokreślonej liczby jego kontrahentów, najczęściej konsumentów indywidualnych (zarówno obecnych, jak i przyszłych studentów), nie ulega wątpliwości, że w rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia nie z indywidualnym interesem jednostki, ale ze zbiorowym interesem konsumentów.

Zgodnie z art. 23f ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych we wniosku lub będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 23a, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

Równocześnie, w decyzji, o której mowa wyżej, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę lub związek przedsiębiorców, obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji przyjętych zobowiązań, może też określić termin ich (art. 23f ust. 2 i 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...]).

Jak wykazano wcześniej, okoliczności sprawy uprawdopodobniły, że Uczelnia stosuje praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a ust. 1 ustawy antymonopolowej. Jednocześnie przedsiębiorca zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom.

W ocenie Prezesa Urzędu podjęte zobowiązanie do dokonania następujących zmian:

1. w załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 35, z dnia 18 lipca 2006r.:
 - „w § 4 skreśla się ust. 2”,
 - „w § 5 skreśla się ust. 1 i 2”,
 - „w § 6 skreśla się ust. 2”.
2. w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 35, z dnia 18 lipca 2006r.:
 - „w § 5 skreśla się ust. 1 i 2”,
 - „w § 6 skreśla się ust. 2”,

w sposób wystarczający zabezpiecza i chroni interesy konsumentów, zaś przedsiębiorca w ten sposób uwolniony zostanie od zarzutu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w przedmiotowym zakresie.

Biorąc pod uwagę wymienione okoliczności orzeczono, jak w pkt I sentencji.

Ponadto, organ antymonopolowy, w oparciu o zapis art. 23f ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], określił następujące terminy wykonania podjętych zobowiązań, tj.:

- na dzień 30 lipca 2007r., w zakresie zobowiązania wymienionego w punkcie IA sentencji,
- na dzień 31 października 2007r., w odniesieniu do zobowiązania ujętego w punkcie IB sentencji.

Prezes Urzędu wyznaczył również termin na przekazanie informacji o stopniu realizacji ww. zobowiązań na dzień 1 grudnia 2007r.

Mając to na uwadze orzeczono, jak w pkt II i pkt III sentencji.

- II. W oparciu o art. 23d ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...] Prezes Urzędu nie uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów stosowania przez Politechnikę we wzorcu umownym „Regulamin Studiów Politechniki S” zapisu zawartego w § 44 wzorca o treści: *„Dziekan wydziału może skreślić studenta z listy studentów, w przypadku niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów”*, bowiem zgodnie z brzmieniem art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. o szkolnictwie wyższym, kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej może skreślić studenta z listy studentów, m.in. w przypadku niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów.

Odnosząc się do kwestionowanego postanowienia organ antymonopolowy uznał, iż zgodne jest ono z obowiązującymi przepisami prawa, a w tej sytuacji jego stosowanie nie jest działalnością bezprawną.

Stąd orzeczono jak w pkt. IV sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], w związku z art. 479²⁸ § 2 K.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Roman Jarząbek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku