



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 21 stycznia 2022 r.

DNR-2.730.63.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/ 10 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym zabawki: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,



- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- III. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ww. ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 w wysokości 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych),

- b) zobowiązuje VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 w ustalonej wysokości 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.220.2020 i BP.8361.16.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w VERK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233, dalej: „wyrób”.

Z akt kontroli wynikało, iż wyrób został wpisany do systemu RAPEX pod nr A12/01520/20 (system RAPEX jest to system rejestracji wyrobów nieżywnościowych przeznaczonych dla konsumentów, stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia użytkownika) przez słowacki organ nadzoru rynku, z uwagi na to, iż w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono w wyrobie przekroczenie dopuszczalnej zawartości ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu 1,96% i ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 6,94%.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty od VERK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym: oświadczenie, w którym ww. spółka poinformowała, że zabawkę piłkę dmuchaną 18025 zakupiła jednorazowo w Chinach w łącznej ilości 1500 szt. w 3 wariantach kolorystycznych (każdy kolor to inny kod EAN) i piłkę dmuchaną Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 (kolor zielony) zakupiła w ilości 450 szt., a na stanie magazynowym posiada 165 szt. oraz, że niezwłocznie rozpocznie akcję powiadamiania kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach; oświadczenie, w którym ww. spółka podała informację na temat przedziału cen przy sprzedaży wyrobu na paragon i na fakturę; fakturę nr VG20-002 z dnia 24 kwietnia 2020 r. potwierdzającą zakup przez VERK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym wyrobu od YIWU LUCKYLINE IMP&EXP CO., LTD., Chiny; dokument potwierdzający odprawę celną z dnia 10 czerwca 2020 r.; zestawienie rozchodu; Test Report z dnia 23 czerwca 2017 r.; listę odbiorców wyrobu zawierającą dane 21 kontrahentów, w tym 6 odbiorców krajowych i 15 odbiorców zagranicznych (Litwa, Łotwa, Estonia, Czechy, Słowacja, Słowenia, Chorwacja), na której podano dane adresowe kontrahentów, nr faktury, datę faktury, ilość sprzedanego wyrobu, cenę,

a na końcu wskazano: sprzedaż na faktury – 162 szt., sprzedaż na paragony - 121 szt., próbki - 2 szt., suma – 285 szt., zakup – 450 szt., pozostały stan – 165 szt.

Wyrób to piłka dmuchana w kształcie konika, wykonana z miękkiego tworzywa sztucznego. Na etykiecie dołączonej do wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE, piktogram dot. ograniczenia wiekowego 0-3, Importer: Verk Group sp. z o.o. sp.k., dane adresowe ww. spółki; Wyprodukowano w P.R.C.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili:

- a) brak w oznakowaniu informacji zawierającej nazwę i adres producenta,
- b) brak słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżenia w formie piktogramu dot. ograniczenia wiekowego 0-3,
- c) brak w oznakowaniu informacji o szczególnych zagrożeniach.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr 739/2020) wykazały obecność w wyrobie ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu 4,13% i ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 6,5%. Limit, określony dla ftalanu dibutyłu (DBP) w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia

2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, a limit, określony dla ftalanu diizobutyłu (DIBP) w załączniku XVII (poz. 30) ww. rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w związku z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r., str. 1, z późn. zm.), tabela 3.7.2, wynosi 0,3%.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 31 marca 2021 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał VERK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym udostępniania 165 szt. zabawki: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 12 maja 2021 r. zawiadomił VERK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) i ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w:
  - art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewniania, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub jego opakowaniu swoją nazwę i adres,

- art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacja o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

W dniu 19 maja 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla VERK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym, zakazu udostępniania 165 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 19 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie verk.sklep.pl, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 19 maja 2021 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o ponowne przesłanie do niej postanowienia, gdyż jak wyjaśniła, pismo pomimo że jej pracownik potwierdził, że je odebrał, nie zostało doręczone do jej rąk własnych i stąd nie wiedziała, że takie pismo zostało przesłane i nie mogła na nie odpowiedzieć.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK ponownie przesłał stronie postępowania postanowienie z dnia 19 maja 2021 r. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż wskazany w postanowieniu termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia rozpocznie bieg od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 20 sierpnia 2021 r.

W dniu 11 października 2021 r. (data nadania: 6 października 2021 r.) wpłynęły do UOKiK następujące dokumenty: strony z gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie, fakturę korygującą, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, potwierdzenia nadania pism do kontrahentów.

Mając na uwadze, że strona postępowania w dniu 11 października 2021 r. przesłała kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygującej, dowodów potwierdzających zamieszczenie ogłoszenia w prasie, pismem z dnia 19 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Ponadto w powyższym piśmie poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 19 maja 2021 r. nie przekazano wymaganego dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia w zakresie zniszczenia wyrobu znajdującego się w posiadaniu (objętego zakazem jego udostępniania decyzją Prezesa UOKiK DNR-2/95/2021) oraz zwróconego przez kontrahenta.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę, iż w przypadku 1 odbiorcy, od którego strona postępowania nie okazała oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, a odnośnie którego przekazała dowody na podjęcie przez nią działań mających na celu uzyskanie wymaganego oświadczenia w postaci potwierdzeń wysłania pisma listem poleconym oraz wysłania 3 -krotnie e-maili, pismem z dnia 19 października 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. odbiorcy, w celu ustalenia, czy posiada on na stanie magazynowym wyrób.

W dniu 15 listopada 2021 r. wpłynęły do UOKiK dowody potwierdzające zniszczenie 167 szt. wyrobu, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, w tym dowody w których usunięto braki formalne oraz oświadczenie 2 odbiorców, których nie przesłano uprzednio; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dowodów potwierdzających zamieszczenie ogłoszeń w prasie.

Pismem z dnia 19 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż część dowodów, które wpłynęły do Urzędu w dniu 15 listopada 2021 r., przedstawiono z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 19 maja 2021 r. oraz przekazano dowody potwierdzające usunięcie braków formalnych z uchybieniem terminu wyznaczonego w piśmie z dnia 19 października 2021 r. i w związku z art. 15<sup>zzzzzn</sup>2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia oraz do przedstawienia dowodów, do których została wezwana w piśmie z dnia 19 października 2021 r. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż w przypadku oświadczenia 1 odbiorcy, nie okazano dowodu potwierdzającego usunięcie braków formalnych poprzez okazanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia, tylko przedstawiono potwierdzenia nadania pism do ww. kontrahenta oraz potwierdzenie odbioru pisma. W związku z powyższym powiadomił stronę postępowania, iż wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu, należy przedstawić brakujący dowód potwierdzający usunięcie braków formalnych.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 listopada 2021 r.

W dniu 23 listopada 2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli, w toku której ustalono, iż odbiorca nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca poinformował, iż nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego przez stronę postępowania pismo z przyczyn osobistych, uczynił to dopiero 8 listopada 2021 r.

W dniu 3 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 maja 2021 r. i do przedstawienia dowodów do których została wezwana w piśmie z dnia 19 października 2021 r. Wraz z pismem strona postępowania przekazała brakujący dowód potwierdzający usunięcie braków formalnych w postaci potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 10 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.



## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, z dniem 30 września 2021 r. VERK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym przekształciła się w VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym. W związku z powyższym Prezes UOKiK dalsze czynności podejmuje wobec VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym jako następcy prawnego VERK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem zabawki: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od YIWU LUCKYLINE IMP&EXP CO., LTD., Chiny.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu

Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą

spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie z pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 19 maja 2021 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [verk.sklep.pl](http://verk.sklep.pl), wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: strony z gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie; fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot przez 1 odbiorcę 2 szt. wyrobu; oświadczenia 17 odbiorców, w tym 10 zagranicznych, o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; potwierdzenia nadania pism do kontrahentów; dowody potwierdzające zniszczenie **167 szt.** wyrobu (165 szt. znajdujących się w posiadaniu strony postępowania, objętych zakazem ich udostępniania decyzją Prezesa UOKiK DNR-2/95/2021 oraz 2 szt. zwróconych przez kontrahenta).

Strona postępowania nie okazała dowodu zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, jednakże w wyniku czynności sprawdzających Prezes UOKiK ustalił, iż ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie [verk.sklep.pl](http://verk.sklep.pl).

W odniesieniu do 3 kontrahentów, od których strona postępowania nie okazała dowodów wskazać należy, iż strona postępowania dowiodła, że podjęła wszelkie możliwe działania w celu uzyskania od nich dowodów, jednakże z przyczyn od niej niezależnych nie była w stanie ich uzyskać. W wyniku podjętych czynności sprawdzających w rejestrze CEiDG ustalono, iż 1 z kontrahentów krajowych nie prowadzi działalności gospodarczej związanej ze sprzedażą zabawek, zatem można domniemać, iż zakupił on wyrób jako konsument w ilości 1 szt. na użytek własny, ponadto z rejestru wynika, iż zawiesił on prowadzenie działalności gospodarczej, natomiast w przypadku 2 odbiorców zagranicznych, strona postępowania przedstawiła na dowód podejmowanych przez nią działań w celu uzyskania oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, potwierdzenia nadania do nich pism listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej. Podkreślić należy, iż odbiorcy ci, zakupili po 2 szt. wyrobu w 2020 r. i można domniemać, iż nie mają już wyrobu na stanie magazynowym bądź też, ze względu na niewielką liczbę zakupionego wyrobu, mogli zakupić go na użytek własny. Z kolei strona postępowania podjęła działania polegające na zamieszczeniu ogłoszenia na jej stronie internetowej oraz wysłała e-maile i pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej, także ww. kontrahenci są świadomi zagrożenia stwarzanego przez wyrób i że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu.

Ponadto czynności sprawdzające podjęte przez Prezesa UOKiK w stosunku do 1 z kontrahentów, potwierdziły brak wyrobu na jego stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: piłka dmuchana Z 18025\_Z, kod EAN 5907451311233 została wycofana z obrotu, zniszczona i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 19 maja 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 20 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 9 października 2021 r., który jest sobotą, zatem termin upływał z dniem 11 października 2021 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

Strona postępowania przekazała część dowodów w dniu 6 października 2021 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.). Następnie po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 15 listopada 2021 r. przekazała za pośrednictwa kuriera kolejne dowody w sprawie.

Zgodnie z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej

prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 listopada 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w dniu 15 listopada 2021 r. przedstawiła dowody z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 maja 2021 r. oraz do przedstawienia dowodów, potwierdzających usunięcie braków formalnych, do których została wezwana w piśmie z dnia 19 października 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 30 listopada 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 30 grudnia 2021 r. Strona postępowania złożyła powyższy wniosek wraz z brakującym dowodem w sprawie, w dniu 3 grudnia 2021 r. za pośrednictwem kuriera, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 maja 2021 r. oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie braków formalnych i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła powyższe dowody w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Łodzi UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w wyrobie celem ustalenia, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych) i wynikał ze sporządzonego przez Laboratorium w Łodzi UOKiK kosztorysu nr 168/2020 z dnia 29 grudnia 2020 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów użytych w toku przeprowadzania badań; czas przeprowadzenia badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby; uzasadniony koszt pracy laboratorium.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa

(Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) VERK GROUP SIKORSKI sp.k. z siedzibą w Podolszynie Nowym, obowiązana jest uiścić kwotę **651 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.



W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/