



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-29(3)/16/MC

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 27/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Henryka Korczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE "OMEGA" EXPORT-IMPORT Henryk Korczyński z siedzibą w Radomiu przy ul. Jana Sobieskiego 10 lok. 20, 26-600 Radom, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1845,02 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1598/15/8594.

Uzasadnienie

Pismem z 15 lutego 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Głowaczowie przy ul. Bankowej 12, 26-903 Głowaczów, należącej do przedsiębiorcy Henryka Korczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE "OMEGA" EXPORT-IMPORT Henryk Korczyński z siedzibą w Radomiu (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 24 listopada 2015 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4500 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1598/15/8594 i próbkę kontrolną numer 8347/15/8594 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 162/15.

Następnie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 1598/15/8594 i próbkę kontrolną nr 8347/15/8594) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania nr 247/PP/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1178/PP/2015) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1598/15/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., który wynosił 372,8°C przy wymaganiach max. 360°C.

W toku kontroli przeprowadzonej 11 grudnia 2015 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 24 listopada 2015 r. o numerze próbki 1598/15/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 1178/PP/2015 oraz poinformowali Stronę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej w terminie 7 dni od podpisania protokołu kontroli i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet tych badań.

Pismem z 11 grudnia 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 8347/15/8594 w zakresie kwestionowanego parametru skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., pobranej 24 listopada 2015 r.

Badanie próbki kontrolnej numer 8347/15/8594 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr PLN.118.15.B) wykazało, że pobrany 24 listopada 2015 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., który wynosił powyżej 365,1°C przy wymaganiach max. 360°C.

Pismem z 31 grudnia 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie, przekazał Stronie egzemplarz protokołu z badań o numerze PLN.118.15.B zawierający wynik badania próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego 24 listopada 2015 r. o numerze próbki 8347/15/8594.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 23 lutego 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej

stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Henryk Korczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE "OMEGA" EXPORT-IMPORT Henryk Korczyński z siedzibą w Radomiu przy ul. Jana Sobieskiego 10 lok. 20, 26-600 Radom, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1178/PP/2015), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 24 listopada 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 1598/15/8594) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., który wynosił 372,8°C przy wymaganiach max. 360°C.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w

drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Henryka Korczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE "OMEGA" EXPORT-IMPORT Henryk Korczyński z siedzibą w Radomiu, obowiązek uiszczenia kwoty 1845,02 zł stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1598/15/8594.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 4 grudnia 2015 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy zestawienia „Kosztów prowadzonych badań laboratoryjnych” nr 44/2015, za badania próbki oleju napędowego nr 1598/15/8594 zgodnie z protokołem z badań nr 1178/PP/2015.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska