



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-19(17)/17/IK

Warszawa, dnia 18 lipca 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 42 /2017

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy MAGIC, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „RAMETA” Spółdzielnia Meblarska Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Raciborzu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 8 lutego 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sofy MAGIC, zwanej dalej „sofą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „RAMETA” Spółdzielnia Meblarska Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Raciborzu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym „ABRA” przy ul. Szczecińskiej 41 w Słupsku należącym do przedsiębiorcy ABRA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotową sofę w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”,



a następnie pobrali i przekazali do Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu w celu poddania jej badaniom laboratoryjnym. Badania sofy zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania pkt 7.2 normy PN-EN 1725:2001 „Meble mieszkalne – Łóżka i materace – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”.

Sofa MAGIC jest to mebel mieszkaniowy, wypoczynkowy o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej tapicerowany o wymiarach: 195 cm x 98 cm x 74/88 cm. Sofa posiada funkcję do siedzenia dla 2-3 osób oraz spania dla 2 osób. Powierzchnia przeznaczona do spania składa się z dwóch części ruchomych, tj. z oparcia o wymiarach ok. 71 cm x 195 cm, zamocowanego do tylnej skrzyni dwoma zawiasami i oparcia o wymiarach ok. 82 cm x 195 cm, podnoszonego i wysuwanego do przodu. Sofa dodatkowo posiada trzy poduchy służące jako oparcie, dwie małe poduszki ozdobne oraz pojemnik na pościel wykonany z płyt drewnopochodnych. Bezpośrednio na produkcie zamieszczono etykietę z m. in. nazwą i adresem producenta. Do produktu dołączono również kartę gwarancyjną wraz z instrukcją użytkowania, wymiarami i warunkami użytkowania oraz sposobem konserwacji, itp.

W toku badań laboratoryjnych stwierdzono, iż część leżyskowa poddana obciążeniu traci stateczność i przechyla się do pozycji pionowej. Po rozłożeniu sofy i obciążeniu poduchy oparciowej następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry (tj. oparcie składa się, wracając do ustawienia pionowego), co może spowodować upadek użytkownika na podłogę.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) pismem z 17 lutego 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „RAMETA” Spółdzielnia Meblarska Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Raciborzu (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 20 lutego 2017 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Pismem z 16 marca 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jest producentem sofy MAGIC i że od kwietnia 2015 roku wprowadziła na rynek 310 sztuk sofy, które sprzedała sieci handlowej „ABRA”. W tym samym piśmie strona postępowania

przedstawiła swoje stanowisko stwierdzając, iż mebel powinien być użytkowny zgodnie z jego przeznaczeniem, a siadanie lub stawanie na płytę zagłówka, podłokietnika, krawędziach oparc, może doprowadzić do nieodwracalnych zmian, o czym informuje karta gwarancyjna wydawana konsumentowi. Jednocześnie wskazała, iż sofa jest produktem bezpiecznym zgodnie z art. 4 ust.1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jeśli weźmie się pod uwagę normalne jej użytkowanie, w trakcie którego wykluczone jest naruszenie jej stateczności.

Pismem z 28 marca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie podziela jej stanowiska. Organ nadzoru zwrócił uwagę, iż zawarte w karcie gwarancyjnej ostrzeżenia „Siadanie lub stawanie na płytę zagłówka, podłokietnika, krawędziach oparc, może doprowadzić do nieodwracalnych zmian w meblu”, odnosi się do sytuacji kiedy użytkownik korzysta z mebla niezgodnie z jego przeznaczeniem, zaś przeprowadzona ocena bezpieczeństwa produktu dotyczy normalnego użytkowania sofy, zarówno jako miejsca do siedzenia, jak i miejsca do leżenia. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku gdyby po zapoznaniu się z przekazaną dokumentacją strona postępowania nadal podtrzymywała swoje stanowisko w zakresie bezpieczeństwa ww. sofy, powinna przedłożyć potwierdzające to dowody w postaci, np. wyników badań laboratoryjnych.

W piśmie z 12 kwietnia 2017 r. strona postępowania przedłożyła kartę gwarancyjną z naniesionymi zmianami polegającymi na dodaniu informacji, iż „zabrania się siadania i stawania na krawędzi oparcia po jego rozłożeniu gdyż grozi to upadkiem”. Ponadto, strona postępowania zakwestionowała ustalenia zawarte w protokole badania wytrzymałości i bezpieczeństwa mebla do leżenia, w zakresie negatywnej oceny w punkcie „stateczność”.

Pismem z 4 maja 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie zaakceptował propozycji wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sofę poprzez dołączenie do niej jedynie nowej karty gwarancyjnej. Organ nadzoru wskazał, iż sofa nie jest produktem bezpiecznym w trakcie zwykłego (zgodnego z przeznaczeniem) użytkowania, natomiast ostrzeżenie zawarte w przedstawionej instrukcji dotyczy niewłaściwego używania mebla. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił uwagę, iż w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych ww. sofy sporządzonych przez Instytut Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu jednoznacznie wskazano, iż badania stateczności sofy zostały przeprowadzone na podstawie normy PN-EN 1725:2001 „Meble mieszkaniowe – Łóżka i Materace – Wymagania Bezpieczeństwa i metody badań” pkt 7.2 Stateczność oraz w oparciu o metodę badawczą D4 w niej zawartą.

Pismem z 15 maja 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż w stosunku do sof wprowadzonych na rynek podjęto działania naprawcze polegające na montażu dodatkowej podpórki (nóżki), rozkładanej w sposób intuicyjny przez docelowego użytkownika, a także dołączyła wzór instrukcji użytkowania uzupełnionej o schemat rozkładania sofy i podpórki. W tym samym piśmie oświadczyła, iż wykaz sklepów, w których podjęto stosowne działania zostanie przekazany po zakończeniu prac modernizacyjnych.

Pismem z 25 maja 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie przykładowego sklepu sieci „ABRA”, w którym pojęto stosowne działania naprawcze wobec kwestionowanej sofy oraz o poinformowanie dystrybutora o konieczności wstrzymania sprzedaży pozostałych egzemplarzy sofy do czasu zaakceptowania przez Prezesa UOKiK podjętych działań.

Pismem z 31 maja 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w sklepie meblowym „ABRA”, w celu stwierdzenia czy po zamontowaniu deklarowanej podpórki kwestionowana sofa spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z 31 maja 2017 r. strona postępowania wskazała, iż przedstawiciele punktów handlowych otrzymali ustną rekomendację wstrzymania się ze sprzedażą ww. mebli do czasu przeprowadzenia stosownej kontroli bezpieczeństwa mebla.

Pismem z 13 czerwca 2017 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK o wynikach kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym „ABRA” w Zamościu. W toku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne polegające na zamontowaniu składanej nóżki zapewnia wymaganą stateczność i stabilność mebla, tj. pozostawienie poduch leżyska w położeniu zapewniającym użytkownikowi bezpieczne leżenie/spanie. Jednocześnie zwrócili uwagę, iż do produktu nie dołączono słownej lub graficznej instrukcji o konieczności rozłożenia przez użytkownika sofy nóżki wspierającej w celu zapewnienia stabilności i stateczności mebla podczas leżenia/spania.

Pismem z 21 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wobec sofy MAGIC. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o załączenie do egzemplarzy produktów, w których zamontowano podpórki, instrukcji wskazującej na sposób rozłożenia przez użytkownika sofy oraz przedłożenia oświadczenia dystrybutora potwierdzającego wykonanie stosownych działań naprawczych w 17 punktach handlowych sieci „ABRA”. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę

postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 30 czerwca 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż przesłała do 17 punktów handlowych sieci ABRA, w których dokonano modernizacji kwestionowanej sofy zaktualizowaną instrukcję użytkowania, na potwierdzenie czego przedłożyła dowód nadania listami poleconymi. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż działania naprawcze zostały podjęte w ww. sklepach, czego dowodem są protokoły zakończenia montażu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Sofa MAGIC została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę „RAMETA” Spółdzielnia Meblarska Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Raciborzu, który jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w piśmie z 16 marca 2017 r. oświadczyła, iż jest producentem kwestionowanego mebla. Ponadto, do produktu dołączono oznaczenie: „RAMETA” Spółdzielnia Meblarska Zakład Pracy Chronionej.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych sofy MAGIC przeprowadzone przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu. W toku ww. badań stwierdzono, iż część leżyska poddana obciążeniu traci stateczność i przechyla się do pozycji pionowej. Po rozłożeniu sofy i obciążeniu poduchy oparciowej następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry (tj. oparcie składa się, wracając do ustawienia pionowego), co może spowodować upadek użytkownika na podłogę, w wyniku czego może dojść do stłuczenia, złamania bądź uszkodzenia ciała lub urazu głowy.

W początkowym etapie postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadzoną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Nie przedstawiła jednak żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że sofa MAGIC jest produktem bezpiecznym, a w dalszym toku podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania jego strona oświadczyła, iż od kwietnia 2015 roku wyprodukowała, a następnie wprowadziła do obrotu 310 sztuk sofy MAGIC, sprzedając je jednemu dystrybutorowi. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem, które polegały na montażu metalowych podpórek w 17 egzemplarzach sofy posiadanej przez dystrybutora, czego dowodem są protokoły zakończenia montażu. Jednocześnie w toku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez Wojewódzkiego Lubelskiego Inspektora Inspekcji Handlowej potwierdzono, iż zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne polegające na zamontowaniu składanej nóżki zapewnia wymaganą stateczność i stabilność mebla.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną sofę są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca „RAMETA” Spółdzielnia Meblarska Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Raciborzu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowy produkt.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna MAzurak