



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 24 lipca 2020 r.

DNR-2.730.297.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/ 146 /2020**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: przedłużacz kostka, 858546, KF-FSB-04U, kod EAN 3276000318880, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.38,173.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej sklepu mieszczącego się przy Al. Jana Pawła II 82 w Warszawie, należącego do „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrób: przedłużacz kostka, 858546, KF-FSB-04U, kod EAN 3276000318880, dalej: „wyrób”.



W trakcie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: faktury świadczące o dostarczeniu do kontrolowanego sklepu wyrobu z magazynu centralnego (CL Stryków); rozchód wyrobu w latach 2017-2019 w kontrolowanym sklepie; deklarację zgodności z dnia 15 lutego 2019 r. dla wyrobu sporządzoną przez ADEO SERVICES SAS 135 Rue Sadi Carnot CS 001, 59790 Ronchin, Francja; fakturę nr V2018015007 z dnia 10 kwietnia 2018 r. i nr V2019021835 z dnia 24 czerwca 2019 r. świadczące o zakupie przez „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odpowiednio 5520 szt. i 5184 szt. wyrobu od ADEO SERVICES SAS 135 Rue Sadi Carnot CS 001, 59790 Ronchin, Francja.

Wyrób to przedłużacz posiadający obudowę w kształcie sześcianu, wyposażony w 4 gniazda.

Na wyrobie umieszczono m.in. znak CE, KF-FSB-04U. Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: ADEO Services 135 Rue Sadi Carnot-CS 00001 59790 Ronchin, France, nr partii: 200086210318.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-19.027/I) na 6 szt. wyrobu wykazały, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, tj.:

- a) pkt 19.3, z uwagi na przekroczenie przyrostu temperatury w gnieździe wtyczkowym przenośnym wielokrotnym, tj. : dla próbki nr 1 – zmierzony  $\Delta T$  (K)  $41 \div 82$  przy dopuszczalnym  $45 \Delta T$  (K); dla próbki nr 3 – zmierzony  $\Delta T$  (K)  $35 \div 52$  przy dopuszczalnym  $45 \Delta T$  (K),
- b) pkt 21, z uwagi na przekroczenie przyrostu temperatury w gnieździe wtyczkowym przenośnym wielokrotnym (wymagania wg rozdziału 19), tj. dla próbki nr 1 – zmierzony  $\Delta T$  (K)  $32 \div 63$  przy dopuszczalnym  $45 \Delta T$  (K).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 15 listopada 2019 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 89 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. zawiadomił „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością; niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; ochronę ludzi i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nonelektrycznym, spowodowanym przez wyrób, ze względu na przekroczony przyrost temperatury, co stwarza ryzyko oparzenia oraz powstania pożaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 stycznia 2020 r.

W dniu 22 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania 89 szt. wyrobu, do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

W dniu 5 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 lutego 2020 r. wraz z którym przekazała: oświadczenie, w którym poinformowała, że

całkowita liczba wyrobu dostarczonego do sklepów należących do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynosi 13 128 szt. oraz, że obecnie znajduje się na stanie magazynowym 606 szt. wyrobu; listę odbiorców zawierającą dane dot. sklepów należących do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (64 sklepy, którym dostarczono wyrób oraz wskazano „Sprzedaż internetowa”, a przy jednym sklepie wskazano, że został zlikwidowany w 2019 r.), okazane uprzednio w trakcie kontroli dokumenty zakupu, tj. fakturę nr V2018015007 z dnia 10 kwietnia 2018 r. i nr V2019021835 z dnia 24 czerwca 2019 r. oraz fakturę nr V2017034578 z dnia 18 września 2017 r. świadczące o zakupie przez „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 2832 szt. wyrobu od ADEO SERVICES SAS 135 Rue Sadi Carnot CS 001, 59790 Ronchin, Francja, pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [leroymerlin.pl](http://leroymerlin.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 marca 2020 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie wyjaśnił, że wskazany w postanowieniu z dnia 12 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego), a w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

W dniu 11 maja 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 kwietnia 2020 r., w którym poinformowała, że wycofała z obrotu wyrób i wszystkie szt.

znajdujące się zarówno w sklepach jak i na magazynie centralnym zostały poddane utylizacji. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób nie jest dostępny w ofercie sprzedaży i stan wyrobu w sklepach wynosi 0 szt. oraz na magazynie centralnym wynosi 0 szt. Ponadto strona postępowania poinformowała, że podjęła również działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wraz z pismem okazano: wydruk ze strony internetowej; wydruk z gazety oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie: „Bonów wyjścia” (na części z nich znajdowało się potwierdzenie dokonania utylizacji wyrobu przez dany sklep), protokołów utylizacji wyrobu przez dany sklep, protokołu zniszczenia z dnia 25 marca 2020 r., świadczący o zniszczeniu wyrobu w liczbie 624 szt. znajdujących się na magazynie centralnym.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż okazany materiał dowodowy nie spełnia wymogów formalnych, gdyż przedstawiono kopie dokumentów: „Bonów wyjścia” oraz protokołów utylizacji, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym wezwano stronę postępowania do usunięcia braków formalnych. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Poinformowano stronę postępowania, iż stosownie do treści art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2, wyznaczony w postanowieniu z dnia 12 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, który uległ zawieszeniu z dniem 31 marca 2020 r., biegnie dalej począwszy od dnia 24 maja 2020 r.

W dniu 14 lipca 2020 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie przekazanych uprzednio wraz z pismem z 11 maja 2020 r. dokumentów.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

„LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobu: przedłużacz kostka, 858546, KF-FSB-04U, kod EAN 3276000318880, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-19.027/I) na 6 szt. wyrobu wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.3 i pkt 21 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przedłużacz kostka, 858546, KF-FSB-04U, kod EAN 3276000318880 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego

przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: przedłużacz kostka, 858546, KF-FSB-04U, kod EAN 3276000318880, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 12 marca 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [leroymerlin.pl](http://leroymerlin.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, że wycofała z obrotu wyrób i wszystkie szt. znajdujące się zarówno w sklepach jak i na magazynie centralnym zostały poddane utylizacji, oraz, że wyrób nie jest dostępny w ofercie sprzedaży i stan wyrobu w sklepach wynosi 0 szt. oraz na magazynie centralnym wynosi 0 szt.; wydruk ze strony internetowej; wydruk z gazety oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; dokumenty „Bony wyjścia” (na części z nich znajdowało się potwierdzenie dokonania utylizacji wyrobu przez dany sklep); protokoły utylizacji wyrobu przez dany sklep – z okazanych dokumentów wynikało, że 61 sklepów wycofało z obrotu oraz poddało zniszczeniu 3535 szt.; protokół zniszczenia z dnia 25 marca 2020 r., świadczący o zniszczeniu wyrobu w liczbie 624 szt. znajdujących się na magazynie centralnym (łącznie strona postępowania wycofała i zniszczyła 4159 szt. wyrobu).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedłużacz kostka, 858546, KF-FSB-04U, kod EAN 3276000318880 został wycofany z obrotu i zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,



polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/