



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-203(40)09/PK/KZ

Warszawa, 02 listopada 2009 r.

DECYZJA DNR-2/271/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Multioffice” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, przedłużacza sieciowego z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3 m, produkcji chińskiej, oznaczonego znakiem CE, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy, u przedsiębiorcy Beaty Gliszczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BEGLI” w Jaworze, stwierdzono w ofercie handlowej przedłużacz sieciowy z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3 m, produkcji chińskiej, oznaczony znakiem CE.

Na wyrobie umieszczono następujące oznaczenia:

- ADVANCED SURGE PROTECTOR,
- Model No: SPF2-B-10,
- 10A 230V,
- IP 20,
- USE IN DRY LOCATION,
- FOR INDOOR USE ONLY,

- znak CE.

Na wtyczce umieszczono następujące oznakowania:

- znak identyfikacyjny producenta: JMJM,
- typ J003,
- prąd znamionowy: 16A,
- napięcie znamionowe: 250V,
- symbol rodzaju prądu: ~.

Na wtyczce umieszczone zostało następujące oznakowanie:

- prąd znamionowy: 10A,
- napięcie znamionowe h: 230V,
- symbol rodzaju prądu: ~,
- znak identyfikacyjny producenta: GEMBRID,
- typ SPF2-B-10.

W związku z faktem, iż dla ww. wyrobu okazano deklarację zgodności, z której wynikało, że został on zbadany w oparciu o normę, która nie dotyczyła badanego wyrobu, tj.: NEN-EN 60335-1 – „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Wymagania ogólne*”, co mogło wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo, iż przedłużacz sieciowy z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3 m, produkcji chińskiej, oznaczony znakiem CE nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu, pobrano 2 sztuki przedmiotowego przedłużacza do badań laboratoryjnych w Ośrodku Badawczo-Rozwojowym PREDOM-OBR w Warszawie, ul. Krakowiaków 53.

Otrzymane wyniki badań laboratoryjnych wykazały, iż oceniany wyrób, nie spełnia wymagań określonych w niżej wymienionych punktach normy PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne*”:

- pkt 12.1.1 i pkt 14, gdyż połączenia przewodów zasilających z listwą czynną gniazd wtyczkowych wykonano za pomocą lutowania, co jest niezgodne z wymaganiami dla przedłużaczy wykonanych jako rozbieralne; w badanym przedłużaczu nie zastosowano zacisków gwintowych,

- pkt 22, gdyż po wykonaniu próby sprawdzenia minimalnej siły wyciągania kołka wtyczki z gniazda sieciowego, sprawdzian wypadł z tulejki w ciągu 3 s (powinien w niej pozostać przez 30 s),

- pkt 26, gdyż połączenia mechaniczne oraz elektryczne wykonano w taki sposób, iż docisk stykowy jest przenoszony przez materiał izolacyjny; stwierdzono, że części metalowe

nie mają odpowiedniej sprężystości skutecznie kompensującej ugięcie materiału izolacyjnego lub skurczy materiału izolacyjnego,

- pkt 28, gdyż materiał izolacyjny łącznika zamontowanego w obudowie gniazd przedłużacza, utrzymujący części przewodzące prąd, nie jest odporny na wysoką temperaturę i żar; podczas poddania go próbie rozżarzonym drutem materiał ten zapalił się i nie zgasł po 30 sekundach.

W dniu 27 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wszczął przeciwko importerowi „Multioffice” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (zwanemu dalej także „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przedłużacza sieciowego z zabezpieczeniem przeciwprzebiegowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3 m, produkcji chińskiej, oznaczonego znakiem CE, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089):

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia,

- § 6 ust. 2, z uwagi na wytworzenie przedłużacza w sposób niezapewniający jego bezpiecznego oraz prawidłowego montażu i przyłączenia,

- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na możliwość powstania temperatury mogącej spowodować niebezpieczeństwo pożaru oraz porażenia prądem elektrycznym,

- § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na brak odporności na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 11 marca 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, że przedłużacz sieciowy z zabezpieczeniem przeciwprzebiegowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3m, produkcji chińskiej, oznaczony znakiem CE został wycofany ze sprzedaży w końcu stycznia 2009 r. Strona oświadczyła, iż nie posiada obecnie na stanie magazynowym tego wyrobu i nie będzie go już więcej nabywać. Jednocześnie strona oświadczyła, iż skontaktowała się z kontrolowaną przez Inspekcję Handlową Beatą Gliszczewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Begli” w Jaworze, w celu zwrotu ostatnich dwóch sztuk wyrobu, które znajdują się na stanie magazynowym tego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 8 maja 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia pełnej listy odbiorców przedłużacza sieciowego z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3m, produkcji chińskiej, oznaczonego znakiem CE oraz dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została ponadto poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W piśmie z dnia 21 maja 2009 r. strona oświadczyła, iż sporządziła listę wszystkich dystrybutorów ww. wyrobu oraz wysłała do nich informacje o konieczności wycofania ich z obrotu z prośbą o odesłanie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym lub zwrotu wyrobu. Ponadto strona nadesłała zestawienie odbiorców ww. wyrobu i w związku z tym, iż wyrób ten został nabyty przez 216 dystrybutorów zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z rynku, tj. faktur korygujących lub oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 5 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających, iż wyrób będący przedmiotem postępowania nie znajduje się już w obrocie, tj. faktur korygujących lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu już w sprzedaży przedmiotowego wyrobu w terminie do dnia 8 lipca 2009 r.

Pismem z dnia 22 czerwca 2009 r. strona przekazała kopie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz kopie faktur korygujących, poświadczające zwrot wyrobu do strony. Jednocześnie strona oświadczyła, iż wyrób SPF2-B-10 był fakturowany z karty towaru o kodzie: ZZFIPGMB SPF-B-10, dlatego też na korektach widnieje kod wyrobu SPF-B-10. Z uwagi na to, że przekazane dokumenty nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, strona nadesłała je ponownie przy piśmie z dnia 8 lipca 2009 r.

Pismem z dnia 8 lipca 2009 r. strona ponownie zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. faktur korygujących lub oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym do dnia 14 sierpnia 2009 r. Prośbę swoją strona motywowała koniecznością ponownego kontaktu z dystrybutorami, którzy mimo pisemnych oraz telefonicznych

ponagleń, nie odesłali podpisanych oświadczeń. Ponadto strona oświadczyła, iż okres wakacyjny utrudnia zebranie wszystkich dokumentów w wyznaczonym terminie.

W piśmie z dnia 14 lipca 2009 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2009 r. strona nadesłała listę dystrybutorów wyrobu wraz z informacją o wystawieniu korekty faktur lub uzyskaniu oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub braku takiego oświadczenia. Ponadto strona oświadczyła, iż mimo dołożenia wszelkich starań, nie udało jej się uzyskać od wszystkich dystrybutorów oświadczeń o posiadaniu lub nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona oświadczyła, iż dystrybutorzy wyrobu byli kilkakrotnie informowani o konieczności złożenia pisemnych oświadczeń. Jednocześnie strona poinformowała Prezesa UOKiK o tym, że niewielka część dystrybutorów telefonicznie przekazała informację, że nie ma tego wyrobu w ofercie handlowej, bez złożenia oświadczeń. Ponadto strona przekazała faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu.

Pismami z dnia 17, 19, 20 sierpnia 2009 r. strona przekazała kolejne kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, które nie były poświadczone za zgodność z oryginałem oraz fakturę korygującą. Kopie oświadczeń zostały poświadczone przez stronę i nadesłane ponownie do UOKiK w dniu 25 sierpnia 2009 r.

W dniu 25 sierpnia 2009 r. strona nadesłała do UOKiK wszystkie uzyskane przez nią, w toku prowadzonego postępowania, poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W związku z tym, że strona nie przekazała dowodów od dwóch dystrybutorów wyrobu, pismami z dnia 31 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorców: Artura Krasnejowa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Art. Electronic w Lęborku oraz Rafała Kucharskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bitcom w Uściu Solnym, do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedłużacza sieciowego z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3m, produkcji chińskiej, oznaczonego znakiem CE na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 7 września 2009 r. dystrybutor Artur Krasnejow, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Art. Electronic w Lęborku oświadczył, iż posiadany do dnia dzisiejszego przedłużacz sieciowy z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3m, produkcji chińskiej, oznaczony znakiem CE w ilości 3 sztuk został odesłany do przedsiębiorcy Multioffice Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W piśmie z dnia 7 września 2009 r. dystrybutor Rafał Kucharski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bitcom w Uściu Solnym oświadczył, iż nie posiada

przedłużacza sieciowego z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3m, produkcji chińskiej, oznaczonego znakiem CE.

W związku z nadesłanym do UOKiK, oświadczeniem dystrybutora Artura Krasniejowa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Art. Electronic w Lęborku, pismem z dnia 30 września 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „Multioffice” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie z prośbą o przekazanie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej, potwierdzającej dokonany przez dystrybutora zwrot wyrobu w ilości 3 sztuk do strony.

Pismem z dnia 6 października 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż ww. dystrybutor dokonał zwrotu wyrobu oznaczonego kodami: SPF3-B-6 w ilości 2 sztuk oraz SPF3-B-10 w ilości 1 sztuki, a nie wyrobu będącego przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 9 października 2009 r. dystrybutor Artur Krasnejow, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Art. Electronic w Lęborku, poinformował Prezesa UOKiK, iż chciałby sprostować swoje oświadczenie i wyjaśnić, iż nie posiadał przedłużacza sieciowego z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3m. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, iż był w posiadaniu przedłużaczy SPF3-B-6 i dokonał ich zwrotu do strony.

Pismem z dnia 9 października 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Multioffice” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, jest importerem wprowadzającym do obrotu przedłużacz sieciowy z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3 m, produkcji chińskiej, oznaczony znakiem CE.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy

o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne ww. wyrobu przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy PREDOM-OBR w Warszawie, ul. Krakowiaków 53 (opinia nr AN/0042/08) w zakresie normy PN-IEC 60884-1:2006. „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne*” wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w punktach pkt 12.1.1 i pkt 14, pkt 22, pkt 26 oraz pkt 28 ww. normy.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 2, § 7 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedłużacz sieciowy z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3 m, produkcji chińskiej, oznaczony znakiem CE, nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu. Strona przedstawiła zestawienie odbiorców wyrobu i odebrała przedłużacz sieciowy z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym Power Cube, model SPF2-B-10 (Gembrid), 3 m, produkcji chińskiej, oznaczony znakiem CE od dystrybutorów, na dowód czego przekazała faktury korygujące. Ponadto strona nadesłała poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia od dystrybutorów, potwierdzające nieposiadanie wyrobu w ofercie handlowej. Ponadto organ prowadzący postępowanie uzyskał oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym od 2 odbiorców.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku

z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

MULTIOFFICE” Sp. z o.o.
ul. Zawiała 65D
30-390 Kraków

Do wiadomości:

1. Beata Gliszczyńska
„BEGLI”
ul. Armii Krajowej 21
59-400 Jawor
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a