



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.21.2020.AK

Warszawa, 8 października 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/32/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia żaroodpornego SIRO (30x17x5,5 cm), THK-062698, kod EAN: 5901440626988, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „BLACK RED WHITE” S.A. z siedzibą w Biłgoraju, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. naczynia żaroodpornego SIRO (30x17x5,5 cm), THK-062698, kod EAN: 5901440626988, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „BLACK RED WHITE” S.A. z siedzibą w Biłgoraju karę pieniężną w wysokości **4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych)**, płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 20 maja 2021 r. Kujawsko–Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NRB.8361.18.2021 i NRB.8361.69.2021 dotyczący naczynia żaroodpornego SIRO (30x17x5,5 cm), THK-062698, kod EAN: 5901440626988 (dalej także jako: „naczynie żaroodporne” lub „naczynie”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „BLACK RED WHITE” S.A. z siedzibą w Biłgoraju.

Naczynie żaroodporne SIRO (30x17x5,5 cm), THK-062698, kod EAN: 5901440626988, to prostokątne, kuchenne, ceramiczne naczynie żaroodporne do zapiekania o wymiarach 30 cm x 17 cm x 5,5 cm, przeznaczone do użytkowania m.in. w tradycyjnych piekarnikach domowych do maksymalnej temperatury +215°C. Naczynie wykonane jest z białej porcelany i posiada uchwyty umieszczone po bokach. Opakowanie produktu stanowi tekturowe pudełko; ponadto na naczyniu znajduje się tekturowa nakładka, na której umieszczono m.in. następujące informacje: „logo: BLACK RED WHITE, Naczynie żaroodporne SIRO, wymiar: 30x17x5,5 cm, odporność na temperaturę do 215°C, biała porcelana, do użytku w piekarniku i kuchence mikrofalowej, produkt przystosowany do użytku w zmywarce, index BRW THK-062698, nr partii 2018/THKD/663, Wyprodukowano w Chinach dla: Black Red White S.A., ul. Krzeszowska 63, 23-400 Biłgoraj, kod EAN: 5901440626988”.

W trakcie kontroli nr NRB.8361.18.2021 i NRB.8361.69.2021 inspektorzy reprezentujący Kujawsko–Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali naczynie żaroodporne ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222, dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*” (dalej jako: „norma”). Następnie próbka produktu (w ilości 3 sztuk) została przekazana do badań laboratoryjnych w Instytucie Ceramiki i Materiałów Budowlanych – Sieć Badawcza Łukasiewicz – Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie. Zakresem ww. badań objęto ocenę spełniania przez naczynie żaroodporne wymagań określonych w pkt. 6.1.7 normy („odporność na szok cieplny materiałów kruchych”).

Badania laboratoryjne wykazały, że trzy sztuki ocenianego naczynia popękały przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$), co jest

niezgodne z pkt. 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego produktu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (sprawozdanie z badań nr 63/P/LB/2021 z 31 marca 2021 r.).

Dowód: Sprawozdania z badań laboratoryjnych nr 63/P/LB/2021 z 31 marca 2021 r. - k. 51-58 akt kontroli nr NRB.8361.69.2021 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491, dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 2 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BLACK RED WHITE S.A. z siedzibą w Biłgoraju (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia żaroodpornego. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby naczyń posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania oraz wskazał rodzaj i sposób podjęcia działań w tym zakresie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 czerwca 2021 r. - k. 10-12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 czerwca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że w latach 2017-2018 nabyła 1824 sztuki naczyń. Strona postępowania wskazała ponadto, że jednostkowa cena sprzedaży tego produktu netto w sprzedaży detalicznej wynosiła 24,38 zł oraz poinformowała o pięciu zgłoszeniach reklamacyjnych wskazując, iż wszystkie dotyczyły uszkodzeń w czasie dostawy. Strona postępowania poinformowała również organ nadzoru, że po kontroli Inspekcji Handlowej zdecydowała o podjęciu działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego naczynia żaroodpornego, które polegać będą na wycofaniu tego produktu z rynku, ostrzeżeniu

konsumentów o stwarzanym zagrożeniu oraz możliwości zwrotu zakupionych przez nich naczyń żaroodpornych. W tym zakresie podjęto działania informujące dystrybutorów (zarówno zewnętrznych, jak również salony meblowe należące do przedsiębiorcy MEBLE – Black Red White sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju) o konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu posiadanych egzemplarzy naczyń żaroodpornych. Strona postępowania zamieściła również komunikat dla konsumentów na stronie internetowej www.brw.pl (zakładka „wycofane produkty”) wraz z informacją o przyjmowaniu zwrotów kwestionowanego naczynia. Komunikat dla konsumentów umieszczono również w salonach meblowych marki Black Red White. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że dotychczas dokonano jednego zwrotu naczynia przez konsumenta, a ponadto wycofano z rynku 190 sztuk naczyń (175 sztuk stanowiły zwroty z salonów meblowych Black Red White; 15 sztuk odebrano od dystrybutorów zewnętrznych). Strona postępowania zobowiązała się również do zniszczenia produktów wycofanych z rynku i od konsumentów, po zakończeniu procesu zwrotów.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 marca 2021 r. z załącznikami - k. 40-140 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 14 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań w stosunku do kwestionowanego produktu, informując przy tym, że dystrybutorzy, którzy nie posiadają już naczyń żaroodpornych powinni potwierdzić to stosownymi oświadczeniami.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 lipca 2021 r. - k. 141-142 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 sierpnia 2021 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów w sprawie, powołując się na trudności związane ze zgromadzeniem całej wnioskowanej dokumentacji w wyznaczonym przez organ nadzoru terminie.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 sierpnia 2021 r. - k. 146-147 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 13 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przychylił się do jej wniosku o wydłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań i wyznaczył jej dodatkowy termin w tym zakresie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 sierpnia 2021 r. - k. 148-149 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 sierpnia 2021 r. strona postępowania przekazała pozostałe dowody podjęcia przez nią działań w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez naczynie będące przedmiotem postępowania, w tym oświadczenia dystrybutorów potwierdzających nieposiadanie produktów na stanie oraz dowody zniszczenia wycofanych naczyń żaroodpornych.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 sierpnia 2021 r. z załącznikami - k. 150-375 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 września 2021 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących liczby naczyń poddanych utylizacji oraz poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 września 2021 r. - k. 376-377 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 16 września 2021 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK dodatkowe wyjaśnienia w sprawie wraz z potwierdzającą je dokumentacją (wskazując, że zniszczonych zostało 191 sztuk naczyń żaroodpornych, a pozostałe 4 sztuki produktu, które zostały wycofane z rynku w dniu utylizacji, nie zostały jeszcze dostarczone do magazynu przedsiębiorcy).

Dowód: pismo strony postępowania z 16 września 2021 r. z załącznikami - k. 378-380 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „BLACK RED WHITE” S.A. z siedzibą w Biłgoraju wprowadził naczynie żaroodporne SIRO (30x17x5,5 cm), THK-062698, kod EAN: 5901440626988 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na oznakowaniu dołączonym do produktu znajdują się m.in. następujące informacje: logo: BLACK RED WHITE, „Wyprodukowano w Chinach dla: Black Red White S.A., ul. Krzeszkowska 63, 23-400 Biłgoraj”. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie (5901440626988) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na przedsiębiorcę „BLACK RED WHITE” S.A. z siedzibą w Biłgoraju jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt. W związku z powyższym uznać należy, że ww. przedsiębiorca występuje jako wytwórca produktu będącego przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do uznania go za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-

EN 13834+A1:2009 jest ww. rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa naczynia z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzone przez Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Badania te wykazały, że wszystkie badane egzemplarze naczynia żaroodpornego (trzy sztuki) popękały przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$), co jest niezgodne z pkt. 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego produktu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (sprawozdanie z badań nr 63/P/LB/2021 z 31 marca 2021 r.). W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że naczynie żaroodporne stwarza ryzyko pęknięcia w trakcie użytkowania, a w konsekwencji poparzenia lub skaleczenia się użytkowników.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 63/P/LB/2021 z 31 marca 2021 r. - k. 51-58 akt kontroli nr NRB.8361.69.2021 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; karta szacowania ryzyka wraz z oceną - k. 59-64 akt kontroli nr NRB.8361.69.2021 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2017–2018 zakupiła łącznie 1824 sztuk naczyń, które następnie zostały wprowadzone na rynek i sprzedane, zarówno dystrybutorom zewnętrznym, jak również dostarczone do salonów firmowych marki Black Red White należących do przedsiębiorcy MEBLE – Black Red White sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania zwróciła się do wszystkich dystrybutorów

produktu informując o stwierdzonych nieprawidłowościach naczynia żaroodpornego oraz konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. Przeprowadzono również stosowną akcję informacyjną dla konsumentów (na stronie internetowej oraz w salonach meblowych Black Red White), w ramach której informowano o możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy naczyń. W ramach prowadzonych działań naprawczych wycofano z rynku łącznie 195 sztuk naczyń; ponadto 2 sztuki produktu zostały zwrócone przez konsumentów na skutek prowadzonej akcji informacyjnej. Zgromadzone przez stronę postępowania egzemplarze naczyń żaroodpornych pochodzące z ww. zwrotów poddane zostały następnie utylizacji. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj.: zestawienia zakupu i sprzedaży produktu, faktury korygujące potwierdzające wycofanie produktów z rynku oraz oświadczenia o nieposiadaniu produktu od reszty dystrybutorów, wydruki ze strony internetowej oraz dokumentacja zdjęciowa z salonów meblowych Black Red White, protokół kasacyjny z 6 września 2021 r. wraz z dokumentacją zdjęciową.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez naczynie żaroodporne, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że naczynie żaroodporne nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „BLACK RED WHITE” S.A. z siedzibą w Biłgoraju, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję,

tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi tylko, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary w niniejszej sprawie organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczności obciążające Prezes UOKiK uznał znaczną liczbę naczyń żaroodpornych wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (1824 sztuki), stwierdzony przez inspektorów Inspekcji Handlowej wysoki poziom ryzyka związanego z zagrożeniem stwarzanym przez produkt, jak również długi okres obowiązywania normy PN-EN13834+A1:2009, w której określone zostały wymagania bezpieczeństwa dla produktów takich jak naczynie żaroodporne, będące przedmiotem postępowania.

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował współpracę z organem nadzoru i podjęcie przez nią działań eliminujących przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane naczynie żaroodporne, jak również brak skarg konsumenckich i reklamacji na ww. produkt w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w ramach niniejszego postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej, stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny

sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania przekazanym w piśmie z 24 czerwca 2021 r., w którym wskazała, że jednostkowa cena sprzedaży detalicznej produktu (netto) wynosiła 24,38 zł. W związku z powyższym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1824 sztuk produktu (uwzględniając utylizację 195 sztuk produktów w ramach niniejszego postępowania) wyniosła 39 715,02 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 4 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno–represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt stwarzający wysokie zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Ponadto w niniejszej sprawie organ administracji publicznej prowadzący postępowanie nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a co za tym idzie – w niniejszej sprawie nie występuje również przesłanka do odstąpienia od nałożenia kary przewidziana w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz w związku z niespełnieniem przesłanek przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić **w terminie 14 dni** od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: