



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz. DDI-I-411-17/265/2002/RK

Warszawa, dn. 24 maja 2002 r.

Decyzja Nr DDI 41/2002

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 80 oraz art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 122, poz. 1319 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Przedsiębiorstwo Handlu Tekstyliami Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku bezpośredniej kontroli nad Andrychowskimi Zakładami Przemysłu Bawełnianego ANDROPOL S.A. z siedzibą w Andrychowie.

Uzasadnienie

W dniu 2 kwietnia 2002 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym) wpłynęło od Przedsiębiorstwa Handlu Tekstyliami Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (zwanego dalej PHT) zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez ten podmiot większościowego pakietu akcji Andrychowskich Zakładów Przemysłu Bawełnianego ANDROPOL S.A. z siedzibą w Andrychowie (zwaney dalej Andropol).

Z nadesłanego wniosku wynikało, iż łączny obrót przedsiębiorców biorących udział w przedmiotowej koncentracji przekroczył wskazany w art. 12 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* pułap 50 mln EURO. Wnioskodawca nie wskazał natomiast, ile procent głosów na zgromadzeniu wspólników ANDROPOL-u uzyska w wyniku przedmiotowej operacji, a więc nie było wiadomo, czy spełniona została przesłanka z art. 12 ust. 3 pkt 1 związana z uzyskaniem co najmniej 25 % głosów na walnym zgromadzeniu, czy też z art. 12 ust. 2 pkt 2, odnosząca się do przejęcia, poprzez nabycie lub objęcie akcji bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym

albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców. Równocześnie, z powodu braku stosownych informacji we wniosku zgłoszenia, nie można było także ustalić, czy nie zachodzą przesłanki wyłączające obowiązek zgłoszenia koncentracji wskazane w art. 13 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* – w szczególności, czy łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekracza 20%.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 15 kwietnia 2002 r. organ antymonopolowy wystosował pismo do PHT, zwracając się o nadesłanie informacji dotyczących:

- przedmiotu faktycznie prowadzonej działalności przez podmioty biorące udział w koncentracji oraz udziałów tych podmiotów w rynkach, na których prowadzą działalność,
- procentowej ilości głosów, jakie stanowią na zgromadzeniu wspólników ANDROPOL-u nabywane udziały.

Jednocześnie organ antymonopolowy wezwał do opłacenia wniosku.

W odpowiedzi na powyższe pismo, PHT wyjaśniło, iż pakiet akcji które ma zamiar nabyć, dawać mu będzie 86,06 % głosów na walnym zgromadzeniu Andropolu. Urząd otrzymał także informacje, iż podmioty biorące udział w koncentracji prowadzą działalność głównie na rynku włókienniczym. Ich łączny udział na poszczególnych rynkach przedstawia się następująco:

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Powyższe zestawienie sporządzono jedynie w odniesieniu do wielkości produkcji wytwórców krajowych. Uwzględniając import, udziały w rynku uległyby zmniejszeniu.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

W sprawach administracyjnych wszczynanych na wniosek, postępowanie uważa się za wszczęte z chwilą złożenia wniosku (art. 61 § 1 kpa)¹. W niniejszej sprawie postępowanie w sprawie przedmiotowej koncentracji zostało zatem wszczęte w dniu 2 kwietnia 2002 r.

Artykuł 12 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wymienia sposoby koncentracji, które podlegają zgłoszeniu Prezesowi UOKiK. Przepis ten wymienia enumeratywnie przypadki, w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającego na przejściu bezpośredniej kontroli przez jednego przedsiębiorcę nad innym przedsiębiorcą. Zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50.000.000 EURO.

¹ B. Adamiak/J.Borkowki *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz* Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 1996 str. 312

Ustawa antymonopolowa przewiduje jednakże, w artykule 13, pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. Jedno z nich dotyczy sytuacji, w której łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekracza 20 %. W takim przypadku zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

Biorąc po uwagę powyższe, na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, bezpośrednie przejęcie kontroli przez PHT nad Andropolem podlegałoby zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jak wykazano powyżej, zachodzi tu jednak sytuacja z art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, gdyż łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekracza 20 %. Zgodnie z tym przepisem, jest to okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Dokonana przez organ antymonopolowy analiza nadesłanego zgłoszenia potwierdziła, że istotnie występują podstawy do zastosowania artykułu 13 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach w niej nieuregulowanych, do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu więc miał art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Na niniejszą decyzję na podstawie art. 78. ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu
Przemysłu i Infrastruktury
Andrzej Graduszyński

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Handlu
Tekstylami Sp. z o.o.
ul. Przędzalniana 8
15-688 Białystok