



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-161(25)08/09/KSR

Warszawa, dnia 12 lutego 2009 r.

DECYZJA DNR-1/ 15 /2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów – podpałki „Grillżel” 500 ml oraz podpałki do grilla i kominka „Parafina ciekła” 500 ml, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Krystiana Sieranta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Handlowo–Usługowe „SARGO” w miejscowości Kaliska, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca ten usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 lipca 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi produktów – podpałki „Grillżel” 500 ml (dalej „podpałka „Grillżel””) oraz podpałki do grilla i kominka „Parafina ciekła” 500 ml (dalej „podpałka ciekła”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Krystiana Sieranta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Handlowo–Usługowe „SARGO” w miejscowości Kaliska.

Podpałka „Grillżel” 500 ml to podpałka w postaci płynnej w przezroczystej butelce plastikowej. Opakowanie posiada zamknięcie uniemożliwiające otwarcie butelki przez dzieci. Na produkcie znajduje się etykieta zawierająca: nazwę produktu, nazwę producenta i

przedsiębiorcy konfekcjonującego oraz informacje dotyczące sposobu używania: „Grillowanie rozpocząć po wypaleniu się podpałki. Nie dolewać do rozpalonego węgla drzewnego lub drewna kominkowego”. Ponadto na etykiecie znajdowały się informacje określające rodzaje zagrożeń związanych z produktem oraz graficzne znaki ostrzegawcze.

Podpałka do grilla i kominka „Parafina ciekła” 500 ml to podpałka w postaci płynnej w przezroczystej butelce plastikowej. Opakowanie posiada zamknięcie uniemożliwiające otwarcie butelki przez dzieci. Na produkcie znajduje się etykieta zawierająca: nazwę produktu, nazwę przedsiębiorcy konfekcjonującego oraz informacje dot. sposobu używania „Nie dolewać do rozpalonego węgla drzewnego lub drewna kominkowego”. Ponadto na etykiecie znajdowały się informacje określające rodzaje zagrożeń związanych z produktem oraz graficzne znaki ostrzegawcze.

W trakcie kontroli w sklepie „BRICOMARCHE” Buza sp. z o.o. w Tczewie, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, dokonano oceny bezpieczeństwa m.in. produktów – podpałka „Grillżel” 500 ml oraz podpałka do grilla i kominka „Parafina ciekła” 500 ml. W toku kontroli pobrano ww. produkty do badań laboratoryjnych.

Badania organoleptyczne przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2003 r. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymogami normy: PN-EN 1860-3:2005 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań*” (zwana dalej „normą”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, że ww. podpałki nie posiadają trwale zamocowanego dozownika oraz zabezpieczenia przed wypływaniem zawartości, gdy opakowanie jest otwarte i ułożone poziomo, co stanowi naruszenie pkt. 4.3.3.2 oraz 4.3.3.3 normy. Takie wady konstrukcyjne stwarzają ryzyko oparzenia w przypadku użycia zbyt dużej ilości podpałki, a także zanieczyszczenia środowiska w przypadku przewrócenia się otwartej butelki.

Wyniki badań organoleptycznych potwierdziły badania laboratoryjne Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdania z badań nr 73-74/2008 z dnia 30 maja 2008 r. oraz nr 75-76/2008 z dnia 4 czerwca 2008 r.). Przeprowadzone tam badania, w przypadku podpałki „Grillżel” wykazały ponadto zaniżenie lepkości dynamicznej podpałki,

która wynosi 8 mPa, podczas gdy pkt. 4.1.3 normy wymaga od podpałek tego typu lepkości nie niższej niż 250 mPa. Zaniżona okazała się także temperatura zapłonu. Norma w pkt. 4.1.2 wskazuje jako minimalną temperaturę zapłonu 55 °C, tymczasem ww. podpałka wykazała temperaturę zapłonu poniżej 20 °C. Zniżenie temperatury zapłonu może stwarzać ryzyko poparzenia użytkownika.

Mając na uwadze wyniki powyższych badań Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ww. podpałki nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 27 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krystiana Sieranta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SARGO” w miejscowości Kaliska (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałek. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 27 sierpnia 2008 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez podpałki. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez podpałki, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że może w terminie określonym w powyższym postanowieniu przedstawić dowody świadczące o tym, iż produkty - podpałka „Grillzel” oraz podpałka ciekła są produktami bezpiecznymi w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 września 2008 r. strona postępowania poinformowała o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez podpałki. Działania te polegały na:

- w stosunku do podpałki „Grillzel”:
 - wstrzymaniu sprzedaży podpałki, wycofaniu jej od odbiorców oraz przygotowaniu do zwrotu producentowi – firmie Andrzej Kotowski, Unilex Oil z Ciechanowa;
- w stosunku do podpałki ciekłej:
 - wyposażeniu butelki w dozownik, uniemożliwiający wylewanie się podpałki z butelki po jej przewróceniu.

Na dowód podjętych działań strona przedstawiła:

- pismo do producenta podpałki „Grillzel” informujące o niespełnianiu przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa i wzywające do odebrania produktu wraz z potwierdzeniem odebrania tego pisma przez producenta;
- kopię faktury zakupu podpałki „Grillzel”;
- kopie faktur korygujących potwierdzających odebranie podpałki „Grillzel” od dystrybutorów;
- kopie faktury potwierdzającej zakup zakrętki z dozownikiem.

Jednocześnie strona oświadczyła, iż nie rozpoczęła akcji wycofywania od dystrybutorów podpałki ciekłej, gdyż po wyposażeniu butelek z podpałką ciekłą w nakrętki z dozownikiem, spełniają one wymagania bezpieczeństwa. Strona wniosła także o umorzenie postępowania, wskazując na wyeliminowanie zagrożeń oraz niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek.

Pismem z dnia 6 października 2008 r. Prezes UOKiK odnosząc się do wniosku strony o umorzenie postępowania stwierdził, że przedstawione przez stronę dowody podjętych działań nie są wystarczające do uznania sprawy za wyjaśnioną i brak jest podstaw do jej umorzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK zaakceptował podjęte przez stronę działania, nakazując jednocześnie ich kontynuowanie, a także podjęcie dalszych działań w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez podpałki. Działania te miały w szczególności polegać na odebraniu ww. produktów od wszystkich dystrybutorów, a następnie wprowadzeniu do niego takich zmian, które wyeliminują zagrożenia wskazane przez Prezesa

UOKiK, zaś w sytuacji, gdy wprowadzenie takich zmian okazałoby się niemożliwe – dokonaniu komisyjnego zniszczenia tego produktu. Wprowadzenie zmian eliminujących zagrożenia należało poprzeć badaniami laboratoryjnymi ulepszonych produktu, potwierdzającymi spełnianie wymagań bezpieczeństwa stawianych produktom tego typu, zaś dokonanie komisyjnego zniszczenia – protokołami zniszczenia, podpisanymi przez członków komisji. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dalszych dowodów potwierdzających podjęcie działań eliminujących nieprawidłowości wskazane przez Prezesa UOKiK.

Strona postępowania w piśmie z dnia 24 listopada 2008 r. przedstawiła dalsze informacje dot. przedmiotowej sprawy. Przedstawiono kopie faktur zakupu oraz faktur korygujących, zawierające dane o ilości zakupionej podpałki „Grillżel” oraz ilości tego produktu, zwróconej producentowi. Strona postępowania z pismem przesłała ponadto listę odbiorców podpałek w płynie, nie rozróżniając w tym zestawieniu odbiorców podpałki ciekłej i podpałki „Grillżel” oraz oświadczenia części odbiorców, określające stan posiadania podpałek dostarczonych przez stronę postępowania. Do pisma dołączono ponadto kopię certyfikatu zgodności wystawionego dla nakrętki z dozownikiem, w którą strona postępowania wyposażała butelki z podpałką ciekłą w celu wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie braku dozownika.

Z uwagi na fakt, że część przekazanej przez stronę dokumentacji nie została poświadczona za zgodność z oryginałem zgodnie z wymogami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wezwał do uzupełnienia tego braku w piśmie z dnia 9 grudnia 2008 r. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dalszych dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez podpałki, w szczególności dowodów poinformowania o konieczności podjęcia odpowiednich działań wszystkich dystrybutorów oraz przesłania oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów, bądź faktur korygujących potwierdzających ich wycofanie z rynku.

Z pismem z dnia 30 grudnia 2008 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne, jakimi była dotknięta część przesłanej wcześniej dokumentacji. Ponadto strona postępowania przesłała kolejne oświadczenia dystrybutorów oraz faktury korygujące. Strona postępowania przesłała także dokument wystawiony przez producenta nakrętek – firmę SUWARY, opisujący parametry techniczne produkowanej przez tę firmę nakrętki. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała przekazanie dowodów potwierdzających spełnianie przez zakrętkę wymagań bezpieczeństwa oraz doręczenie oświadczeń od podmiotów, które nie

przekazały do tej pory informacji o podjętych działaniach w stosunku do podpałek, będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 12 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braku formalnego w postaci braku podpisu na piśmie przewodnim z dnia 30 grudnia 2008 r. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania w piśmie z dnia 21 stycznia 2009 r. uzupełniła braki formalne, jakimi dotknięte było poprzednie pismo. Ponadto strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu podpałek dostarczonych przez stronę oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot podpałki „Grillzel”. Strona postępowania przekazała także faktury sprzedaży podpałek dwóm podmiotom, z którymi nie udało się nawiązać kontaktu z uwagi na sezonowy charakter działalności prowadzonej przez te podmioty. Faktury te miały dowodzić niewielkiej skali obrotów z tymi podmiotami. Do pisma dołączono ponadto oświadczenie dostawcy nakrętek, potwierdzające dostarczenie stronie postępowania nakrętek wyposażonych w dozownik oraz certyfikat zgodności wystawiony producentowi nakrętek przez Instytut Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych w Toruniu, Oddział Zamiejscowy w Gliwicach (certyfikat zgodności nr 7/PN/2007 z 26 listopada 2007 r.).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Produkty – podpałka „Grillzel” 500 ml oraz podpałka do grilla i kominka „Parafina ciekła” 500 ml zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Krystiana Sieranta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Handlowo–Usługowe „SARGO” w miejscowości Kaliska, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w ustawie. Przedsiębiorca ten konfekcjonował ww. produkty, rozlewając dostarczone przez producentów podpałki do butelek. Konfekcjonując produkt poprzez rozlewanie go do opakowań handlowych, przedsiębiorca uczestniczył w procesie dostarczania lub udostępniania produktu, a swym działaniem wpływał na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z

art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena organoleptyczna, przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, a także wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdania z badań nr 73-74/2008 z dnia 30 maja 2008 r. oraz nr 75-76/2008 z dnia 4 czerwca 2008 r.) wykazały, że ww. podpałki nie posiadają trwale zamocowanych dozowników, które zabezpieczałyby przed wypływem zawartości w pozycji poziomej w ilości większej niż dopuszczalne przez normę 10 ml. Stwarza to ryzyko oparzenia w przypadku użycia zbyt dużej ilości podpałki, a także zanieczyszczenia środowiska w przypadku przewrócenia się otwartej butelki.

W przypadku podpałki „Grillzel” badania laboratoryjne wykazały ponadto zniżenie lepkości dynamicznej, która wynosiła 8 mPa, wobec wymaganej dla podpałek w żelu minimalnej wartości 250 mPa. Zniżona była także temperatura zapłonu. Norma wymaga, aby temperatura zapłonu podpałki w postaci płynu wynosiła min. 55 °C, tymczasem badania wykazały temperaturę zapłonu na poziomie 20 °C. Zgodnie z opinią Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie z dnia 19 września 2007 r. pt.: „Analiza wpływu temperatury zapłonu podpałek do grilla na własności produktów” (sygn. RN3-702/25/07) (zwana dalej „opinią SGSP”), wykonaną na zlecenie Inspekcji Handlowej, wszystkie podpałki do grilla, których temperatura zapłonu wynosi poniżej 55°C są zaliczane do materiałów niebezpiecznych pożarowo czyli takich, które stwarzają szczególnie wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe. W przypadku, jeśli od rozlania podpałki o takich parametrach do przyłożenia bodźca w postaci źródła ognia wystąpi niewielka zwłoka czasowa (kilka, kilkanaście sekund) dojdzie do zapłonu wytworzonej mieszaniny wybuchowej. Zainicjowany wybuch przejmie formę tzw. wyfuknięcia – wyrzutu płomienia bez przyrostu ciśnienia. W

przypadku takiego wyfuknięcia, znajdujące się blisko grilla osoby mogą być narażone na poparzenie przez bezpośrednie działanie płomienia na odkryte części ciała lub na ubranie.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że niezbędne jest podjęcie działań wobec podpałki „Grillzel” oraz podpałki ciekłej, i postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2008 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

W toku postępowania strona postępowania – przedsiębiorca Krystian Sierant, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Handlowo–Usługowe „SARGO” w miejscowości Kaliska, podjął działania dwojakiego rodzaju, odmienne w odniesieniu do dwóch różnych produktów, które były przedmiotem postępowania.

W stosunku do podpałki „Grillzel” 500 ml działania te polegały na wycofaniu egzemplarzy tego produktu, które zostały dostarczone odbiorcom, a następnie zlania ich z opakowań i zwróceniu samej podpałki producentowi. Jako dowody podjęcia tych działań strona postępowania przedstawiła oświadczenia dystrybutorów oraz wystawione przez nich faktury korygujące, które miały potwierdzać nieposiadanie podpałki „Grillzel”, bądź dokonanie jej zwrotu. Strona postępowania przedstawiła ponadto fakturę korygującą, wystawioną przez producenta podpałki „Grillzel” – Firmę UNILEX OIL, potwierdzającą dokonanie zwrotu tej podpałki producentowi.

W stosunku do podpałki do grilla i kominka „Parafina ciekła” 500 ml, z uwagi na fakt, że zastrzeżenia wobec tej podpałki dotyczyły jedynie butelki, która nie była wyposażona w dozownik zabezpieczający przed wypływem zawartości w pozycji poziomej w ilości większej niż dopuszczalne przez normę 10 ml, strona postępowania nie prowadziła akcji wycofywania tego produktu z rynku. Działania podjęte przez stronę postępowania wobec tego produktu polegały na zakupie nowych zakrętek, które miały spełniać wymagania normy, a następnie wyposażeniu w te zakrętki butelek z ww. podpałką. Na dowód podjęcia tego działania strona postępowania przedłożyła fakturę zakupu nowych zakrętek, certyfikat zgodności nakrętek wystawiony przez akredytowane laboratorium oraz oświadczenia dystrybutorów, zawierające informacje nieposiadaniu ww. podpałki w ofercie handlowej, bądź o posiadaniu ww. podpałki w opakowaniu wyposażonym w bezpieczną nakrętkę.

Strona postępowania przekazała ponadto listę dystrybutorów, która nie zawierała jednak rozróżnienia na podmioty, którym dostarczono jeden, bądź drugi produkt, lecz

określała podmioty, którym strona dostarczała „podpałki w płynie”. Lista ta zawierała 76 podmiotów. Strona postępowania przekazała także oświadczenia oraz faktury korygujące dotyczące 74 dystrybutorów. Z dwoma odbiorcami stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu. Strona postępowania tłumaczyła ten fakt sezonowym charakterem działalności prowadzonej przez te podmioty, a także przekazała faktury sprzedaży ww. podpałek tym podmiotom dowodząc niewielkiej skali obrotów z tymi odbiorcami.

Na podstawie przekazanej dokumentacji nie jest możliwe precyzyjne ustalenie ilości wprowadzonego na rynek produktu. Lista odbiorców nie zawiera bowiem rozdziału na podpałkę „Grillzel” oraz podpałkę ciekłą, nie zawiera także liczby dostarczonych dystrybutorom produktów, zaś dystrybutorzy w swoich oświadczeniach określają produkty w zróżnicowany sposób. Z treści większości oświadczeń można jednak wywnioskować, że dystrybutorzy odnoszą się do pytania o dwie podpałki, będące przedmiotem postępowania. W przypadku braku wzmianki o posiadaniu któregoś z tych produktów należy więc uznać, że dany podmiot nie posiada odpowiednio podpałki „Grillzel”, bądź podpałki ciekłej. Na podstawie przedstawionych wyżej dokumentów wynika, że:

- podpałki „Grillzel” nie posiada 74 dystrybutorów ww. podpałki, w tym siedmiu wystawiło faktury korygujące potwierdzające zwrot podpałki stronie postępowania, a trzech poinformowało o zwrocie, lecz nie przedstawiło faktur;
- podpałki ciekłej nie posiadają 63 podmioty, zaś 11 oświadczyło, że posiada ww. podpałkę. Wszystkie podmioty, które posiadały podpałkę ciekłą, oświadczyły, że jest ona wyposażona w nakrętkę z dozownikiem.

W toku postępowania strona – przedsiębiorca Krystian Sierant, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Handlowo–Usługowe „SARGO” w miejscowości Kaliska podjął także próbę udoskonalenia podpałki ciekłej, tak aby spełniała wymagania stawiane przez normę. Udoskonalenie polegało na zaopatrzeniu pojemnika w nakrętkę z dozownikiem, zabezpieczającym przed wypływem zawartości. Wprowadzenie powyższych zmian strona postępowania rozpoczęła przed wszczęciem niniejszego postępowania na skutek kontroli Inspekcji Handlowej. Spełnianie przez wymienioną nakrętkę wymagań bezpieczeństwa potwierdza certyfikat zgodności wystawiony producentowi nakrętek przez Instytut Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych w Toruniu, Oddział Zamiejscowy w Gliwicach.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, polegających na wycofaniu pozostającej na rynku podpałki „Grillzel”, a następnie jej

zwrot producentowi, a także wprowadzeniu do opakowania podpałki ciekłej zmian eliminujących stwarzane przez produkt zagrożenia, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Krystian Sierant, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Handlowo–Usługowe „SARGO” w miejscowości Kaliska – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty: podpałkę „Grillżel” 500 ml oraz podpałkę do grilla i kominka „Parafina ciekła” 500 ml.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:
P.P.H.U. SARGO
Krystian Sierant
Ul. Ceynowy 7
83-260 Kaliska