



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-321(13)/11/KZ

Warszawa, 28 września 2012 r.

DECYZJA DNR-2/218/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – „TOYLOGIC” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki Bakugan NO:6820,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:

a) wycofanie z obrotu zabawki Bakugan NO:6820, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 4, § 5 ust. 5 oraz § 8 ust. 6 w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454),

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „TOYLOGIC Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, informuje, iż zabawki Bakugan NO:6820, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 4, § 5 ust. 5 oraz § 8 ust. 6 w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na brak informacji o producencie lub upoważnionym przedstawicielu producenta albo importerze na terytorium Wspólnoty Europejskiej (nazwa, adres), brak informacji o szczególnym zagrożeniu dla dzieci poniżej 3 lat oraz dołączenie do przedmiotowej zabawki instrukcji użytkowania, która nie posiadała polskiej wersji językowej. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/218/2012 z dnia 28 września 2012 r.”.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 7 października 2011 r. – 27 października 2011 r. u przedsiębiorcy Mieczysława Smalec, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „CELMAS” w Ośnie Lubuskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Bakugan NO:6820.

Kontrolowana zabawka została zakupiona przez Mieczysława Smalec, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „CELMAS” w Ośnie Lubuskim od „Nitarex” s. c. Zbigniew Nieborak & Waldemar Tararum w Wawrowie, który zakupił ją od Toylogic Sp. z o. o z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury VAT nr FA/99/2011 z dnia 16 września 2011 r. w ilości 120 sztuk.

Przedmiotowa zabawka to figurka z serii Bakugan z załączoną do niej kartą do gry. Wewnątrz figurki znajduje się niedostępny magnes, a karta zawiera komponenty powodujące jej przyciąganie przez magnes. Z figurki wystaje kawałek drutu o średnicy 0,24 mm, z którego wykonana została jedna ze sprężyn współpracujących z ruchomymi częściami figurki. Opakowanie zabawki stanowi blister z bezbarwnej folii, połączony z kolorową tekturą. Na tekturowej części opakowania znajdują się następujące napisy: „BAKUGAN, No:6820, znak CE, 5+, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), SEGA TOYS, SPIN MASTER, MADE IN CHINA”. Bezpośrednio na zabawce umieszczono napisy: „090505JF (na figurce), Sega Toys/Spin Master Ltd. (na karcie do gry)”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 305/2011) wykazały, że zabawka Bakugan NO:6820, nie spełnia wymagań określonych w punkcie 7.1 i 7.2 PN-EN 71-1 + A 9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na brak informacji o producencie lub upoważnionym przedstawicielu producenta albo importerze na terytorium Wspólnoty Europejskiej (nazwa, adres), brak informacji o szczególnym zagrożeniu dla dzieci poniżej 3 lat.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili w toku kontroli, iż dołączona do przedmiotowej zabawki instrukcja użytkowania, nie posiadała polskiej wersji językowej.

Pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli.

W dniu 3 stycznia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w Toylogic Sp. z o. o z siedzibą w Łodzi w celu uzyskania dowodów potwierdzających, że ww. przedsiębiorca jest podmiotem wprowadzającym przedmiotową zabawkę do obrotu oraz ustalenia pełnej listy dystrybutorów. Kontrola wykazała, iż wyrób został zakupiony od PAN-ASIA TOYS INDUSTRIAL CO., LIMITED 7/F, COMMERCIAL CENTER, DEZHENG ROAD, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, P.R CHINA na podstawie faktury INV. No. TC2011.001 z dnia 25 maja 2011 r. Następnie przedmiotowa zabawka została sprzedana na faktury 11 dystrybutorom w łącznej ilości 2280 sztuk oraz nieznanemu odbiorcy na paragon w ilości 120 sztuk.

Pismem z dnia 6 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „TOYLOGIC” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, o dobrowolne usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki od 11 dystrybutorów i przedstawienie dowodów świadczących o podjętych działaniach. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie dowodów świadczących o usunięciu niezgodności albo faktur korygujących, poświadczających wycofanie zabawki z obrotu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosownych na te okoliczność podpisanych oświadczeń kontrahentów. Pismo to zostało zwrócone do UOKiK przez pocztę po dwukrotnym awizowaniu z adnotacją „zwrot”, „nie podjęto w terminie” (dowód: karty nr 22 i 23 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 17 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o przekazany przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy oraz ustalenia kontroli przeprowadzonej przez WIIH w Łodzi uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „TOYLOGIC” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej także „stroną”), zabawki Bakugan NO:6820, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 4, § 5 ust. 5 oraz § 8 ust. 6 w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Pismo to zostało zwrócone przez pocztę po dwukrotnym awizowaniu z adnotacją „adresata nie zastałem”, „zwrot nie podjęto w terminie” (dowód: karty nr 24 i 25 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W pismach z dnia 18 maja oraz 28 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Ministerstwa Sprawiedliwości Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego z prośbą

o wydanie kopii aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dla podmiotu „TOYLOGIC” Sp. z o.o. ul. Obywatelska 112 a m 24 w Łodzi.

W dniu 6 lipca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła kopia odpisu dotycząca strony postępowania, wskazująca adres siedziby „TOYLOGIC” Sp. z o.o. ul. Obywatelska 112 a m 24 w Łodzi.

W dniu 10 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karty nr 30-32 akt postępowania przed Prezesem UOKiK). Pismo to zostało zwrócone przez pocztę po dwukrotnym awizowaniu z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu zabawki Bakugan NO:6820 oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, iż rozważa wydanie na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż stronie przysługuje prawo do zapoznania się z aktami i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismo to zostało zwrócone przez pocztę po dwukrotnym awizowaniu z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie” (dowód: karta nr 34-35 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca „TOYLOGIC” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem zabawki Bakugan NO:6820, co potwierdza faktura zakupu przedmiotowej zabawki INV. No. TC2011.001 z dnia 25 maja 2011 r. (karta 20 akt kontroli WIIH w Łodzi).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 305/2011) wykazały, że zabawka Bakugan NO:6820, nie spełnia wymagań określonych w punkcie 7.1 i 7.2 PN-EN 71-1 + A 9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili w toku kontroli, iż dołączona do przedmiotowej zabawki instrukcja użytkowania nie posiadała polskiej wersji językowej.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Bakugan NO:6820, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 4, § 5 ust. 5 oraz § 8 ust. 6 w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o producencie lub upoważnionym przedstawicielu producenta albo importerze na terytorium Wspólnoty Europejskiej (nazwa, adres), brak informacji o szczególnym zagrożeniu dla dzieci poniżej 3 lat oraz dołączenie do przedmiotowej zabawki instrukcji użytkowania, która nie posiadała polskiej wersji językowej.

Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe na opakowaniu lub

dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Producent lub importer dołącza do zabawki instrukcje użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim (§ 5 ust. 5 rozporządzenia).

Zgodnie z § 8 ust. 6 rozporządzenia, wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń, o których mowa w ust. 3, określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

Punkt 2.1 załącznika nr 3 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.). Stwierdzone niezgodności dotyczące przedmiotowej zabawki stanowią naruszenie art. 6 ust. 3, art. 6 ust.4 oraz pkt 1 załącznika V część B „Ostrzeżenia szczególne i wskazania zachowania środków ostrożności podczas używania niektórych kategorii zabawek”.

Przepis art. 6 ust. 3 stanowi, iż importerzy umieszczają na zabawce swoje nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i umieszczają swój adres kontaktowy na zabawce, a jeśli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki.

Według art. 6 ust. 4 importerzy zapewniają dołączenie do zabawki instrukcji obsługi oraz informacji na temat bezpieczeństwa w języku lub językach łatwo zrozumiałych dla konsumentów, określonych przez dane państwo członkowskie.

Zgodnie z pkt 1 załącznika V część B „Ostrzeżenia szczególne i wskazania zachowania środków ostrożności podczas używania niektórych kategorii zabawek” zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy muszą być opatrzone ostrzeżeniem wraz z krótkim wskazaniem, o szczególnym zagrożeniu wymagającym takiego ostrzeżenia.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie.

Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Strona została również poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Do dnia dzisiejszego strona nie podjęła działań i nie przekazała do UOKiK żadnych dowodów. Ponadto nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami postępowania.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania, postanowienie oraz pismo informujące stronę o przysługujących jej przed wydaniem decyzji uprawnieniach, zostały uznane za doręczone zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 k.p.a.

Wobec bezczynności strony i ze względu na brak wymaganych informacji, w szczególności brak informacji o szczególnym zagrożeniu dla dzieci poniżej 3 lat, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów

niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. „TOYLOGIC” Sp. z o.o.
ul. Obywatelska 112 a/24
94-104 Łódź

Do wiadomości:

1. Mieczysław Smalec
Przedsiębiorstwo -Usługowo-Handlowo „CELAMS”
ul. 3 MAJA 2
69-220 Ośno Lubuskie
2. Lubuski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(BN.8361.343.2011.KB)
3.a/a