



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 17 stycznia 2020 r.

DKK2-421/55/18/AI

**DECYZJA nr DKK-25/2020**

Na podstawie art. 19 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni kontroli nad Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni **pod warunkiem, że:**

I. W miejscowościach:

- Gorzów Wielkopolski,
- Kwidzyn,
- Łowicz,
- Olsztyn,
- Ostróda,
- Pogórze,
- Pruszcz Gdański, oraz
- Stargard

1. Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni w terminie **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni kontroli nad Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni, zbędzie części sieci Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni lub Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni, według wyboru Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni, do niezależnego inwestora (lub inwestorów), który nie należy do grupy kapitałowej<sup>1</sup> Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni, ani nie jest współkontrolowany przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy (dalej „Niezależny Inwestor”), z zachowaniem następujących zasad:

- 1.1 Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni doprowadzi do przeniesienia do nowo zawiązanej spółki lub spółek (taka spółka lub każda z takich spółek dalej „Nowy Operator”)

---

<sup>1</sup> w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm.).

powstałej poprzez wydzielenie części mienia na podstawie art. 528 i nast. ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 505), ogółu majątkowych i niemajątkowych aktywów i zobowiązań związanych z prowadzeniem przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni (wedle wyboru Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni) działalności, polegającej na świadczeniu usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu w każdej z wymienionych miejscowości (dalej „Podział”), a w tym:

- 1.1.1. obowiązujących w Dniu Podziału umów zawartych w zakresie ww. usług przez, odpowiednio, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni z abonentami zlokalizowanymi w danej miejscowości (dalej „Abonenci”) – z zastrzeżeniem, że za Abonentów nie będą uważani klienci biznesowi, dla których świadczone są w Dniu Podziału usługi w więcej niż jednej lokalizacji;
- 1.1.2. posiadanej przez, odpowiednio, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni infrastruktury telekomunikacyjnej składającej się na sieć telekomunikacyjną oraz związanych z nią udogodnień towarzyszących wraz z prawami z nimi związanymi, służących do zapewnienia telekomunikacji i obsługi Abonentów, tj. na odcinkach od lokalnych/regionalnych stacji czołowych (włączając w to same stacje czołowe) do zakończeń sieci zasilających urządzenia końcowe wykorzystywane przez Abonentów lub zasilające instalacje lokali Abonentów wraz z tymi urządzeniami końcowymi (ewentualnie, z wyłączeniem tych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, które służą, odpowiednio, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni wyłącznie do obsługi abonentów nie stanowiących Abonentów zgodnie z pkt. 1.1.1 powyżej);
- 1.1.3. praw do nieruchomości, na których znajduje się infrastruktura telekomunikacyjna, o której mowa w pkt. 1.1.2 powyżej (z wyłączeniem praw do tych nieruchomości, na których znajdują się takie elementy tej infrastruktury, które służą, odpowiednio, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni wyłącznie do obsługi abonentów nie stanowiących Abonentów zgodnie z pkt. 1.1.1 powyżej);
- 1.1.4. obowiązujących w Dniu Podziału umów z pracownikami i współpracownikami wykonującymi czynności związane z pozyskiwaniem lub obsługą Abonentów w miejscowości lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, o której mowa w pkt. 1.1.2 powyżej (z wyłączeniem umów z osobami wykonującymi czynności, odpowiednio, dla Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni, których zakres wykracza poza działalność prowadzoną w tej miejscowości);
- 1.1.5. dokumentacji księgowej, technicznej, handlowej oraz prawno-organizacyjnej (w tym także pracowniczej), związanej z prowadzeniem działalności polegającej na świadczeniu usług dostępu do płatnej telewizji kablowej i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu w tej miejscowości przez, odpowiednio, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni przed Dniem Podziału;
- 1.1.6. bazy danych Abonentów;



– z zastrzeżeniem, że (i) w przypadku, gdyby w odniesieniu do danej miejscowości części mienia, o których mowa w pkt. 1.1.1-1.1.6 już znajdowały się w odrębnej, istniejącej już spółce zależnej od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni, wówczas spółka taka będzie mogła stanowić Nowego Operatora pod warunkiem, że Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni doprowadzi do przeniesienia pozostałych majątkowych i niemajątkowych aktywów i zobowiązań związanych z prowadzeniem działalności w danej miejscowości do tej istniejącej spółki, oraz (ii) w razie niemożności zbycia w drodze podziału tych rzeczy lub praw spośród wskazanych w pkt. 1.1.2., 1.1.3 lub 1.1.4, które stanowią części mienia spółek osobowych, zależnych od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni i nie podlegających podziałowi zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni doprowadzi do przeniesienia tych rzeczy i praw do Nowego Operatora pod innym tytułem prawnym prowadzącym do skutecznego przeniesienia tych rzeczy i praw (w szczególności poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego lub sprzedaż);

1.2. Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni spowoduje, że Nowy Operator zapewni ciągłość świadczenia wobec Abonentów po Dniu Podziału nie pogorszonych usług dostępu do płatnej telewizji kablowej i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, świadczonych do Dnia Podziału przez, odpowiednio, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni w okresie od Dnia Podziału do Dnia Zbycia, zgodnie z poniższą definicją, w tym poprzez zapewnienie przez, odpowiednio, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni lub Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni:

1.2.1. udzielenia Nowemu Operatorowi przez, odpowiednio, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni albo Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni, sublicencji do korzystania z praw związanych z zapewnieniem treści programowych lub zapewnienie przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni zawarcia przez Nowego Operatora z podmiotami udostępniającymi dane treści programowe nowych umów w tym zakresie;

1.2.2. zawarcia przez Nowego Operatora umowy ramowej i szczegółowych umów dotyczących dzierżawy pozabudynkowej kanalizacji kablowej od Orange Polska S.A. w zakresie niezbędnym dla świadczenia ww. usług;

1.2.3. uzyskania przez Nowego Operatora decyzji administracyjnych dotyczących umieszczenia sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach dróg publicznych w zakresie niezbędnym dla świadczenia ww. usług; oraz

1.2.4. wszelkich innych świadczeń niezbędnych Nowemu Operatorowi dla zarządzania przedsiębiorstwem, świadczenia ww. usług telekomunikacyjnych oraz obsługi Abonentów, w tym w zakresie: (i) obsługi i utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej, (ii) dostawy sygnału cyfrowego TV z centralnej stacji czołowej, (iii) korzystania z numeracji telefonicznej, (iv) usług interkonektowych, (v) korzystania z lokalnych i centralnych systemów informatycznych, w szczególności systemu bilingowego i provisioningu, (vi) korzystania z centralnej obsługi telefonicznej Abonentów, z wydzielonymi podsekcjami na rzecz obsługi Abonentów (call center);

1.3. Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni wyzbedzie się lub spowoduje wyzbycie się w sposób trwały i nieodwracalny kontroli nad Nowym Operatorem do Niezależnego Inwestora lub Niezależnych Inwestorów (dzień przejęcia kontroli nad Nowym Operatorem przez Niezależnego Inwestora określany jest jako „Dzień Zbycia”);



- 1.4. Niezależny Inwestor powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przed nabyciem Nowego Operatora.

W odniesieniu do każdej miejscowości Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni przedstawi Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów listę inwestorów, którzy mogą zostać Niezależnym Inwestorem, w terminie **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w każdym jednak wypadku nie później niż na **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** przed Dniem Zbycia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może w terminie 21 dni od dnia przedstawienia inwestora Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do zatwierdzenia odmówić akceptacji wskazanego Niezależnego Inwestora, jeśli nie daje on gwarancji kontynuowania w oparciu o Nowego Operatora działalności obejmującej świadczenie usług dostępu do płatnej telewizji i usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu – gdzie taka gwarancja będzie rozumiana jako:

- 1.4.1. prowadzenie działalności w zakresie świadczenia ww. usług, lub
  - 1.4.2. posiadanie zasobów gospodarczych i finansowych, sprawdzonej wiedzy specjalistycznej oraz możliwości do utrzymania i rozwijania zbywanej działalności jako aktywnego konkurenta rywalizującego z Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni i innymi konkurentami na danym rynku lokalnym (tj. na terenie miejscowości, w której położona jest infrastruktura telekomunikacyjna, będąca własnością nabywanego Nowego Operatora);
- 1.5. Do okresu **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]**, o którym mowa w pkt. 1 powyżej, nie będzie wliczać się okres oczekiwania przez Niezależnego Inwestora na uzyskanie zgody (zgód) organu antymonopolowego (organów antymonopolowych) na przejęcie przez Niezależnego Inwestora kontroli nad Nowym Operatorem;
- 1.6. W przypadku wyrażenia takiego oczekiwania przez Niezależnego Inwestora, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni lub odpowiedni podmiot zależny od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni zawrze z Nowym Operatorem, na okres nie przekraczający 18 miesięcy od Dnia Zbycia i na warunkach uzgodnionych przez obie strony, umowę o świadczenie na rzecz Nowego Operatora wszystkich lub niektórych usług, o których mowa w pkt. 1.2.4, lub innych usług niezbędnych do świadczenia na rzecz Abonentów przez Nowego Operatora usług, o których mowa w pkt 1.2 powyżej;

Spowodowanie przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni, że Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni ani żaden z podmiotów kontrolowanych przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni od dnia przejęcia przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni kontroli nad Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni do Dnia Zbycia nie będzie prowadził aktywnych działań sprzedażowych i marketingowych adresowanych bezpośrednio do Abonentów przyłączonych do zbywanej części sieci, ukierunkowanych na nakłonienie tych Abonentów do zmiany dotychczasowego dostawcy usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu.

## II. W miejscowościach:

- Barcin,



- Inowrocław,
- Kruszwica,
- Lubicz Dolny,
- Łęczycza,
- Mogilno,
- Nakło nad Notecią,
- Piechcin,
- Słubice,
- Strzelno,
- Suwałki,
- Szubin, oraz
- Świnoujście

Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni umożliwi wszystkim abonentom Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni oraz podmiotów zależnych od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni, w tym Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni, w danej miejscowości zmianę dostawcy usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu bez ponoszenia opłat, z zachowaniem następujących zasad:

- 1 w terminie 7 (siedmiu) miesięcy od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, przy czym nie wcześniej, niż z upływem 5 (pięciu) miesięcy od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni lub odpowiedni podmiot zależny od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni skieruje do wszystkich abonentów, na rzecz których świadczy usługi dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na terenie danej miejscowości, powiadomienie o możliwości rozwiązania w okresie 9 (dziewięciu) miesięcy od dnia przypadającego 7 (siedem) miesięcy po dniu uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji (dalej „Okres Uwolnienia”) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartej przez takich abonentów z Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni lub odpowiednim podmiotem zależnym od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni (w tym z Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni lub podmiotami zależnymi od Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni) w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji lub usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, bez konieczności ponoszenia przez abonenta kosztów zwrotu ulgi przyznanej abonentowi przy zawarciu tej umowy;
2. W powiadomieniu zostanie wskazane, że:
  - 2.1 rozwiązanie umowy z Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni lub odpowiednim podmiotem zależnym od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni (w tym z Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni lub podmiotami zależnymi od Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni) bez ponoszenia kosztów zwrotu ulgi jest możliwe tylko w Okresie Uwolnienia i tylko w przypadku zawarcia przez abonenta w Okresie Uwolnienia z innym (niezależnym do Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni) dostawcą usług telekomunikacyjnych nowej umowy dotyczącej świadczenia na rzecz abonenta co najmniej usług telekomunikacyjnych dotychczas świadczonych na rzecz abonenta przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni (lub podmiot zależny od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni); oraz
  - 2.2 umożliwienie rozwiązania umowy bez ponoszenia kosztów zwrotu ulgi jest związane z nałożeniem na Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obowiązku wykonania warunku w związku



z przejęciem przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni kontroli nad Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni.

- 3 Powiadomienie może zostać skierowane w formie: (i) listu poleconego, lub (ii) wiadomości elektronicznej (jeżeli abonent wyraził uprzednio żądanie otrzymywania powiadomień tą drogą) przesłanej co najmniej dwukrotnie. Powiadomienie w formie listu poleconego powinno zostać skierowane do każdego z abonentów, o których mowa w pkt. 1, co najmniej jednokrotnie;
- 4 Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni zapewni ponadto, że:
  - 4.1 W przypadku każdego z abonentów, o których mowa w pkt. 1, którego dekodery posiada możliwości techniczne umożliwiające takie działanie – przynajmniej raz w każdym miesiącu Okresu Uwolnienia, za pośrednictwem dekodera przekazywany będzie do abonentów, komunikat o możliwości skorzystania z prawa wskazanego w pkt. 1 do rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartej przez takich abonentów z Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni lub odpowiednim podmiotem zależnym od Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni (w tym z Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni lub podmiotami zależnymi od Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni) w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji lub usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, bez konieczności ponoszenia przez abonenta kosztów zwrotu ulgi przyznanej abonentowi przy zawarciu tej umowy (dalej „Komunikat”);
  - 4.2 wraz z rachunkami lub fakturami przesyłanymi w Okresie Uwolnienia do abonentów, o których mowa w pkt. 1, każdorazowo przekazany zostanie Komunikat w formie tożsamej z formą przekazywanych rachunków lub faktur.

Treść oraz forma graficzna powiadomienia i Komunikatu podlegać będzie uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni przedstawi Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów propozycje treści oraz formy graficznej powiadomienia i Komunikatu w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się Decyzji.

- III. Na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni obowiązek przedstawiania informacji o stanie realizacji warunków, o których mowa powyżej, za każde pełne 3 miesiące od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w terminie 30 (trzydziestu) dni od upływu każdego z tych terminów oraz złożenia informacji dotyczącej realizacji warunku w terminie 30 (trzydziestu) dni od jego wykonania lub upływu terminu na jego wykonanie.

## UZASADNIENIE

27 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”), na wniosek Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „Vectra” lub „Zgłaszający”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra kontroli nad Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „Multimedia” lub „MMP”).



W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył na terenie Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm. – dalej „ustawa o ochronie konkurencji”),
- w sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 *ustawy o ochronie konkurencji*, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wymienionych w art. 14 *ustawy o ochronie konkurencji*,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 2096 ze zm.) Zgłaszający został powiadomiony pismem z 6 września 2018 r.

Z uwagi na fakt, iż przedstawione we wniosku informacje i dane, dotyczące wielkości i wartości rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, a w konsekwencji udziały uczestników koncentracji opierały się na szacunkach Zgłaszającego, Prezes Urzędu uznał za konieczne przedłużenie o 4 miesiące terminu zakończenia postępowania antymonopolowego w tej sprawie w celu przeprowadzenia badania rynku (postanowienie nr DKK-80/2018 z 14 września 2018 r.).

Badaniem objęto wskazanych przez Vectra konkurentów, działających na rynkach lokalnych, na których pokrywa się działalność uczestników koncentracji w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji oraz szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu. Pytania skierowane do ankietowanych przedsiębiorców dotyczyły m.in. liczby abonentów korzystających z poszczególnych usług oraz wielkości przychodów ze sprzedaży świadczonych usług w 2017 r.

Stanowisko w przedmiotowej sprawie przedstawił również Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”), w piśmie z 18 stycznia 2019 r.

***W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:***

#### ***Aktywny uczestnik koncentracji***

**Vectra** prowadzi działalność w zakresie usług telekomunikacyjnych, oferując w szczególności usługi dostępu do płatnej telewizji kablowej, usługi szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu oraz usługi telefonii stacjonarnej i mobilnej. Ponadto działalność Zgłaszającego obejmuje nabywanie praw do reemisji kanałów telewizyjnych oraz świadczenie usług dostępu do kanalizacji kablowej.

Zgłaszający stoi na czele grupy kapitałowej, w skład której wchodzi 21 spółek zależnych prowadzących działalność m.in. w zakresie:



- usług telekomunikacyjnych,
- doradztwa i pośrednictwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania,
- świadczenia usług w zakresie organizacji i zarządzania przedsiębiorstwami,
- marketingu oraz nadzoru nad produkcją i emisją programów,
- wynajmu i zarządzania nieruchomościami,
- zarządzania inwestycjami,
- montażu urządzeń elektronicznych,
- produkcji elementów elektronicznych.

### ***Pasywny uczestnik koncentracji***

**Multimedia** prowadzi działalność w zakresie usług telekomunikacyjnych, oferując w szczególności usługi dostępu do płatnej telewizji kablowej, szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, szerokopasmowego mobilnego dostępu do internetu, telefonii mobilnej i telefonii stacjonarnej. Ponadto działalność MMP obejmuje nabywanie praw do reemisji kanałów telewizyjnych oraz świadczenie usług dostępu do kanalizacji kablowej.

Multimedia stoi na czele grupy kapitałowej, w skład której wchodzi spółki zależne prowadzące działalność w zakresie:

- produkcji filmów i materiałów wideo,
- usług telewizji kablowej oraz budowy infrastruktury telekomunikacyjnej,
- public relations,
- usług telekomunikacyjnych,
- oprogramowania i usług IT.

### ***Opis i przyczyny koncentracji***

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejęciu przez Vectra kontroli nad MMP poprzez nabycie [tajemnica przedsiębiorstwa] akcji oraz głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy MMP.

Jak wskazuje Zgłaszający, przejęcie kontroli nad MMP pozwoli na rozszerzenie zakresu działalności Vectra oraz uzyskanie korzyści skali pozwalającej Vectra na skuteczniejsze konkurowanie z podmiotami wywierającymi na Vectra presję konkurencyjną.

### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z 23 grudnia 2014





r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367) organ antymonopolowy uznał, iż:

**a) koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na:**

- rynki usług dostępu do płatnej telewizji na obszarach miejscowości: Barcin, Bielsko-Biała, Gdańsk, Gdynia, Gliwice, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kielce, Krosno, Kruszwica, Kwidzyn, Libiąż, Łęczyca, Łomża, Łowicz, Mława, Mogilno, Myślibórz, Nakło nad Notecią, Nowa Ruda, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Radomsko, Radzionków, Rzeszów, Słubice, Sochaczew, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świnoujście, Świerkówiec, Toruń, Trzemeszno, Wrocław, Żory;
- rynki usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na obszarach miejscowości: Barcin, Bielsko-Biała, Gdańsk, Gdynia, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Krosno, Kruszwica, Kwidzyn, Libiąż, Lubicz Dolny, Łęczyca, Łomża, Łowicz, Mława, Mogilno, Myślibórz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostrowiec Świętokrzyski, Ostróda, Pakość, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Radomsko, Rzeszów, Sieradz, Słubice, Sochaczew, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świerkówiec, Świnoujście, Toruń, Żory, Żuromin, Żychlin;

bowiem działalność uczestników koncentracji pokrywa się na tych rynkach i ich łączny udział w każdym z nich przekracza próg 20%. Poniżej przedstawiono szczegółowe uzasadnienie określenia rynków właściwych w aspekcie produktowym oraz geograficznym, a także ich charakterystykę.

Działalność uczestników koncentracji pokrywa się także na krajowym rynku usług telefonii stacjonarnej, krajowym rynku usług telefonii mobilnej, krajowym rynku usług szerokopasmowego mobilnego dostępu do internetu<sup>2</sup> oraz krajowym rynku nabywania praw do reemisji kanałów telewizyjnych, jednakże łączny udział uczestników w żadnym z tych rynków nie przekracza 20%. Koncentracja nie będzie zatem wywierać wpływu na te rynki.

**1. Uzasadnienie określenia rynków w aspekcie produktowym i geograficznym, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym**

**1.1. Rynek usług dostępu do płatnej telewizji**

**1.1.1. Rynek w aspekcie produktowym**

Zgłaszający zgadza się z dotychczasowym stanowiskiem organu antymonopolowego, iż zasadne jest potraktowanie usług świadczonych przez operatorów telewizji kablowych, operatorów satelitarnych platform cyfrowych oraz operatorów korzystających z innych metod transmisji danych (np. za pośrednictwem infrastruktury sieciowej w protokole IP) jako usług substytucyjnych. Jednocześnie Zgłaszający podnosi, iż w jego ocenie istotną presję konkurencyjną wobec telewizji kablowej, telewizji satelitarnej oraz korzystającej z innych metod transmisji wywiera zarówno naziemna telewizja cyfrowa (DVB-T), jak i operatorzy VoD, np.: Netflix, HBO GO, Showmax, IPLA, TVN Player itp. (oferty *Over-the-top* – OTT).

<sup>2</sup> Krajowy wymiar tego rynku potwierdza orzecznictwo Prezesa Urzędu np. decyzje nr: DKK-14/2009 z 27 marca 2009 r., DKK-93/2010 r. z 8 września 2010 r., DKK-126/2011 z 24 października 2011 r., DKK-76/2018 r. z 11 maja 2018 r.

Odnosząc się do DVB-T, Zgłaszający wskazuje, że na dzień złożenia zgłoszenia w Polsce funkcjonowały zarówno multipleksy emitujące stacje bezpłatne (cztery ogólnopolskie multipleksy oraz pięć lokalnych), jak i jeden multiplex oferujący programy płatne – multipleks 4, na którym swoje programy udostępnia Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Cyfrowy Polsat”). DVB-T umożliwia obecnie dostęp do ponad 30 kanałów. Dane opublikowane przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji (dalej „KRRiT”)<sup>3</sup> wskazują, że w pierwszej dwudziestce programów o największej oglądalności znalazło się aż 16 programów naziemnej telewizji cyfrowej i tylko 4 dostępne drogą satelitarną i kablową: TVN24, TVP Seriale, Polsat News, Polsat 2. Łączny udział programów tzw. wielkiej czwórki - *TVPI, TVP2, TVN i Polsatu* - wyniósł w sumie 41,4%, a więc prawie połowę oglądalności wszystkich programów w Polsce, co pokazuje, że abonenci płatnej telewizji oglądają głównie programy, które są dostępne również za pośrednictwem DVB-T. W ocenie Zgłaszającego, należy spodziewać się wzrostu zainteresowania ze strony konsumentów ofertą DVB-T z uwagi na rosnącą atrakcyjność oferowanych treści. Jednocześnie Zgłaszający podkreśla, że w szczególności w przypadku klientów pakietu o najniższej liczbie programów, tzw. pakietu socjalnego, dla których czynnik cenowy odgrywa istotną rolę w podejmowaniu decyzji o wyborze dostawcy, usługa DVB-T może zostać uznana za substytut usługi płatnej telewizji w tym właśnie pakiecie. Zawartość najniższego pakietu usług płatnej telewizji zarówno w grupie Vectra, jak i w grupie MMP, jest zbliżona do oferty, jaką klienci otrzymują z naziemnej telewizji cyfrowej. Zdaniem Vectra, jeśli weźmie się dodatkowo pod uwagę zarówno fakt, że jakość sygnału w przypadku usługi DVB-T (wybrane programy dostarczane są w technologii HD) w stosunku do pakietów socjalnych dostarczanych w technologii analogowej oraz to, że w przypadku usługi DVB-T nie ma konieczności zakupu dekodera do odbioru tej usługi, to usługa bezpłatnej naziemnej telewizji cyfrowej jawi się jako bardzo interesująca alternatywa dla usług płatnej telewizji kablowej w najniższym oferowanym pakiecie.

Z kolei oferty OTT są obecnie coraz bardziej komplementarne wobec treści oferowanych przez operatorów telewizji cyfrowych, a w niektórych przypadkach OTT oferuje контент niedostępny gdziekolwiek indziej lub przed premierą w płatnej telewizji linearnej (np. seriale własne Netflix i Showmax, także dedykowane głównie na rynek polski). Zgodnie z niektórymi prognozami<sup>4</sup>, za 5 lat OTT będzie miało więcej abonentów niż telewizja płatna. Z raportu KRRiT wynika, że 19,7% gospodarstw domowych, które posiadają dostęp do internetu, korzysta z serwisów VOD<sup>5</sup> (w 2016 r. było to 19%<sup>6</sup>, zatem odsetek ten rośnie), np. IPLA posiada w chwili obecnej ponad 800 tys. abonentów. Jak wynika z Raportu Solona<sup>7</sup>, o ile w 2015 r. OTT posiadał w 2015 r. – 38 tys. użytkowników, w 2016 r. – 446 tys., w 2017 r. – 1.298 tys. i w kolejnych latach nadal przewidywany jest wzrost. W samym styczniu 2018 r. niektóre serwisy VoD odwiedziło prawie 4 mln użytkowników<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> Raport *Rynek telewizyjny w II kwartale 2017 roku*, KRRiT, str. 2.

([http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/\\_public/Portals/0/kontrola/program/tv/kwartalne/rynek-telewizyjny-w-ii-kwartale-2017.pdf](http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/_public/Portals/0/kontrola/program/tv/kwartalne/rynek-telewizyjny-w-ii-kwartale-2017.pdf)).

<sup>4</sup> <http://satkurier.pl/news/168065/prognoza-pay-tv-za-5-lat-przegra-z-ott.html>

<sup>5</sup> Raport KRRiT *Rynek telewizyjny w 2017 r.*

[http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/\\_public/Portals/0/kontrola/program/tv/problemowe/rynek-telewizyjny-w-2017.pdf](http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/_public/Portals/0/kontrola/program/tv/problemowe/rynek-telewizyjny-w-2017.pdf)).

<sup>6</sup> Raport KRRiT *Rynek telewizyjny w 2016 r.*

([http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/\\_public/Portals/0/Nadawcy/aktualnosci/rynek-telewizyjny-w-2016.pdf](http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/_public/Portals/0/Nadawcy/aktualnosci/rynek-telewizyjny-w-2016.pdf)).

<sup>7</sup> Raportu Solon Management Consulting sp. z o.o. Sp. k. pt. „*Polski rynek telekomunikacyjny w świetle trendów konsolidacji i konwergencji*”.

<sup>8</sup> <https://www.wirtualnemedia.pl/artykul/serwisy-vod-w-2018-r-vod-pl-liderem-tvp-pl-przed-playerem-netflix-przed-showmaxem-i-ipla>



Jak zauważa Zgłaszający, z dotychczasowego orzecznictwa Prezesa Urzędu<sup>9</sup>, dotyczącego działalności polegającej na świadczeniu usług dostępu do telewizji wynika, iż dla usług płatnej telewizji należy wyznaczyć odrębny rynek produktowy. Jednocześnie, rozpatrując aspekt produktowy, jakim jest dostarczanie pakietów programów telewizyjnych do użytkowników końcowych, zasadne jest potraktowanie usług świadczonych przez operatorów telewizji kablowych, operatorów satelitarnych platform cyfrowych oraz operatorów korzystających z innych środków transmisji (np. za pośrednictwem infrastruktury sieciowej – IPTV<sup>10</sup>) jako, co do zasady, usług substytucyjnych. Konsument otrzymuje bowiem porównywalną usługę niezależnie od typu zastosowanej do świadczenia tej usługi technologii. Mimo zatem, że operatorzy telewizji płatnej wykorzystują różne formy transmisji sygnału telewizyjnego, takie jak sieć kablowa, przekaz satelitarny, sieć zapewniająca dostęp do internetu, zasadniczo konkurują między sobą w ramach jednego rynku, tj. rynku usług płatnej telewizji. Takie zakreślenie rynku znajduje potwierdzenie także w orzecznictwie sądowym<sup>11</sup>.

Jednocześnie należy podnieść, iż w opinii organu antymonopolowego głównym argumentem przemawiającym za brakiem substytucji pomiędzy naziemną telewizją cyfrową a płatną telewizją jest daleko idąca odmienność obu typów produktów. Jak zauważa Zgłaszający, w ramach DVB-T nadawanych jest ok. 30 kanałów. Z kolei najwięksi operatorzy telewizji płatnej oferują pakiety ze znacząco większą liczbą kanałów telewizyjnych, w tym dodatkowo kanały premium (np. filmowe czy sportowe). Przykładowo Cyfrowy Polsat<sup>12</sup>, w zależności od wysokości abonamentu, oferuje od 79 do 161 kanałów, w tym kanały premium; CANAL+<sup>13</sup> oferuje od 84 do 181 kanałów, w tym kanały premium; UPC<sup>14</sup> od 126 do 165 kanałów i dodatkowo kanały premium; MMP<sup>15</sup> od 61 do 150 kanałów i dodatkowo kanały premium; Vectra<sup>16</sup> od 76 do 168 i dodatkowo kanały premium.

Jak wynika z raportu KRRiT - Rynek telewizyjny w Polsce w 2017 roku<sup>17</sup>, odsetek gospodarstw telewizyjnych w Polsce spada i wynosi obecnie 95,4% wobec 95,7% w roku ubiegłym i 95,9% dwa lata temu. Pod koniec 2017 r. liczba gospodarstw domowych z dostępem do telewizji była oceniana na nieco ponad 13 milionów. Blisko 6 mln posiadało w swoich domach naziemną telewizję cyfrową, z tego 4,5 mln (ok. 34,6%) stanowiły gospodarstwa, które posiadały wyłącznie naziemną telewizję cyfrową, a 1,4 mln gospodarstwa współdzielone, tj. takie, w których oprócz sygnału naziemnego odbierano telewizję poprzez kabel bądź/i satelitę). Należy zatem podkreślić, że ponad 1/3 wszystkich gospodarstw telewizyjnych w Polsce korzysta wyłącznie z oferty naziemnej telewizji cyfrowej.

---

<sup>9</sup> Decyzje Prezesa Urzędu nr: DKK-10/2011 z 5 września 2011 r., DKK-32/2012 z 13 kwietnia 2012 r., DKK-93/2012 r. z 14 września 2012 r., DKK-94/2012 r. z 14 września 2012 r., DKK-76/2018 r. z 11 maja 2018 r.

<sup>10</sup> IPTV nie korzysta bezpośrednio z internetu lecz z architektury sieciowej i do jej odbierania nie jest potrzebny komputer.

<sup>11</sup> Wyroku Sądu Antymonopolowego (obecnie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) z dnia 17 marca 1999 r., Sygn. akt XVII Ama 77/98, wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 12 sierpnia 2002 r., sygn. akt XVII Ama 30/02.

<sup>12</sup> <http://sklep.cyfrowypolsat.pl/telewizja-satelitarna>

<sup>13</sup> [https://sklep.pl.canalplus.com/oferta?pm\\_name=Homepage&pm\\_source=zobacz\\_xmas\\_06112018&\\_ga=2.29858623.1054066220.1551866061-668371298.1551866061](https://sklep.pl.canalplus.com/oferta?pm_name=Homepage&pm_source=zobacz_xmas_06112018&_ga=2.29858623.1054066220.1551866061-668371298.1551866061)

<sup>14</sup> <https://www.upc.pl/telewizja/kup-telewizje/>

<sup>15</sup> <https://www.multimedia.pl/Telewizja-cyfrowa>

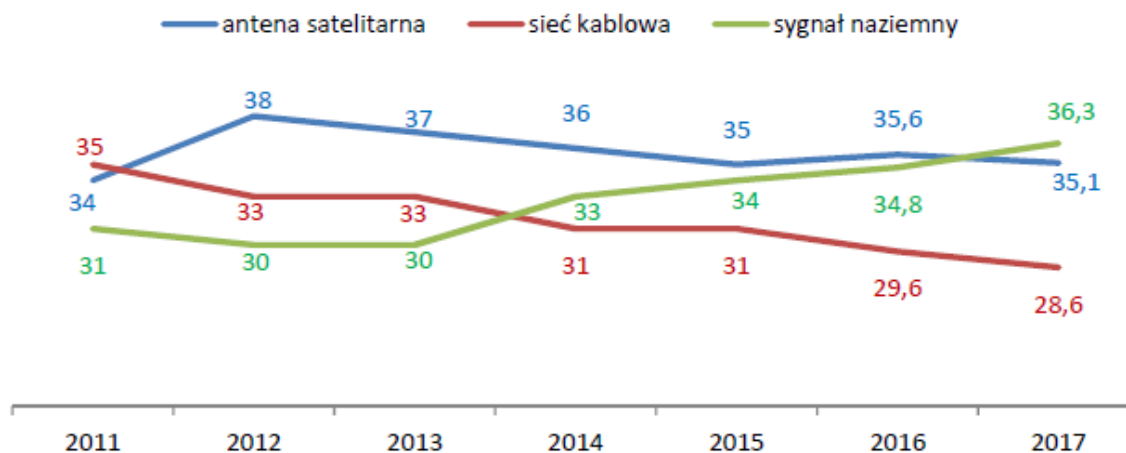
<sup>16</sup> <https://www.vectra.pl/telewizja#top>

<sup>17</sup> [http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/\\_public/Portals/0/kontrola/program/tv/problemowe/rynek-telewizyjny-w-2017.pdf](http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/_public/Portals/0/kontrola/program/tv/problemowe/rynek-telewizyjny-w-2017.pdf)



Z opracowania KRRiT „Informacja o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2017 roku”<sup>18</sup> wynika, iż większość gospodarstw domowych (63,7%) w dalszym ciągu korzysta z płatnej telewizji (satelitarnej lub kablowej). Podział polskich gospodarstw domowych wg źródła sygnału prezentuje poniższy wykres nr 1.

Wykres nr 1. Polskie gospodarstwa domowe według źródła sygnału telewizji linearnej (w proc. gospodarstw domowych)



Źródło: Opracowanie Biura KRRiT na podstawie danych Nielsen Audience Measurement.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, iż udział gospodarstw domowych korzystających z bezpłatnego odbioru naziemnego stopniowo wzrasta, jednakże jest to proces powolny i od 2014 r. do 2017 r. wspomniany wzrost wyniósł zaledwie 3,3 pp.

Według raportu PMR - „Rynek płatnej telewizji w Polsce 2016. Analiza rynku i prognozy rozwoju na lata 2016-2021”, liczba abonentów płatnej telewizji ogółem w 2015 r., podobnie jak rok wcześniej, oscylowała wokół 11 mln. Jak ponadto wskazuje raport, na stabilizację na rynku płatnej telewizji w znaczącym stopniu przełożyło się relatywnie wysokie nasycenie standardem DVB-T. W efekcie spadła presja na odpływ klientów w kierunku bezpłatnej telewizji naziemnej, a nawet zauważalny jest powrót części klientów do ofert komercyjnych w wyniku niezadowolenia z zakresu świadczonych usług telewizyjnych w ramach standardu DVB-T<sup>19</sup>. Możliwość szybkiego skorzystania z oferty telewizji naziemnej, wynikająca z wysokiego nasycenia standardem DVB-T, pozwoliła bowiem klientom ofert komercyjnych zapoznać się z ofertą telewizji naziemnej i podjąć decyzję, co do własnych preferencji w tym zakresie, tj. dokonania wyboru między dostępem do znacznej liczby kanałów telewizyjnych oferowanych przez operatorów płatnej telewizji, a ograniczonym oferowanym przez telewizję naziemną.

Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii organu antymonopolowego, wskazać należy, iż substytucyjność między naziemną telewizją cyfrową i telewizją płatną może występować, jednakże ogranicza się jedynie do pewnego segmentu odbiorców, tj. odbiorców, którzy z różnych przyczyn korzystają wyłącznie z podstawowych programów nadawanych naziemnie. Z punktu widzenia tych konsumentów dodatkowe kanały oferowane przez telewizję płatną nie są warte ponoszenia dodatkowych opłat. Fakt istnienia takich

<sup>18</sup> [http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/\\_public/Portals/0/sprawozdania/spr-i-inf-2017/informacja\\_26\\_03-iii-korekta.pdf](http://www.krrit.gov.pl/Data/Files/_public/Portals/0/sprawozdania/spr-i-inf-2017/informacja_26_03-iii-korekta.pdf)

<sup>19</sup> <https://ceo.com.pl/raport-pmr-sytuacja-na-rynku-platnej-telewizji-w-polsce-65391>

konsumentów nie wskazuje jednak na substytucyjność między naziemną telewizją cyfrową i telewizją płatną. Dla większości użytkowników płatnej telewizji, telewizja naziemna nie jest bowiem jej zamiennikiem (według Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, 65% użytkowników telewizji płatnej zdecydowanie nie rozważa rezygnacji z płatnych ofert telewizji). Co więcej, operatorzy mający do czynienia z grupami o różnej wrażliwości cenowej, stosują wobec nich odmienne strategie cenowe – do bardziej wrażliwych cenowo kierując pakiety o ograniczonej liczbie kanałów, ale niskiej cenie, zaś do konsumentów gotowych zapłacić więcej – pakiety kosztujące odpowiednio więcej. Istnienie naziemnej telewizji cyfrowej nie będzie miało żadnego wpływu na zachowania drugiej ze wskazanych grup konsumentów (a tym samym na ceny, jakich mogą od nich żądać operatorzy telewizji płatnej), ponieważ telewizja naziemna nie jest realną alternatywą dla konsumentów preferujących dostęp do znacznej liczby kanałów telewizyjnych, zaś obecność na rynku konsumentów, dla których wspomniane usługi stanowią alternatywy, nie będzie stwarzać presji na obniżenie cen kierowanych do pozostałych odbiorców<sup>20</sup>.

Tym samym należy uznać, że naziemna telewizja cyfrowa nie stanowi substytutu telewizji płatnej. Można mówić o pewnym oddziaływaniu bezpłatnej telewizji na ofertę telewizji płatnej, jednak nie o ich przynależności do jednego rynku.

Mając powyższe na uwadze za wciąż aktualne należy uznać dotychczasowe stanowisko organu antymonopolowego, zgodnie z którym za rynek właściwy produktowo w omawianym zakresie należy uznać rynek usług dostępu do płatnej telewizji.

### *1.1.2. Rynek w aspekcie geograficznym*

Odnosząc się do zakreślenia rynku w aspekcie geograficznym Zgłaszający prezentuje stanowisko, iż rynek usług dostępu do telewizji należy uznać za rynek obejmujący całe terytorium Polski. Jednakże alternatywnie, dla potrzeb niniejszego postępowania przyjął, w ślad za orzecznictwem Prezesa Urzędu, definicję rynku właściwego jako rynku lokalnego.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Prezesa Urzędu<sup>21</sup>, w przypadku usług dostępu do płatnej telewizji zasięg rynku geograficznego zróżnicowany jest w zależności od technologii używanej do ich świadczenia. Z jednej strony na rynku tym obecni są operatorzy platform cyfrowych, którzy konkurują na szczeblu krajowym (oferują jedną spójną ofertę płatnej telewizji na terenie całej Polski, niezależnie od istnienia i zachowania konkurentów na rynkach lokalnych). Wyjątkiem są techniczne ograniczenia związane z odbiorem sygnału bądź ograniczenia administratorów budynków, w szczególności wynikające z przepisów budowlanych lub mające na celu zachowanie estetyki budynku). Z drugiej zaś - dla operatorów przewodowych (świadczących usługi w oparciu o sieci przewodowe), których działalność jest w aspekcie geograficznym ograniczona zasięgiem sieci - rynkiem właściwym jest rynek lokalny (należy przy tym uwzględnić fakt, że na konkurencję pomiędzy dostawcami omawianej usługi ma wpływ zarówno rzeczywista obecność konkurenta na danym obszarze, jak i możliwość rozszerzenia działalności na taki obszar. Nie można bowiem pominąć konkurencji ze strony przedsiębiorców, których sieci przebiegają w pobliżu takiego obszaru i którzy, bez ponoszenia znaczących nakładów, mogliby rozszerzyć sieć tak, by objąć nią nowych abonentów. Powyższe sprawia, że mimo iż oferta platform cyfrowych jest

---

<sup>20</sup> Co mogłoby mieć miejsce, gdyby dostawcy płatnej telewizji nie byli w stanie różnicować cen.

<sup>21</sup> Decyzje nr: DKK-101/11 z 5 września 2011 r., DKK-93/2012 z 14 września 2012 r., DKK-94/2012 r. z 14 września 2012 r., DKK-76/2018 z 11 maja 2018 r.



jednolita na terenie całego kraju, to warunki konkurencji są różne na różnych rynkach lokalnych.

Z punktu widzenia konsumentów rynkiem, na którym panują zbliżone warunki konkurencji również jest obszar, na którym odbiorcy mają identyczne możliwości wyboru dostawcy. Z uwagi na fakt, iż w przypadku operatorów kablowych możliwości te są ograniczone z jednej strony koniecznością wybudowania sieci w celu obsługi nowego klienta, z drugiej zaś brakiem geograficznej mobilności klientów (zmiana miejsca zamieszkania jedynie w celu uzyskania lepszych warunków usług dostępu do telewizji jest zachowaniem raczej niespotykanym), bezpośrednia konkurencja między dostawcami usług telewizji kablowej zachodzi na obszarze, na którym operatorzy ci mogą świadczyć usługi tym samym klientom.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż rynek właściwy w aspekcie geograficznym tworzy obszar miasta lub miejscowości i znajduje uzasadnienie w dotychczasowym orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących wyznaczenia pozycji na rynku operatorów telewizji kablowych<sup>22</sup>.

Biorąc pod uwagę, iż uczestnicy koncentracji świadczą usługi dostępu do płatnej telewizji w technologii przewodowej, co, jak wynika z przedstawionych argumentów i orzecznictwa, oznacza, iż działają na szeregu rynków lokalnych, gdzie konkurentami są zarówno operatorzy platform satelitarnych, jak i operatorzy przewodowi, organ antymonopolowy uznał, że przy ocenie niniejszej sprawy dla rynku płatnej telewizji należy uwzględnić rynek właściwy, obejmujący obszary poszczególnych miast, gdzie prowadzą działalność równocześnie obaj uczestnicy koncentracji.

## **1.2. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu**

### ***1.2.1. Rynek w aspekcie produktowym***

Zgłaszający podnosi, że Prezes Urzędu w dotychczasowym orzecznictwie (m.in. w decyzji DKK-76/2018) uznał, iż usługi szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu stanowią odrębny rynek właściwy od rynku mobilnego dostępu do internetu. Jednakże zdaniem Zgłaszającego, należy zwrócić uwagę na szczególnie silną i asymetryczną presję konkurencyjną wywieraną na dostawców usług szerokopasmowego stacjonarnego internetu ze strony usług mobilnego dostępu do internetu realizowanego za pośrednictwem routera lub modemu, do którego z wykorzystaniem karty SIM, takiej jak wykorzystywana w telefonii mobilnej, dostarczany jest sygnał LTE (tzw. *fixed wireless access*). Tego typu modemy lub routery mają niemal zawsze niewielkie rozmiary i przenośny charakter, co oznacza, że nie tylko można wykorzystywać je do uzyskiwania dostępu do internetu w mieszkaniu, jak ma to miejsce z routerami wykorzystywanymi do tzw. stacjonarnego dostępu do internetu, ale również – w dowolnie wybranym przez abonenta miejscu. Ponadto praktycznie każdy smartfon wykorzystywany obecnie przez użytkowników telefonii komórkowej może zostać za pomocą odpowiedniego oprogramowania, które niemal zawsze jest preinstalowane, zmieniony w router, za pomocą którego można uzyskać dostęp do internetu. Zgłaszający podkreśla także, że ceny internetu mobilnego znacząco spadły, a spadek realnych kosztów dostępu do internetu mobilnego (tj. presja konkurencyjna wywierzana z tego tytułu) jest jednym z istotnych czynników wpływających na obniżanie cen stacjonarnego internetu

---

<sup>22</sup> W uzasadnieniu wyroku z dnia 6 grudnia 2000 r. (sygn. akt XVII Ama 101/99) Sąd Antymonopolowy za właściwy rynek produktowy uznał rynek dostarczania (przesyłania) programów telewizyjnych na terenie miasta. Jednocześnie Sąd zauważył, że ograniczenia techniczne lub ekonomiczne mogą w niektórych sytuacjach powodować, iż przekaz kablowy i satelitarny nie mogą ze sobą skutecznie konkurować.

(zgodnie z analizami UKE, w ciągu ostatnich czterech lat ceny internetu stacjonarnego spadły we wszystkich kategoriach prędkości, w tym w przypadku klientów indywidualnych – o 37% dla prędkości od 30 Mb/s do 100 Mb/s). Ponadto Vectra zauważa, że trwają prace nad podniesieniem prędkości mobilnego internetu. Z dokumentu *Strategia 5G dla Polski* wynika, że do 2025 r. planowane jest pokrycie wszystkich obszarów miejskich i głównych szlaków transportowych zasięgiem sieci 5G, tj. takiej, która umożliwia, według prognoz, przepustowość powyżej 1Gbps. Będzie to istotny element presji konkurencyjnej wywieranej na dostawcach stacjonarnego internetu dostarczanego za pośrednictwem routera z wykorzystaniem technologii innej, niż LTE.

Jak podnosi Zgłaszający, argumentacja dotycząca presji konkurencyjnej internetu mobilnego wobec stacjonarnego jest szczególnie silna w zakresie tych obszarów kraju, gdzie zapewniony jest zasięg LTE, a zatem osiągnięte przepływności internetu mobilnego nie tylko nie są niższe, aniżeli stacjonarnego, ale niekiedy są nawet wyższe.

Dodatkowo ocena wpływu koncentracji na rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu nie może pomijać faktu planowanego przez Prezesa UKE udostępnienia infrastruktury przedsiębiorców telekomunikacyjnych w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, a także spodziewanego wdrożenia mechanizmu pozwalającego na sprawdzenie funkcjonowania wszystkich rodzajów prędkości (maksymalne, deklarowane, średniodostępne – w przypadku internetu stacjonarnego) oferowanych przez operatorów usług internetu mobilnego i stacjonarnego.

Odnosząc się do zakreślenia rynku w aspekcie produktowym wskazać należy, iż użytkownicy internetu w Polsce mogą korzystać z szerokopasmowego internetu, wykorzystując, podobnie jak w przypadku usług telefonicznych, technologie dostępu stacjonarnego bądź mobilnego. Technologie te różnicuje możliwość korzystania z internetu w zależności od określonej lokalizacji. Dostęp do internetu stacjonarnego jest praktycznie możliwy tylko w jednym konkretnym miejscu, np. w domu użytkownika. Z internetu mobilnego można natomiast korzystać na obszarze całego kraju (zasięg sieci). Kryterium różnicującym te technologie i mającym wpływ na odmienne postrzeganie obu produktów przez konsumentów jest także gorsza jakość łącza mobilnego oraz jego prędkość w stosunku do łącza stacjonarnego, wynikająca ze znacznej wrażliwości technologii mobilnej (w porównaniu do stacjonarnej) na określone czynniki zewnętrzne (warunki atmosferyczne, ukształtowanie terenu/rodzaj zabudowy, liczbę użytkowników w zasięgu tej samej stacji nadawczo odbiorczej, ilość danych wysyłana/odbierana przez użytkownika, odległość pomiędzy terminalem użytkownika a zespołem nadawczo-odbiorczym, mobilność użytkowników czy też limitowanie transferu danych). Natomiast, jak wynika z badania przeprowadzonego przez UKE<sup>23</sup>, wśród najważniejszych czynników decydujących o wyborze dostawcy internetu stacjonarnego jest prędkość łącza (dla 61,1% respondentów – pierwszy wskazany czynnik) oraz jakość łącza (51,9% - trzeci czynnik w kolejności).

Należy również zauważyć, iż wzrost liczby użytkowników internetu mobilnego nie nastąpił wskutek zmiany sposobu korzystania z internetu, tj. przejścia użytkowników z internetu stacjonarnego na internet mobilny (wzrost liczby użytkowników internetu mobilnego nie wiązał się ze spadkiem liczby użytkowników internetu stacjonarnego). Jak wynika z danych

---

<sup>23</sup> Badanie opinii publicznej w zakresie funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych oraz preferencji konsumentów, raport z badania klientów indywidualnych, Warszawa, Gdańsk 16.12.2016 ([https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=25471](https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25471))

UKE<sup>24</sup>, w latach 2011-2013 liczba abonentów internetu stacjonarnego wzrosła z 6,5 mln do 7,6 mln, w 2014 r. spadła do 7,13 mln<sup>25</sup>, a w latach 2015-2017 kształtowała się na poziomie ok. 7,1 mln<sup>26</sup>, zatem podobnym jak w 2014 r. W tym samym okresie liczba abonentów internetu mobilnego wzrosła z 3,3 mln w 2011 r. do 6,7 mln w 2015 r., a w 2016 r. i 2017 r. kształtowała się na poziomie ok. 7,4 mln. Dane te nie potwierdzają zatem hipotezy o zamienności obu form dostarczania internetu. Co więcej, w latach 2016-2017 liczba abonentów internetu stacjonarnego, jak i mobilnego nie uległa zmianie, kształtując się na poziomie odpowiednio ok. 7,1 mln i ok. 7,4 mln.

Następnym ważnym czynnikiem, wskazującym na odrębność internetu stacjonarnego od mobilnego, są deklarowane preferencje konsumentów. Z raportu „Badanie opinii publicznej w zakresie funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych oraz preferencji konsumentów, Raport z badania klientów indywidualnych”, Warszawa, Gdańsk, 22.12.2017 r.<sup>27</sup> wynika, iż 70,2% badanych deklaruje, że posiada dostęp do internetu stacjonarnego. Ponad połowa z nich (51,2%) wskazała, że nie zrezygnowałaby z internetu stacjonarnego. Pozostali, jako najczęstsze przyczyny rezygnacji z tej usługi ze zbliżoną częstotliwością, wskazali: lepszy zasięg internetu mobilnego (17,3%), pogorszenie się jakości łącza (17,2%) oraz korzystniejszą ofertę internetu mobilnego (16,1%). Z kolei internet mobilny jest na tyle istotny dla jego użytkowników, że 59% badanych nie byłoby skłonna z niego zrezygnować. Jako przyczyny rezygnacji z tej usługi ankietowani najczęściej wskazywali: pogorszenie zasięgu (13,63%) oraz korzystniejszą ofertę internetu stacjonarnego (13,2%). Jednocześnie jako główny motyw korzystania z internetu mobilnego ankietowani wskazali na większą mobilność oraz potrzebę korzystania z internetu poza domem (odpowiedź taką wskazało 46,6% pytanych).

Podobne wnioski wynikają z raportu z 2018 r.<sup>28</sup>. Według tego raportu 66,7% badanych deklaruje, że posiada dostęp do internetu stacjonarnego. Ponad połowa (51,5%) posiadaczy internetu stacjonarnego nie zrezygnowałaby z tej usługi. Natomiast wśród ewentualnych powodów rezygnacji wymieniane jest pogorszenie jakości łącza (16,1%), lepszy zasięg internetu mobilnego (15,8%) oraz korzystniejsza oferta dostępu mobilnego (15,1%). Z kolei internet mobilny jest na tyle istotny dla jego użytkowników, że 62,2% badanych nie byłoby skłonna z niego zrezygnować. Pozostałych do odejścia od usługi skłonić mogłoby pogorszenie zasięgu (9,9%), korzystniejsza oferta internetu stacjonarnego (9,7%), lepsza jakość łącza internetu stacjonarnego (8,4%). Jednocześnie jako główny motyw korzystania z internetu mobilnego ankietowani wskazali na większą mobilność oraz potrzebę korzystania z internetu poza domem (odpowiedź taką wskazało 49,6% pytanych).

Z kolei z raportu „Badanie opinii publicznej w zakresie funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych oraz preferencji konsumentów, Raport z badania klientów instytucjonalnych”, Warszawa, Gdańsk, 22.12.2017 r.<sup>29</sup> wynika, że 57,8% badanych firm posiadających dostęp do internetu stacjonarnego nie zrezygnowałoby z tej usługi. Wśród

<sup>24</sup> Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2013 roku, Prezes UKE, Warszawa czerwiec 2014 r. ([https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=16757](https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=16757)).

<sup>25</sup> Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2015 roku, Prezes UKE, Warszawa czerwiec 2016 r. ([https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=23480](https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=23480)).

<sup>26</sup> Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 roku, Prezes UKE, Warszawa czerwiec 2018 r. (<https://bip.uke.gov.pl/raporty/raport-o-stanie-rynku-telekomunikacyjnego-w-2017-roku,20.html>).

<sup>27</sup> <https://www.uke.gov.pl/akt/badanie-konsumentenckie-2017,50.html>

<sup>28</sup> Badanie opinii publicznej w zakresie funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych oraz preferencji konsumentów, Raport z badania klientów indywidualnych”, Warszawa, Gdańsk, 22.12.2018 r. (<https://www.uke.gov.pl/akt/badanie-konsumentenckie-2018,173.html>)

<sup>29</sup> <https://www.uke.gov.pl/akt/badanie-konsumentenckie-2017,50.html>





pozostałych firm na decyzję o rezygnacji z internetu stacjonarnego wpłynęłoby: pogorszenie się jakości łącza (20,7%), lepszy zasięg internetu mobilnego (16,8%), korzystniejsza oferta internetu mobilnego (15,1%) oraz podwyższenie kosztów korzystania z internetu stacjonarnego (12,4%). Spośród firm posiadających dostęp do internetu mobilnego 44,2% nie zrezygnowałoby z tej usługi. Natomiast najczęściej wskazywanymi czynnikami, które skłoniłby do rezygnacji z tej usługi są: podwyżka kosztów (28,7%), pogorszenie zasięgu (21,3%) oraz korzystniejsza oferta internetu stacjonarnego (17,9%). Jednocześnie jako główny motyw korzystania z internetu mobilnego ankietowani wskazali większą mobilność oraz potrzebę użytkowania internetu poza siedzibą firmy (opcję tę wskazało 65,6% pytanym). Znacznie rzadziej wskazywanymi motywami takiego działania były: atrakcyjność oferty internetu mobilnego w stosunku do internetu stacjonarnego (28,7%) oraz otrzymanie internetu mobilnego w pakiecie z internetem stacjonarnym/telefonem komórkowym (20%). Na brak możliwości podłączenia internetu stacjonarnego jako powód takiego działania wskazało 14,7% ankietowanych.

Natomiast z raportu z 2018 r.<sup>30</sup> wynika, że blisko 86% firm posiada dostęp do internetu. Ponad połowa z nich (53,3%) deklaruje, że jest to dostęp stacjonarny. Niemal jedna trzecia podmiotów (31,4%) wskazała na internet mobilny. 52% badanych firm posiadających dostęp do internetu stacjonarnego nie zrezygnowałoby z tej usługi. Natomiast wśród powodów rezygnacji z tej usługi wymieniane są: podwyżka kosztów (17,7%), korzystniejsza oferta internetu mobilnego (17,1%), pogorszenie jakości łącza (15,6%), lepszy zasięg internetu mobilnego (15%). Spośród firm posiadających dostęp do internetu mobilnego 62,6% nie zrezygnowałoby z tej usługi. Natomiast najczęściej wskazywanymi czynnikami, które skłoniłby do rezygnacji z tej usługi to: podwyżka kosztów (19,1%), pogorszenie zasięgu (16,5%), lepsza jakość łącza internetu stacjonarnego (13%). Jednocześnie jako główny motyw korzystania z internetu mobilnego ankietowani wskazali większą mobilność oraz potrzebę użytkowania internetu poza siedzibą firmy (opcję tę wskazało 50,4% pytanym). Znacznie rzadziej wskazywanymi motywami takiego działania były: atrakcyjność oferty internetu mobilnego w stosunku do internetu stacjonarnego (26,1%) oraz otrzymanie internetu mobilnego w pakiecie z internetem stacjonarnym/telefonem komórkowym (27%). Na brak możliwości podłączenia internetu stacjonarnego jako powód takiego działania wskazało 15,7% ankietowanych.

Za brakiem zamienności pomiędzy omawianymi technologiami dostępu do internetu świadczą także zachowania operatorów przewodowych, którzy mimo rozwoju internetu mobilnego nie ograniczają działalności w zakresie świadczenia usług stacjonarnego dostępu do internetu, a wręcz przeciwnie – rozbudowują, ponosząc znaczne koszty, sieć służącą do świadczenia usług stacjonarnych, co stanowiłoby nieracjonalną duplikację kosztów, gdyby usługa stacjonarna i mobilna stanowiły bliskie substytuty. Przykładowo z Raportu Zintegrowanego 2017 Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Orange”)<sup>31</sup> wynika, że w 2017 r. nakłady inwestycyjne Orange na rozbudowę sieci światłowodowej (w tym urządzenia abonenckie) wyniosły ok. 673 mln zł. A liczba gospodarstw domowych znajdujących się w zasięgu sieci światłowodowej Orange wzrosła z ok. 1,5 mln w 2016 r. do ok. 2,5 mln w 2017 r. Ponadto z Raportu tego wynika, że Orange, wstępnie na rozbudowę sieci światłowodowej w latach 2018-2020 przewiduje nakłady w wysokości ok. 2,8 mld zł w celu objęcia jej zasięgiem ponad 5 mln gospodarstw domowych do końca 2020 roku. Tym samym

<sup>30</sup> Badanie opinii publicznej w zakresie funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych oraz preferencji konsumentów, Raport z badania klientów instytucjonalnych”, Warszawa, Gdańsk, 22.12.2018 r. (<https://www.uke.gov.pl/akt/badanie-konsumentenckie-2018,173.html>)

<sup>31</sup> [http://www.orange-ir.pl/sites/default/files/Orange\\_Raport\\_2017\\_PL.pdf](http://www.orange-ir.pl/sites/default/files/Orange_Raport_2017_PL.pdf)

w przypadku hipotetycznej zamienności obu technologii dostępu do internetu trudno byłoby wytłumaczyć racjonalność ponoszenia kosztów inwestycji w technologie stacjonarne, skoro równie efektywnie można by obsłużyć klientów za pomocą technologii mobilnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu antymonopolowego, należy uznać, że usługi stacjonarnego dostępu do internetu i mobilnego dostępu do internetu nie stanowią względem siebie substytutów i należą do oddzielnych rynków właściwych w aspekcie produktowym, co zgodne jest z dotychczasowym orzecznictwem organu antymonopolowego<sup>32</sup>.

### 1.2.2. Rynek w aspekcie geograficznym

Odnosząc się do zakresienia rynku w aspekcie geograficznym Zgłaszający prezentuje stanowisko, zgodnie z którym rynek usług szerokopasmowego dostępu do internetu należy uznać za rynek krajowy. Jednakże, z uwagi na ugruntowaną linię orzecniczą Prezesa Urzędu, zgodnie z którą rynkiem właściwym geograficznie w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu jest rynek lokalny. Dla potrzeb niniejszego postępowania, Zgłaszający przyjął definicję rynku właściwego jako rynku lokalnego.

Wskazać zatem należy, iż w ocenie Prezesa Urzędu, analogicznie jak w przypadku usług płatnej telewizji, zakreślając rynek geograficzny dla usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu należy przyjąć, że rynek ten ma zasięg lokalny obejmujący obszar poszczególnych miejscowości.

Dla operatorów przewodowych (świadczących usługi w oparciu o sieci przewodowe), których działalność jest w aspekcie geograficznym ograniczona zasięgiem sieci - rynkiem właściwym jest rynek lokalny (należy przy tym uwzględnić fakt, że na konkurencję pomiędzy dostawcami omawianej usługi ma wpływ zarówno rzeczywista obecność konkurenta na danym obszarze, jak i możliwość rozszerzenia działalności na taki obszar. Nie można bowiem pominąć konkurencji ze strony przedsiębiorców, których sieci przebiegają w pobliżu takiego obszaru i którzy, bez ponoszenia znaczących nakładów, mogliby rozszerzyć sieć tak, by objąć nią nowych abonentów. Takie zakreślenie rynku wynika również z obecnego etapu rozwoju tego rynku charakteryzującego się zróżnicowanym poziomem konkurencji na poszczególnych rynkach lokalnych.

Jak wskazuje Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r.<sup>33</sup>, średnia penetracja budynkowa<sup>34</sup> zasięgami internetu stacjonarnego wynosi ok. 82% i wzrosła o 2 p.p. w stosunku do roku ubiegłego. Najwyższą penetracją (ponad 85%) charakteryzują się województwa: opolskie (ok. 90%), śląskie, małopolskie, dolnośląskie i wielkopolskie, a z kolei najniższą (poniżej 75%) województwa: świętokrzyskie (ok. 68%), warmińsko-mazurskie, mazowieckie. Udział budynków z dostępem do internetu stacjonarnego w poszczególnych gminach wyraźnie różnicuje się przestrzennie – wyższy jest w zachodniej części kraju oraz w obrębie obszarów silnie zurbanizowanych.

---

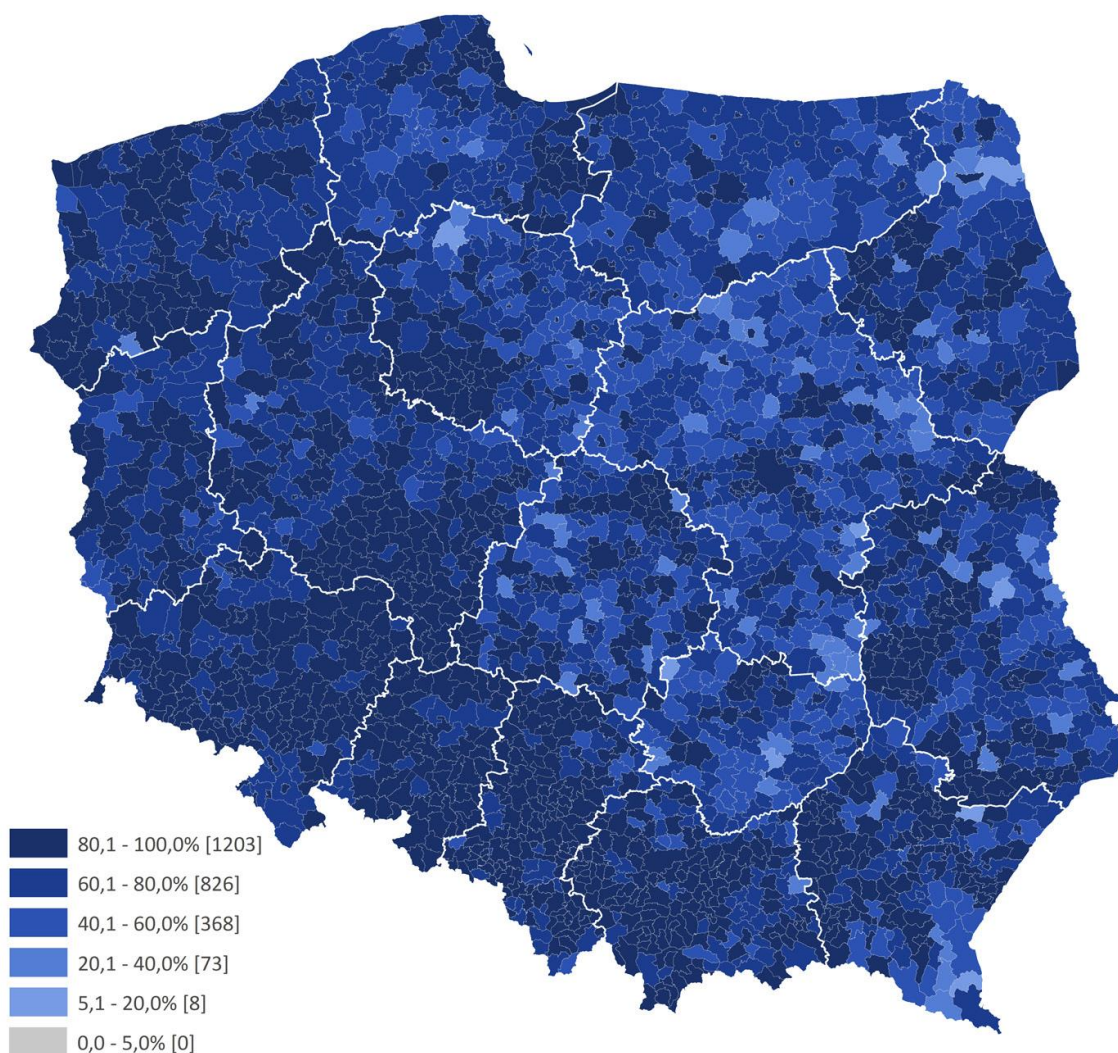
<sup>32</sup> Decyzje Prezesa Urzędu nr: DKK-101/11 z 5 września 2011 r., DKK-126/11 z 24 października 2011 r., DKK-32/2012 z 13 kwietnia 2012 r., DKK-76/2018 z 11 maja 2018 r.

<sup>33</sup> <https://www.uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-telekomunikacyjnego-w-2017-roku,93.html>

<sup>34</sup> Penetracja budynkowa - stosunek liczby budynków znajdujących się w zasięgu sieci (chodzi tu o takie budynki, w których operatorzy deklarują możliwość świadczenia usług) do liczby wszystkich budynków na analizowanym obszarze.



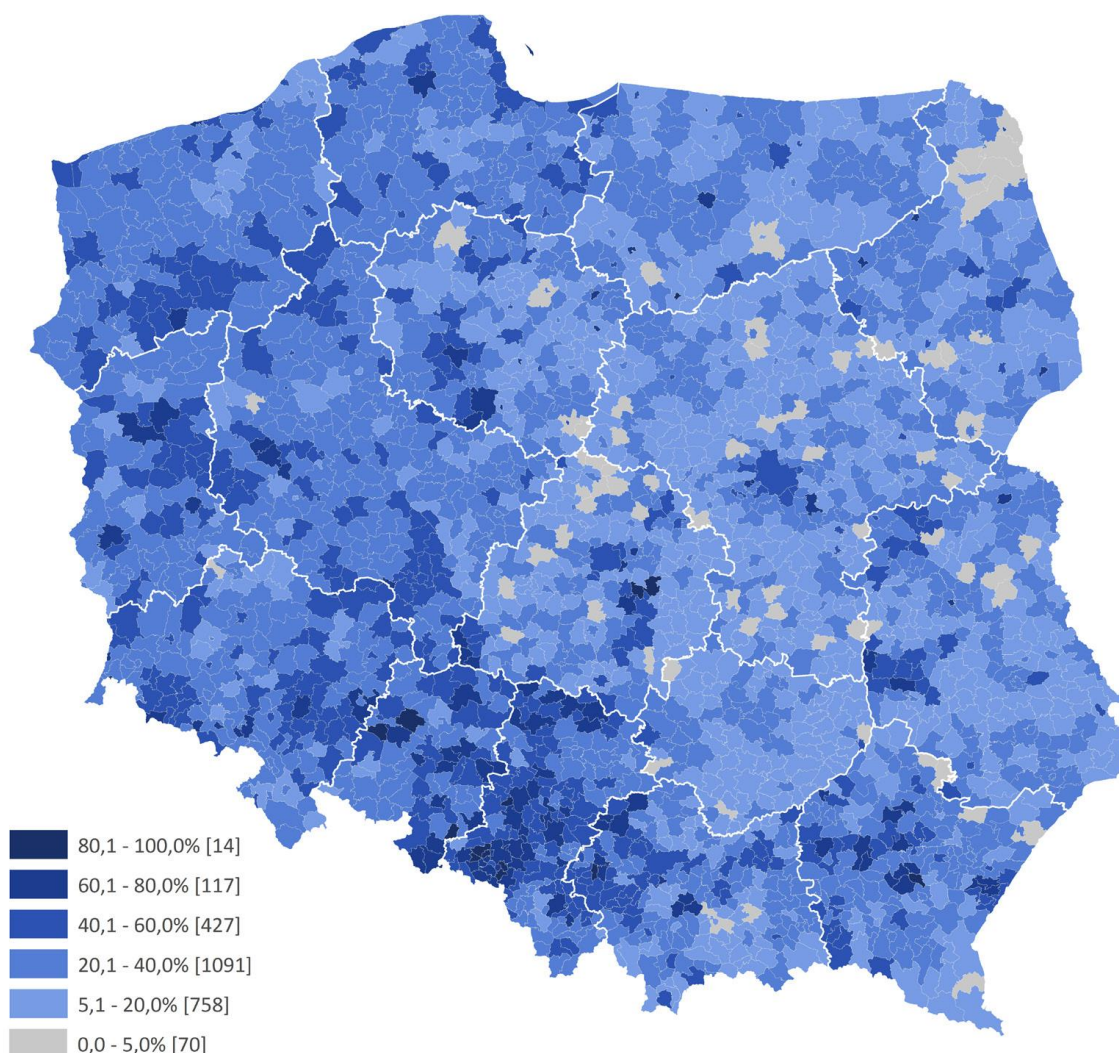
Mapa nr 1. Penetracja budynkowa zasięgami internetu stacjonarnego ogółem.



Źródło: UKE - Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r.

Z kolei średnia dla całego kraju penetracja budynkowa dostępem do usług internetu stacjonarnego o przepustowości co najmniej 30 Mb/s wynosi obecnie około 33% w stosunku do 32% w roku 2016. Najwyższa (ponad 40%) została odnotowana w województwie śląskim (ponad 50%), opolskim i dolnośląskim, zaś najniższa – w województwie świętokrzyskim (ok. 19%). Obszary o skrajnie niskiej, bo wynoszącej poniżej 5%, penetracji usługami, to północna część województwa podlaskiego i pojedyncze gminy w województwach środkowej i wschodniej części kraju – liczba takich gmin zmniejszyła się jednak w stosunku do roku ubiegłego.

Mapa nr 2. Penetracja budynkowa zasięgami internetu stacjonarnego o prędkości co najmniej 30Mb/s.



Źródło: UKE - Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r.

Jednocześnie z Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r. wynika, że dostępu do internetu mobilnego pozbawionych jest 2.837 miejscowości w Polsce. Ich liczba zmniejszyła się o ok. 243. w stosunku do roku 2016, gdy zidentyfikowano 3.080 takich miejscowości (odsetek miejscowości bez dostępu do internetu mobilnego rok do roku spadł zatem o ok. 3 p.p.) Są to bardzo małe jednostki osadnicze, skupiające kilka-kilkanaście budynków (bez dostępu do internetu w technologii LTE zidentyfikowano 3722 miejscowości)<sup>35</sup>.

<sup>35</sup> Sprawozdane przez operatorów zasięgi za rok 2017 wskazują, że wśród technologii mobilnych stale prym wiodzie technologia LTE, której udział zwiększył się o ok. 2 p.p. w stosunku do roku 2016 i wyniósł w 2017 roku ponad 84%.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż w ocenie Prezesa Urzędu na obecnym etapie rozwoju usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu w Polsce, w szczególności z uwagi na zróżnicowany poziom konkurencji na poszczególnych rynkach lokalnych, zasadne jest zdefiniowanie dla tego typu usług rynku w aspekcie geograficznym jako obejmującego obszar poszczególnych miejscowości. Co prawda, biorąc pod uwagę zasięg sieci danego operatora, można rozważać, czy omawiany rynek produktowy w aspekcie geograficznym nie powinien zostać zakreślony jeszcze wężiej np. do konkretnych budynków, gdyż nawet na obszarze poszczególnych miejscowości stopień koncentracji może się istotnie różnić. Podnieść jednakże należy, iż przy analizie sytuacji rynkowej nie można pominąć konkurencji ze strony przedsiębiorców, których sieci przebiegają w pobliżu takiego obszaru i którzy, bez ponoszenia znaczących nakładów, mogliby rozszerzyć sieć tak, by objąć nią nowych abonentów. Tym samym definiując geograficzny rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu należy analogicznie, jak w przypadku usług dostępu do płatnej telewizji, uwzględnić fakt, iż na konkurencję pomiędzy dostawcami tej usługi ma wpływ zarówno rzeczywista obecność konkurenta na danym obszarze, jak i możliwość rozszerzenia działalności na taki obszar. Analogicznie więc należy także dokonać oceny zakreślenia rynku geograficznego z punktu widzenia konsumentów i przyjąć, że rynek ten ma zasięg lokalny.

Wobec powyższego, przy ocenie niniejszej sprawy jako rynek właściwy w aspekcie geograficznym dla usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu należy uwzględnić rynek właściwy obejmujący obszar poszczególnych miejscowości gdzie prowadzą działalność uczestnicy koncentracji.

## **2. Charakterystyka rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym**

Jak wskazano powyżej, w toku postępowania, Prezes Urzędu przeprowadził badanie celem ustalenia wielkości i wartości rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Badanie objęło konkurentów uczestników koncentracji, prowadzących działalność w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji oraz usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na poszczególnych rynkach lokalnych.

W oparciu o zgromadzone w toku postępowania dane i informacje organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

### *2.1. Rynek usług dostępu do płatnej telewizji*

Działalność uczestników koncentracji w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji pokrywa się na obszarach 52 miejscowości.

Koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynki następujących miejscowości: Barcin, Bielsko-Biała, Gdańsk, Gdynia, Gliwice, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kielce, Krosno, Kruszwica, Kwidzyn, Libiąż, Łęczyca, Łomża, Łowicz, Mława, Mogilno, Myślibórz, Nakło nad Notecią, Nowa Ruda, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Radomsko, Radzionków, Rzeszów, Słubice, Sochaczew, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świnoujście, Świerkówiec, Toruń, Trzemeszno, Wrocław, Żory.

Łączny udział uczestników koncentracji przekroczył w 2017 r. próg 40%, tj. próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej, na



terenie miejscowości: Barcin, Gdynia, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Łęczycza, Łomża, Łowicz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Słubice, Sochaczew, Stargard, Suwałki, Trzemeszno.

Zestawienie liczby abonentów oraz udziałów rynkowych uczestników koncentracji w rynku usług dostępu do płatnej telewizji w 2017 r. (w ujęciu ilościowym) na terenie tych miejscowości przedstawia poniższa tabela 1.

Tabela nr 1. Liczba abonentów płatnej telewizji oraz udziały rynkowe uczestników koncentracji w rynku usług dostępu do płatnej telewizji w 2017 r. (w ujęciu ilościowym) w rynkach lokalnych, na których łączny udział uczestników koncentracji przekroczył 40%.

lp	Miasto	Liczba abonentów TV			Udział w rynku w (%)		
		Vectra	MMP	wielkość rynku	Vectra	MMP	Razem Vectra +MMP
1	Barcin	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa]</i>		2 673	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa]</i>		
2	Gdynia			94 418			
3	Gorzów Wielkopolski			47 053			
4	Inowrocław			26676			
5	Kruszwica			3 136			
6	Kwidzyn			14 038			
7	Łęczycza			3 737			
8	Łomża			16 127			
9	Łowicz			9 890			
10	Nakło nad Notecią			6 256			
11	Olsztyn			57 813			
12	Ostróda			13 339			
13	Piechcin			979			
14	Pogórze			945			
15	Pruszcz Gdański			9 987			
16	Słubice			6 930			
17	Sochaczew			10 911			
18	Stargard			20 183			
19	Suwałki			20 035			
20	Trzemeszno			2454			

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

Zestawienie udziałów rynkowych uczestników koncentracji oraz ich głównych konkurentów w tych rynkach przedstawia tabela nr 2.



Tabela nr 2. Udziały rynkowe uczestników koncentracji oraz ich głównych konkurentów w rynku usług dostępu do płatnej telewizji w 2017 r. (w ujęciu ilościowym) w rynkach lokalnych, na których łączny udział uczestników koncentracji przekroczył 40%.

lp	Miasto	wielkość rynku (liczba abonentów)	Udział w rynku usług dostępu do płatnej telewizji w (%)						
			Vectra	MMP	Razem Vectra +MMP	ITI	Cyfrowy Polsat	Orange	UPC
1	Barcin	2 673							
2	Gdynia	94 418							
3	Gorzów Wielkopolski	47 053							
4	Inowrocław	26 676							
5	Kruszwica	3 136							
6	Kwidzyn	14 038							
7	Łęczyca	3 737							
8	Łomża	16 127							
9	Łowicz	9 890							
10	Nakło nad Notecią	6 256							
11	Olsztyn	57 813							
12	Ostróda	13 339							
13	Piechcin	979							
14	Pogórze	945							
15	Pruszcz Gdański	9 987							
16	Słubice	6 930							
17	Sochaczew	10 911							
18	Stargard	20 183							
19	Suwałki	20 035							
20	Trzemeszno	2 454							

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż w 2017 r. w rynku płatnej telewizji w:

- Barcinie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Gdyni - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Gorzowie Wielkopolskim - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Inowrocławiu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%

Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],

- Kruszwicy - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Kwidzynie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Łęczycy - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Łomży - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Łowiczu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Nakle nad Notecią - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Olsztynie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Ostródzie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Piechcinie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Pogórze - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Pruszczu Gdańskim - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Słubicach - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Sochaczewie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],



- Stargardzie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Suwałkach - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Trzemesznie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

## 2.2. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu

Działalność uczestników koncentracji w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu (dalej także jako „internetu stacjonarnego”) pokrywa się na obszarach 57 miejscowości.

Koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynki następujących miejscowości: Barcin, Bielsko-Biała, Gdańsk, Gdynia, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Krosno, Kruszwica, Kwidzyn, Libiąż, Lubicz Dolny, Łęczycza, Łomża, Łowicz, Mława, Mogilno, Myślibórz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostrowiec Świętokrzyski, Ostróda, Pakość, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Radomsko, Rzeszów, Sieradz, Słubice, Sochaczew, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świerkówiec, Świnoujście, Toruń, Żory, Żuromin, Żychlin.

Łączny udział uczestników koncentracji przekroczył w 2017 r. próg 40%, tj. próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej na terenie miejscowości: Barcin, Gdynia, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Lubicz Dolny, Łęczycza, Łowicz, Mława, Mogilno, Myślibórz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Pakość, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Sieradz, Słubice, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świerkówiec, Świnoujście, Toruń, Żychlin.

Zestawienie liczby abonentów oraz udziałów rynkowych uczestników koncentracji w rynku internetu stacjonarnego w 2017 r. (w ujęciu ilościowym) na terenie tych miejscowości przedstawia tabela 3.

Tabela nr 3. Liczba abonentów internetu stacjonarnego oraz udziały rynkowe uczestników koncentracji w rynku internetu stacjonarnego w 2017 r. (w ujęciu ilościowym) w rynkach lokalnych, na których łączny udział uczestników koncentracji przekroczył 40%.

lp	Miasto	Liczba abonentów internetu stacjonarnego		wielkość rynku (liczba abonentów)	Udział w rynku (w %)		
		Vectra	MMP		Vectra	MMP	łącznie
1	Barcin			1 260			
2	Gdynia			77 252			
3	Gorzów Wielkopolski			32 086			
4	Inowrocław			14 353			
5	Kruszwica			2 453			
6	Kwidzyn			9 535			
7	Lubicz Dolny			360			

8	Łęczyca	2 181
9	Łowicz	5 743
10	Mława	4 588
11	Mogilno	1 645
12	Myślibórz	2 248
13	Nakło nad Notecią	3 839
14	Olsztyn	52 077
15	Ostróda	8 362
16	Pakość	769
17	Piechcin	482
18	Pogórze	917
19	Pruszcz Gdański	7 931
20	Sieradz	8 389
21	Słubice	4 843
22	Stargard	16 878
23	Strzelno	639
24	Suwałki	17 076
25	Szubin	1 173
26	Świerkówiec	81
27	Świnoujście	11 933
28	Toruń	47 745
29	Żychlin	677

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

Zestawienie udziałów rynkowych uczestników koncentracji oraz ich głównych konkurentów w tych rynkach w 2017 r. (w ujęciu ilościowym) przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4. Udziały rynkowe uczestników koncentracji oraz ich głównych konkurentów w rynku internetu stacjonarnego w 2017 r. (w ujęciu ilościowym) w rynkach lokalnych, na których łączny udział uczestników koncentracji przekroczył 40%.

lp	Miasto	wielkość rynku (liczba abonentów)	Udział w rynku internetu stacjonarnego w (%)						
			Vectra	MMP	RAZE M Vectra +MMP	Orange	Cyfrowy Polsat	UPC	kolejny największy
1	Barcin	1 260	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
2	Gdynia	77 252	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
3	Gorzów Wielkopolski	32 086	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
4	Inowrocław	14 353	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
5	Kruszwica	2 453	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
6	Kwidzyn	9 535	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
7	Lubisz Dolny	360	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
8	Łęczyca	2 181	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
9	Łowicz	5 743	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
10	Mława	4 588	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
11	Mogilno	1 645	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
12	Myślibórz	2 248	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			
13	Nakło nad	3 839	[tajemnica przedsiębiorstwa]			[tajemnica przedsiębiorstwa]			

	Notecią			
14	Olsztyn	<b>52 077</b>		
15	Ostróda	<b>8 362</b>		
16	Pakość	<b>769</b>		
17	Piechcin	<b>482</b>		
18	Pogórze	<b>917</b>		
19	Pruszcz Gdański	<b>7 931</b>		
20	Sieradz	<b>8 389</b>		
21	Słubice	<b>4 843</b>		
22	Stargard	<b>16 878</b>		
23	Strzelno	<b>639</b>		
24	Suwałki	<b>17 076</b>		
25	Szubin	<b>1 173</b>		
26	Świerkówiec	<b>81</b>		
27	Świnoujście	<b>11 933</b>		
28	Toruń	<b>47 745</b>		
29	Żychlin	<b>677</b>		

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, w rynku internetu stacjonarnego w:

- Barcinie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Gdyni - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. 48,5%, w tym Vectra na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Gorzowie Wielkopolskim - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Inowrocławiu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Kruszwicy - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Kwidzynie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Lubiczu Dolnym - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],

- Łęczycy - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Łowiczu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Mławie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największego konkurenta uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Mogilnie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Myśliborzu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Nakle nad Notecią - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Olsztynie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Ostródzie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Pakości - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Piechcinie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Pogórze - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Pruszczu Gdańskim - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. 59,1%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 41 załącznika do decyzji],
- Sieradzu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym MMP ok. 0,02%. Udział największego konkurenta uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],

- Słubicach - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największego konkurenta uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Stargardzie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Strzelnie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Suwałkach - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Szubinie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Świerkówcu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największego konkurenta uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Świnoujściu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Toruniu - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Żychlinie - łączny udział uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. Udział największych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się natomiast na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

### 2.3 Obszar pokrywania się sieci Vectra i MMP

Jak wskazano powyżej, w przedmiotowej sprawie rynkami właściwymi w aspekcie geograficznym dla usług płatnej telewizji jak również usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu są obszary poszczególnych miejscowości. Niemniej organ antymonopolowy postanowił zbadać stopień pokrywania się sieci uczestników koncentracji na poszczególnych rynkach lokalnych, na których łączny ich udział przekroczył w 2017 r. próg 40% oraz wpływ jaki planowana koncentracja wywrze na obszary pokrywania się sieci uczestników koncentracji czyli obszary, na których uczestnicy koncentracji bezpośrednio ze sobą konkurują. Analizy dokonano w oparciu o liczbę gospodarstw domowych (HP) oraz liczbę budynków.

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu, stopień nakładania się sieci uczestników koncentracji, biorąc pod uwagę liczbę budynków przedstawia się następująco – tabela nr 5.



Tabela nr 5. Stopień nakładania się sieci Vectra i MMP w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę budynków.

lp	Miasto	Liczba budynków w zasięgu sieci		liczba budynków w zasięgu połączonych sieci	liczba budynków na obszarach pokrywania się sieci (część wspólna)	stopień nakładania się sieci (liczba budynków na części wspólnej do liczby budynków w zasięgu połączonych sieci - w %)
		Vectra	MMP			
1	Barcin					
2	Gdynia					
3	Gorzów Wielkopolski					
4	Inowrocław					
5	Kruszwica					
6	Kwidzyn					
7	Lubich Dolny					
8	Łęczycza					
9	Łowicz					
10	Mława					
11	Mogilno					
12	Myślibórz					
13	Nakło nad Notecią					
14	Olsztyn					
15	Ostróda					
16	Pakość					
17	Piechcin					
18	Pogórze					
19	Pruszcz Gdański					
20	Sieradz					
21	Słubice					
22	Stargard					
23	Strzelno					
24	Suwałki					
25	Szubin					
26	Świerkówiec					
27	Świnoujście					
28	Toruń					
29	Żychlin					

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: dane zawarte w zgłoszeniu.

Z kolei stopień nakładania się sieci uczestników koncentracji, biorąc pod uwagę liczbę gospodarstw domowych (HP) przedstawia się następująco – tabela nr 6.



Tabela nr 6. Stopień nakładania się sieci Vectra i MMP w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę gospodarstw domowych (HP).

lp	Miasto	Liczba gospodarstw domowych (HP) w zasięgu sieci		liczba HP w zasięgu połączonych sieci	liczba HP na obszarach pokrywania się sieci (część wspólna)	stopień nakładania się sieci (liczba HP na obszarze pokrywania się sieci do liczby HP w zasięgu połączonych sieci - w %)
		Vectra	MMP			
1	Barcin					
2	Gdynia					
3	Gorzów Wielkopolski					
4	Inowrocław					
5	Kruszwica					
6	Kwidzyn					
7	Lubich Dolny					
8	Łęczycza					
9	Łowicz					
10	Mława					
11	Mogilno					
12	Myślibórz					
13	Nakło nad Notecią					
14	Olsztyn					
15	Ostróda					
16	Pakość					
17	Piechcin					
18	Pogórze					
19	Pruszcz Gdański					
20	Sieradz					
21	Słubice					
22	Stargard					
23	Strzelno					
24	Suwałki					
25	Szubin					
26	Świerkówiec					
27	Świnoujście					
28	Toruń					
29	Żychlin					

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: dane zawarte w zgłoszeniu.

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż w:

- Barcinie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków



[tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Gdyni - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) co najmniej [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa] wg ilości HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Gorzowie Wielkopolskim - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]



przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) co najmniej [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Inowrocławiu - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Kruszwicy - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) – pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się

w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Kwidzynie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Lubiczu Dolnym - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż po koncentracji w [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Łęczycy - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

[tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Łowiczu - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonych sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Mławie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Mogilnie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku

koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Myśliborzu - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP ([tajemnica przedsiębiorstwa]. Stopień nakładania się sieci uczestników koncentracji jest zatem [tajemnica przedsiębiorstwa], a abonenci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto Zgłaszający wskazuje, iż na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Nakle nad Notecią - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz w ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie co najmniej [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Olsztynie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz w ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających



[tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) co najmniej [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Ostródzie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Pakości, stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

*przedsiębiorstwa*], *[tajemnica przedsiębiorstwa]* (co stanowi *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci *[tajemnica przedsiębiorstwa]*].

- Piechcinie, stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% pod względem ilości budynków oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*%, pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku *[tajemnica przedsiębiorstwa]* na *[tajemnica przedsiębiorstwa]* wspólnych (ilość HP – *[tajemnica przedsiębiorstwa]* wobec *[tajemnica przedsiębiorstwa]* HP wspólnych), odpowiadających *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości budynków (*[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do *[tajemnica przedsiębiorstwa]*, w przypadku *[tajemnica przedsiębiorstwa]* (*[tajemnica przedsiębiorstwa]* HP), odpowiadających *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości budynków (*[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg HP) pozostanie *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Zatem *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości budynków i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Ponadto na *[tajemnica przedsiębiorstwa]* budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - *[tajemnica przedsiębiorstwa]* (co stanowi *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci *[tajemnica przedsiębiorstwa]*, *[tajemnica przedsiębiorstwa]* (co stanowi *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci *[tajemnica przedsiębiorstwa]*].
- Pogórz - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% pod względem ilości budynków, oraz w ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku *[tajemnica przedsiębiorstwa]* na *[tajemnica przedsiębiorstwa]* wspólnych (ilość HP – *[tajemnica przedsiębiorstwa]* wobec *[tajemnica przedsiębiorstwa]* HP wspólnych), odpowiadających *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości budynków (*[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. W przypadku *[tajemnica przedsiębiorstwa]* (*[tajemnica przedsiębiorstwa]* HP), odpowiadających *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości budynków (*[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg HP), pozostanie *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Zatem *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Ponadto na *[tajemnica przedsiębiorstwa]* budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - *[tajemnica przedsiębiorstwa]* (co stanowi *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci *[tajemnica przedsiębiorstwa]*].
- Pruszczu Gdańskim - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% pod względem ilości budynków, oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku *[tajemnica przedsiębiorstwa]* na *[tajemnica przedsiębiorstwa]* wspólnych (ilość HP – *[tajemnica przedsiębiorstwa]* wobec *[tajemnica przedsiębiorstwa]* HP wspólnych), odpowiadających *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości budynków (*[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. W przypadku *[tajemnica przedsiębiorstwa]* (*[tajemnica przedsiębiorstwa]* HP), odpowiadających *[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości budynków (*[tajemnica przedsiębiorstwa]*% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie *[tajemnica przedsiębiorstwa]*, a w przypadku

[tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Sieradzu - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP ([tajemnica przedsiębiorstwa]. Pozostali abonenci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto Zgłaszający wskazuje, iż na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Słubicach - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Stargardzie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].



wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP) znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci), [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci).

- Strzelnie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Suwałkach - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa], a w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]%, wg ilości budynków, jak i HP, części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].



- Szubinie - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]%, wg ilości budynków, jak i HP, części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynki znajdujące się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Świerkówcu - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP ([tajemnica przedsiębiorstwa]). Pozostali abonenci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].
- Świnoujściu - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]%, wg ilości budynków, jak i HP, części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci), [tajemnica przedsiębiorstwa] w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci).
- Toruniu - stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]

przedsiębiorstwa] pod względem HP. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż w przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] na [tajemnica przedsiębiorstwa] wspólnych (ilość HP – [tajemnica przedsiębiorstwa] wobec [tajemnica przedsiębiorstwa] HP wspólnych), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa] wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa] wg ilości HP) części wspólnej – ilość konkurentów w wyniku koncentracji spadnie do [tajemnica przedsiębiorstwa]. W przypadku [tajemnica przedsiębiorstwa] ([tajemnica przedsiębiorstwa] HP), odpowiadających [tajemnica przedsiębiorstwa] wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa] wg HP) pozostanie [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zatem [tajemnica przedsiębiorstwa]%, wg ilości budynków, jak i HP, części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa] zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa] zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Żychlinie - sieci uczestników koncentracji pokrywają się [tajemnica przedsiębiorstwa]. Sieci te [tajemnica przedsiębiorstwa]. Jednocześnie Zgłaszający wskazuje, iż na [tajemnica przedsiębiorstwa] budynków, znajdujących się w zasięgu połączonych sieci Vectra i MMP - [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa] zasobów połączonej sieci) znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] (co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa] zasobów połączonej sieci) w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

### 3. Opinia Prezesa UKE

W piśmie z 18 stycznia 2019 r. Prezes UKE<sup>36</sup> wskazał m.in., iż:

„W zakresie infrastruktury, Grupa Vectra posiadała zakończenia sieci w 124 843 budynkach i 2 428 279 lokalach mieszkalnych w skali kraju. Stanowi to 2,51% budynków posiadających dostęp do sieci telekomunikacyjnej oraz 18,99% lokali mieszkalnych. W odniesieniu do wszystkich budynków i lokali mieszkalnych na obszarze Polski, penetracja lokalowa zasięgami Grupy Vectra wynosi 16,72%, zaś penetracja budynkowa – 1,92%. Grupa MMP ma możliwość świadczenia usług na bazie własnej infrastruktury w 1 493 793 lokalach mieszkalnych oraz 179 042 budynkach na obszarze całego kraju. Stanowi to 11,7% lokali mieszkalnych oraz 3,6% budynków będących w zasięgu sieci. Penetracja budynkowa zasięgami Grupy MMP wynosi 2,8%, zaś penetracja lokalowa 10,3%.

Operatorzy Grupy Vectra i Grupy MMP posiadają pokrywające się zasięgi infrastruktury sieciowej. Liczba budynków, w których przedsiębiorcy obu grup posiadali jednocześnie własną infrastrukturę wynosi 9 456, zaś lokali – 321 923. Zduplikowane zakończenia sieci w zbiorze nabywanej od Grupy MMP infrastruktury wynoszą ok. 5,3% budynków i ok. 21,6% lokali mieszkalnych. (...).

Zgodnie z informacjami zaraportowanymi w SIIS sieć MMP nie umożliwia świadczenia usług dostępu do internetu stacjonarnego o przepływności minimum 30 Mb/s w ponad 25% zakończeń sieci oraz minimum 100 Mb/s w ponad 35%. Sytuacja ta wiąże się zarówno

<sup>36</sup> Załącznik „Skutki rynkowe konsolidacji Vectra S.A. i Multimedia Polska S.A.” Warszawa styczeń 2019 r.

z nakładami finansowymi na modernizację sieci, które będzie musiała ponieść Vectra, jak i przesunięciem w czasie możliwości zaspokojenia potrzeb pozyskiwanego klienta. (...).

Jednakże efektem koncentracji mogą stać się także utrudnienia dla innych operatorów działających na poszczególnych rynkach lokalnych. Wśród nich wymienić można występowanie wysokich i trwałych barier wejścia nowych operatorów, w szczególności na obszarach silnej koncentracji oraz stosowanie agresywnej polityki cenowej i marketingowej. (...).

Obserwowane trendy na rynkach europejskich wskazują, że konsolidacja sektora telekomunikacyjnego jest nieunikniona. Rynek dostawców usług dostępu do internetu w Polsce jest bardzo rozdrobniony, a podaż łączy stosunkowo wysoka, co utrudnia efektywną rywalizację z większymi podmiotami. Jednocześnie coraz bardziej rośnie zapotrzebowanie na sieci wysokoprzepustowe, które wymagają zaangażowania dużych środków finansowych na ich budowę lub przebudowę. Zastosowanie synergii wynikającej z połączenia może przynieść korzyści dla podmiotów fuzji, ich abonentów, a także dla rynku, pod warunkiem niedyskryminacji innych przedsiębiorców. (...).

Z uwagi na specyfikę przedmiotowej konsolidacji polegającą na tym, że Vectra nabędzie sieć (Multimedia), która w większości nie pokrywa się z siecią Vectra, lecz ją uzupełnia oraz mając na uwadze problemy rynkowe, w ocenie Prezesa UKE zasadne jest zastosowanie w tym przypadku warunków behawioralnych. (...)

Warunki behawioralne dotyczące dostępu do infrastruktury miałyby dotyczyć wyłącznie obszarów, na których po przejęciu Multimedia udziały Vectra osiągną lub przekroczą 40%. Wynika to z faktu, że na tych obszarach konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej połączonych przedsiębiorstw. (...) rekomendowana zgoda warunkowa poprzez obowiązek udostępnienia części sieci Vectra po koncentracji, może przynieść dla rynku (zarówno konsumentów, jak i konkurentów) wiele pozytywnych efektów (...). Połączone spółki będą miały także większą zdolność do konkurowania z Orange Polska S.A. (będący największym operatorem telekomunikacyjnym w Polsce, działającym na rynku stacjonarnym, jak i mobilnym). Orange Polska S.A. prowadzi szeroko zakrojone działania inwestycyjne w sieci dostępu nowej generacji w oparciu o technologię światłowodową FTTH w wariacie pasywnych sieci optycznych (PON). Technologia ta umożliwia świadczenie usług telekomunikacyjnych o większych możliwościach i jakości od tych oferowanych przez operatorów telewizji kablowych działających w standardzie Euro Docsis 3.0. (...) operatorzy TVK inwestują przede wszystkim na obszarach o dużej gęstości zaludnienia, a Orange Polska S.A. (mimo, że posiada sieć telekomunikacyjną o zasięgu ogólnopolskim) modernizuje swoją sieć przede wszystkim na obszarach o tej samej charakterystyce (miasta), a nie na obszarach wiejskich lub podmiejskich. Tym samym, co do zasady sieć FTTH Orange Polska S.A. będzie konkurowała z sieciami HFC o tych samych klientów. Bez wątplenia konsolidacja Vectra – Multimedia (z warunkami behawioralnymi) pozwoli Vectra na większe możliwości konkurowania z Orange Polska S.A. o klienta”.

**b)** W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem zarówno przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.



c) W oparciu o przyjęte, opisane powyżej, podejście do zakreślania rynków właściwych w aspekcie geograficznym i produktowymi, tj. uznanie, że rynkami takimi są lokalne rynki usług dostępu do płatnej telewizji oraz lokalne rynki usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, nie można wykluczyć, iż w sprawie występują rynki, na które planowana koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Zarówno Vectra, jak i MMP może bowiem potencjalnie posiadać powyżej 40% udział w takich rynkach, które nie są jednocześnie rynkami wspólnymi dla uczestników koncentracji. Organ antymonopolowy odstąpił od szczegółowej analizy w tym zakresie. Z uwagi bowiem na lokalny charakter rynków właściwych na które koncentracja wywiera wpływ jak i lokalnych charakter ewentualnych rynków na które koncentracja mogłaby wywierać wpływ w układzie konglomeratowym, brak jest możliwości przenoszenia w tym przypadku siły rynkowej z rynków konglomeratowych na pozostałe rynki.

**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy  
zważył, co następuje:**

Rodzaj decyzji Prezesa Urzędu w postępowaniach antymonopolowych w sprawach koncentracji jest uzależniony od tego czy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji, czy też do takiego istotnego ograniczenia nie prowadzi. Jeżeli w wyniku koncentracji konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na jej dokonanie (art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji*). Jeżeli natomiast w wyniku koncentracji dochodzi do istotnego ograniczenia konkurencji, ale istnieje możliwość zniwelowania tego negatywnego wpływu poprzez nałożenie określonych zobowiązań na stronę (strony) postępowania i te zobowiązania strona (strony) przyjmie, Prezes Urzędu wydaje tzw. decyzję warunkową (art. 19 ustawy *o ochronie konkurencji*). W przypadku natomiast, kiedy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji i brak jest możliwości zniwelowania tego negatywnego wpływu poprzez nałożenie określonych zobowiązań na stronę (strony) postępowania lub strona (strony) nie chce przyjąć takich zobowiązań Prezes Urzędu zobligowany jest generalnie do wydania decyzji zakazującej dokonania koncentracji (art. 20 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji*). Wyjątkiem jest sytuacja, kiedy taka koncentracja spełnia przesłanki z art. 20 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji*, tzn. gdy odstąpienie od zakazu dokonania koncentracji jest uzasadnione, w szczególności, kiedy koncentracja przyczyni się do rozwoju ekonomicznego lub postępu technicznego lub może wywrzeć pozytywny wpływ na gospodarkę narodową.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest zatem ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Zgodnie z art. 4 pkt 10 *ustawy o ochronie konkurencji* przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Należy jednakże podkreślić, że o ile



powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „*istotne ograniczenie konkurencji*” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie przeszkadza znacząco skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej. Jeżeli natomiast w jej wyniku konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, organ antymonopolowy zakazuje jej dokonania.

Wstępna analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż jej realizacja może doprowadzić do istotnego ograniczenia konkurencji na rynkach usług dostępu do:

- płatnej telewizji na obszarach miejscowości: Barcin, Gdynia, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Łęczyca, Łomża, Łowicz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Słubice, Sochaczew, Stargard, Suwałki, Toruń i Trzemeszno, oraz
- szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na obszarach miejscowości: Barcin, Gdynia, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Lubicz Dolny, Łęczyca, Łowicz, Mława, Mogilno, Myślibórz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Pakość, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Sieradz, Słubice, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świerkówiec, Świnoujście, Toruń, Żychlin.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 96a ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji* organ antymonopolowy wystosował 19 kwietnia 2019 r. zastrzeżenia wobec planowanej koncentracji. W uzasadnieniu swojego stanowiska Prezes Urzędu przedstawił argumentację przemawiającą za zakreśleniem rynków właściwych w aspekcie produktowym (jako usług dostępu do płatnej telewizji oraz usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu) oraz geograficznym (wskazując, iż zarówno dla rynku płatnej telewizji, jak i usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu należy uwzględnić rynek obejmujący obszar poszczególnych miejscowości, gdzie prowadzą działalność uczestnicy koncentracji). A także wskazał, że po zrealizowaniu koncentracji na rynkach usług dostępu do płatnej telewizji na obszarach wskazanych powyżej 21 miejscowości, jak i rynkach usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na obszarach wskazanych powyżej 29 miejscowości dojdzie do ograniczenia konkurencji, będącego efektem powstania lub umocnienia pozycji dominującej. Łączne udziały uczestników koncentracji na tych rynkach przekroczą bowiem poziom 40%, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej oraz, że w miejscowościach, gdzie Vectra i MMP konkurują, odbiorcom na tych obszarach ograniczona zostanie możliwość wyboru dostawcy usług.

Pismem z 7 maja 2019 r. Zgłaszający na podstawie 96a ust. 4 *ustawy o ochronie konkurencji*, przedstawił stanowisko wobec zastrzeżeń Prezesa Urzędu. Zgłaszający m.in. zaprezentował podsumowanie swojego stanowiska co do wpływu koncentracji na stan konkurencji na poszczególnych rynkach lokalnych, na których w ocenie Prezesa Urzędu, nastąpiłoby istotne ograniczenie konkurencji, przedstawił, w odniesieniu do niektórych rynków objętych



zastrzeżeniami, propozycję warunków, o jakich mowa w art. 19 ustawy o ochronie konkurencji oraz nadesłał dodatkowe dane i wyjaśnienia.

Organ antymonopolowy po ponownej analizie zgromadzonego materiału dowodowego oraz dodatkowych danych i informacji przedstawionych przez Zgłaszającego w toku postępowania uznał ostatecznie, że w wyniku koncentracji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na następujących rynkach właściwych:

- rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarach miejscowości: Barcin, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Łęczyca, Łowicz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Słubice, Stargard, Suwałki,
- rynku usług dostępu do szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na obszarach miejscowości: Barcin, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Lubicz Dolny, Łęczyca, Łowicz, Mogilno, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Słubice, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świnoujście.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, co następuje:

- Barcin

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - konkurent lokalny, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny, oraz że w wyniku koncentracji jej uczestnicy, w szczególności w rynku internetu stacjonarnego, uzyskają co prawda przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach, jednakże na obu tych rynkach występują znaczący konkurenci, w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej. Wskazać jednocześnie należy, iż w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków ([tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP - [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Gorzów Wielkopolski

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - konkurent lokalny, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Należy również podkreślić, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskują znaczną przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach. Wskazać jednocześnie należy, iż miejscowości tej nie można uznać za niewielką a tym samym nieatrakcyjną inwestycyjnie dla potencjalnych konkurentów. W 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego.

- Inowrocław

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Jednocześnie należy zauważyć, iż udział ten wynika w głównej mierze z udziału rynkowego MMP. Natomiast udział Vectra w rynku płatnej telewizji co prawda nie jest znaczący jednakże w rynku internetu stacjonarnego nie może zostać uznany za nieistotny. Zauważyć również należy, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy, w szczególności w rynku internetu stacjonarnego, uzyskują co prawda przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach, Jednakże należy podkreślić, iż na obu tych rynkach występują znaczący konkurenci, w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej.

Wskazać jednocześnie należy, iż w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu

stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% HP. Jednocześnie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP - [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- **Kruszwica**

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - lokalny konkurent, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Jednocześnie należy zauważyć, iż udział ten wynika w głównej mierze z udziału rynkowego MMP. Natomiast udział Vectra w rynku płatnej telewizji nie jest co prawda znaczący jednakże w rynku internetu stacjonarnego nie może zostać uznany za nieistotny. Zauważyć jednakże należy, iż na obu tych rynkach występują znaczący konkurenci (w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej) stanowiący przeciwwagę konkurencyjną dla Vectra i MMP.

Wskazać jednocześnie należy, iż w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- **Kwidzyn**

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra



ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, oraz ok [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % – lokalny konkurent w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Należy również podkreślić, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają znaczną przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach. Wskazać jednocześnie należy, iż miejscowości tej nie można uznać za niewielką a tym samym nieatrakcyjną inwestycyjnie dla potencjalnych konkurentów. W 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego.

- Lubicz Dolny

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się poniżej 40% (wynosił ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji w rynku internetu stacjonarnego kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % – lokalny konkurent.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji jedynie w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Udział ten co prawda wynika w głównej mierze z udziału rynkowego MMP, jednakże udział Vectra w tym rynku nie może zostać uznany za nieistotny. Zauważyć jednakże należy, iż na rynku tym występują znaczący konkurenci (w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej).

Wskazać jednocześnie należy, iż w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]. Ponadto [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Łęczycza

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do

telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż w rynku płatnej telewizji udział ten wynika w głównej mierze z udziału rynkowego Vectra, jednakże wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji na obu wskazanych rynkach nie może zostać uznany za nieistotny. Zauważyć również należy, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają co prawda przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na obu tych rynkach, jednakże znacząca pozycja tych konkurentów (w tym Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej) stanowi przeciwwagę konkurencyjną dla Vectra i MMP. Wskazać jednocześnie należy, iż w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP - [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Łowicz

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] lokalny konkurent, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Jednocześnie miejscowości tej nie można uznać za niewielką a tym samym nieatrakcyjną inwestycyjnie dla potencjalnych konkurentów. W 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu



stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego.

- Mogilno

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się poniżej 40% (wynosił ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji w rynku internetu stacjonarnego kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji jedynie w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziału jaki nastąpi w wyniku koncentracji na tym rynku nie może zostać uznany za nieistotny. Zauważyć jednakże należy, iż na rynku tym występują znaczący konkurenci (w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej). Wskazać jednocześnie należy, iż w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Nakło nad Notecią

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - lokalny konkurent ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Zauważyć jednakże należy, iż na obu tych rynkach występują znaczący konkurenci (w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej) stanowiący przeciwwagę konkurencyjną dla Vectra i MMP. Podnieść jednocześnie należy, iż stopień nakładania się

sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz w ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP - [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Olsztyn

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Należy również podkreślić, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają znaczną przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach. Jednocześnie miejscowości tej nie można uznać za niewielką a tym samym nieatrakcyjną inwestycyjnie dla potencjalnych konkurentów. W 2017 r. Vectra posiadała bowiem [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego.

- Ostróda

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Należy również podkreślić, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają znaczną przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach. Wskazać jednocześnie należy,

iż miejscowości tej nie można uznać za niewielką a tym samym nieatrakcyjną inwestycyjnie dla potencjalnych konkurentów. W 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego.

- Piechcin

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - lokalny konkurent w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Zauważyć jednakże należy, iż na obu tych rynkach występują znaczący konkurenci (w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej) stanowiący przeciwwagę konkurencyjną dla Vectra i MMP. Wskazać jednocześnie należy, iż w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Pogórze

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % UPC, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Należy również podkreślić, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają znaczną przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach.

- Pruszcz Gdański

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Należy również podkreślić, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają znaczną przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach. Wskazać jednocześnie należy, iż miejscowości tej nie można uznać za niewielką a tym samym nieatrakcyjną inwestycyjnie dla potencjalnych konkurentów. W 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego.

- Słubice

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Jednocześnie należy zauważyć, iż udział ten co prawda wynika w głównej mierze z udziału rynkowego MMP, jednakże udział Vectra w tym rynku nie może zostać uznany za nieistotny. Dodatkowo należy zauważyć, iż na obu tych rynkach występują znaczący konkurenci (w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje

potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej) stanowiący przeciwwagę konkurencyjną dla Vectra i MMP. Wskazać jednocześnie należy, iż w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg HP) części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP - [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Stargard

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - lokalny konkurent w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Należy również podkreślić, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają znaczną przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach. Wskazać jednocześnie należy, iż miejscowości tej nie można uznać za niewielką a tym samym nieatrakcyjną inwestycyjnie dla potencjalnych konkurentów. W 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów płatnej telewizji i [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego.

- Strzelno

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się poniżej 40% (wynosił ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji w rynku internetu stacjonarnego kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji jedynie w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%).

Zauważyć jednakże należy, iż na rynku tym występuje znaczący konkurent (Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej) oraz, że w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP - [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Suwałki

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - ITI, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku płatnej telewizji oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange w rynku internetu stacjonarnego.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Dodatkowo należy zauważyć, iż stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, jak i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości HP - [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

- Szubin

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się poniżej 40% (wynosił ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji w rynku internetu stacjonarnego kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - lokalny konkurent, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji jedynie w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Zauważyć jednakże należy, iż na rynku tym występują znaczący konkurenci (w tym Cyfrowy



Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej) stanowiący przeciwwagę konkurencyjną dla Vectra i MMP oraz, że w 2017 r. Vectra posiadała [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów internetu stacjonarnego a MMP [tajemnica przedsiębiorstwa] abonentów. Natomiast stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] ilości HP [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa]

- Świnoujście

Łączny udział uczestników koncentracji w 2017 r., biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się poniżej 40% (wynosił ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku usług dostępu do telewizji płatnej oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (w tym Vectra ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, MMP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%) w rynku internetu stacjonarnego. Udział konkurentów uczestników koncentracji w rynku internetu stacjonarnego kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Orange, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % – lokalny konkurent, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % - Cyfrowy Polsat.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji jedynie w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu znacznie przekroczył próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Zauważyć jednakże należy, iż na rynku tym występują znaczący konkurenci (w tym Cyfrowy Polsat i Orange, który dysponuje potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej), oraz że stopień nakładania się sieci grupy Vectra i grupy MMP wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % pod względem ilości budynków, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% pod względem HP. Jednocześnie [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków i HP części wspólnej pozostanie w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa] (w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% wg ilości budynków, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % wg ilości HP [tajemnica przedsiębiorstwa]). Ponadto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% zasobów połączonej sieci znajduje się w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa], a ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% w zasięgu sieci [tajemnica przedsiębiorstwa].

Jak wskazano, wstępnie organ antymonopolowy ustalił, iż realizacja koncentracji może doprowadzić do ograniczenia konkurencji na rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze 21, a na rynku internetu stacjonarnego na obszarze 29 miejscowości. Ostatecznie natomiast uznał, iż realizacja koncentracji może doprowadzić do ograniczenia konkurencji na rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze 16 miejscowości, a na rynku internetu stacjonarnego na obszarze 21 miejscowości. W stosunku do pierwotnych ustaleń z rynku płatnej telewizji wyłączono 4 miejscowości: Gdynia, Łomża, Sochaczew, Toruń i Trzemeszno, a z rynku internetu stacjonarnego 8 miejscowości: Gdynia, Mława, Myślibórz, Pakość, Sieradz, Świerkówiec, Toruń i Żychlin. Powyższe wynika z pogłębionej analizy zgromadzonego materiału dowodowego oraz dodatkowych danych i informacji przedstawionych przez Zgłaszającego w zakresie każdego z tych rynków, która wykazała, iż na rynku płatnej telewizji w Toruniu łączny udział uczestników koncentracji nie przekroczy



40%, na niektórych innych z tych rynków nastąpi niewielkie przekroczenie progu 40%, czy też niewielki przyrost udziału rynkowego lub liczby abonentów (w skrajnym wypadku o 2).

Podnieść jednocześnie należy, iż oceniając skutki niniejszej koncentracji należy jednocześnie zauważyć, że rynek usług dostępu do płatnej telewizji jest rynkiem produktów zróżnicowanych. Na takich rynkach część produktów jest w stosunku do siebie bliższymi zamiennikami niż inne produkty, a tym samym wzajemna presja konkurencyjna (w tym presja cenowa) wywierana przez podmioty sprzedające bliskie substytuty jest zdecydowanie większa niż w przypadku konkurentów oferujących dalsze zamienniki (koncentracja pomiędzy konkurentami produkującymi/sprzedającymi bliskie substytuty może doprowadzić do wzrostu cen, pomimo iż na rynku działa istotna liczba innych podmiotów). Taka sytuacja ma miejsce w przypadku przedmiotowej koncentracji. Na analizowanych rynkach płatnej telewizji działają dwie grupy operatorów oferujących swoje usługi w odmiennych technologiach. Są to platformy cyfrowe oraz operatorzy oferujący usługi w technologiach przewodowych (operatorzy kablowi oraz telekomunikacyjni). W dotychczasowych sprawach dotyczących usług dostępu do płatnej telewizji organ antymonopolowy stał na stanowisku<sup>37</sup>, iż najbliższymi konkurentami dla operatorów kablowych są inni operatorzy oferujący usługi w technologiach przewodowych, a najbliższymi konkurentami operatorów platform satelitarnych są operatorzy innych platform satelitarnych. Wynika to przede wszystkim ze stosowania przez te dwie grupy operatorów (satelitarnych, kablowych) odmiennych technologii, co w przypadku operatorów przewodowych powoduje, że mogą oni jednocześnie świadczyć pakiet kilku usług, takich jak dostęp do telewizji, szerokopasmowego stacjonarnego internetu oraz telefonii stacjonarnej. Pozwala to na tworzenie przez tych operatorów atrakcyjnych pakietów przy niskich kosztach świadczenia dodatkowych usług, której to strategii platformy cyfrowe nie są w stanie łatwo naśladować. Jakkolwiek bowiem platformy cyfrowe mogą oferować pakiety usług, każda z nich świadczona jest za pomocą odmiennej technologii i infrastruktury. Zauważyć także należy, iż nie wszędzie możliwe jest instalowanie anten platform satelitarnych, czy to ze względów obiektywnych (usytuowanie mieszkania uniemożliwiający poprawny odbiór sygnału), czy też z uwagi na politykę administratora budynku. Udziały uczestników w poszczególnych rynkach płatnej telewizji nie odzwierciedlają zatem rzeczywistej presji konkurencyjnej występującej pomiędzy nimi, ponieważ uwzględniają oddziaływanie dalszych konkurentów jakimi są platformy cyfrowe. Pominięcie ich w wyliczeniach spowodowałoby wzrost udziałów rynkowych uczestników koncentracji, a zauważyć należy, iż wśród operatorów telewizji kablowej działających w omawianych miastach Vectra i MMP są zdecydowanie najsilniejszymi podmiotami. Potwierdzają to zarówno ich udziały w rynku – bezwzględne oraz w odniesieniu do pozostałych konkurentów.

Biorąc pod uwagę fakt występowania w przedmiotowej sprawie rynków właściwych, na których w wyniku koncentracji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji i niemożność wydania decyzji wyrażającej zgodę na jej dokonanie na podstawie art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji*, organ antymonopolowy przeprowadził również ocenę zgłoszonej koncentracji w świetle art. 19 ust. 1 tej ustawy. Stosownie do treści tego przepisu Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, gdy - po spełnieniu przez przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji określonych warunków - konkurencja na rynku nie

<sup>37</sup> Decyzje Prezesa nr: DKK-101/2011 z 5 września 2011 r., DKK-93/2012 r. z 14 września 2012 r., DKK-94/2012 r. z 14 września 2012 r., DKK-76/2018 z 11 maja 2018 r.



zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Prezes Urzędu może na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nałożyć obowiązek lub przyjąć ich zobowiązanie, w szczególności do:

- 1) zbycia całości lub części majątku jednego lub kilku przedsiębiorców,
  - 2) wyzbycia się kontroli nad określonym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami, w szczególności przez zbycie określonego pakietu akcji lub udziałów, lub odwołania z funkcji członka organu zarządzającego lub nadzorczego jednego lub kilku przedsiębiorców,
  - 3) udzielenia licencji praw wyłącznych konkurentowi,
- określając w drodze decyzji termin spełnienia tych warunków.

Warunki, które mogą być nałożone na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców w decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, nie są w treści omawianego artykułu wymienione w sposób wyczerpujący, co wyraźnie wynika z użytego przez ustawodawcę zwrotu „w szczególności”. Wskazane w tym przepisie warunki są jedynie przykładowe, co oznacza, że stosownie do okoliczności mogą one przyjmować różną treść<sup>38</sup>. W każdym jednak przypadku realizacja ich powinna doprowadzić do stanu, w którym koncentracja nie będzie źródłem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku. Nakładane zobowiązania powinny być realne, tj. możliwe do efektywnego wdrożenia w relatywnie krótkim okresie. Przy określaniu tych warunków (zwłaszcza ich doboru oraz zakresu), organ antymonopolowy powinien także działać w oparciu o zasadę proporcjonalności<sup>39</sup>. Wskazane wyżej czynności służą przede wszystkim zredukowaniu siły rynkowej przedsiębiorców objętych koncentracją i przez to utrzymaniu (względnie przywróceniu) efektywnej konkurencji, która byłaby zakłócona w wyniku koncentracji (dokonanej bez wprowadzenia i wykonania warunków modyfikujących)<sup>40</sup>.

W toku postępowania Vectra działając w oparciu o art. 19 ust. 2 *ustawy o ochronie konkurencji* przedstawiła Prezesowi Urzędu kilka propozycji warunku i zobowiązała się do ich wykonania. Pismem z 16 stycznia 2020 r. Zgłaszający przedłożył ostatecznie zmodyfikowaną propozycję warunku, która została zaakceptowana przez organ antymonopolowy w następującym brzmieniu:

**1.1.** W odniesieniu do następujących rynków lokalnych:

- 1) Gorzów Wielkopolski,
- 2) Kwidzyn,
- 3) Łowicz,
- 4) Olsztyn,
- 5) Ostróda,
- 6) Pogórze,

---

<sup>38</sup> E. Modzelewska - Wąchal, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2002 r., s. 167.

<sup>39</sup> K. Kohutek, M. Sieradzka, *Komentarz do art.19 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.07.50.331)*, [w:] K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, LEX, 2008.

<sup>40</sup> *Ibidem*.



- 7) Pruszcz Gdański, oraz
- 8) Stargard

– zobowiązania o następującej treści (określane w niniejszym piśmie jako „Warunek Strukturalny”):

1. Spowodowanie przez Vectra w terminie **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** od daty uprawomocnienia się decyzji („Decyzja”) Prezesa Urzędu, wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra kontroli nad Multimedia zbycia części sieci Vectra lub Multimedia, według wyboru Vectra, do niezależnego inwestora (lub inwestorów), który nie należy do grupy kapitałowej Vectra, ani nie jest współkontrolowany przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy (dalej jako: „Niezależny Inwestor”), z zachowaniem następujących zasad:
  - 1.1. Vectra doprowadzi do przeniesienia do nowo zawiązanej spółki lub spółek (taka spółka lub każda z takich spółek dalej jako: „Nowy Operator”) powstałej poprzez wydzielenie części mienia na podstawie art. 528 i nast. Kodeksu spółek handlowych, ogółu majątkowych i niemajątkowych aktywów i zobowiązań związanych z prowadzeniem przez Vectra albo Multimedia (wedle wyboru Vectra) działalności, polegającej na świadczeniu usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu w każdej z wymienionych miejscowości („Podział”), a w tym:
    - 1.1.1. obowiązujących w dniu Podziału („Dzień Podziału”) umów zawartych w zakresie ww. usług przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia z abonentami zlokalizowanymi w danej miejscowości („Abonenci”) – z zastrzeżeniem, że za Abonentów nie będą uważani klienci biznesowi, dla których świadczone są w Dniu Podziału usługi w więcej niż jednej lokalizacji;
    - 1.1.2. posiadanej przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia infrastruktury telekomunikacyjnej składającej się na sieć telekomunikacyjną oraz związanych z nią udogodnień towarzyszących wraz z prawami z nimi związanymi, służących do zapewnienia telekomunikacji i obsługi Abonentów, tj. na odcinkach od lokalnych/regionalnych stacji czołowych (włączając w to same stacje czołowe) do zakończeń sieci zasilających urządzenia końcowe wykorzystywane przez Abonentów lub zasilające instalacje lokali Abonentów wraz z tymi urządzeniami końcowymi (ewentualnie, z wyłączeniem tych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, które służą, odpowiednio, Vectra albo Multimedia wyłącznie do obsługi abonentów nie stanowiących Abonentów zgodnie z pkt. 1.1.1 powyżej);
    - 1.1.3. praw do nieruchomości, na których znajduje się infrastruktura telekomunikacyjna, o której mowa w pkt. 1.1.2 powyżej (z wyłączeniem praw do tych nieruchomości, na których znajdują się takie elementy tej infrastruktury, które służą, odpowiednio, Vectra albo Multimedia wyłącznie do obsługi abonentów nie stanowiących Abonentów zgodnie z pkt. 1.1.1 powyżej);
    - 1.1.4. obowiązujących w Dniu Podziału umów z pracownikami i współpracownikami wykonującymi czynności związane z pozyskiwaniem lub obsługą Abonentów w miejscowości lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, o której mowa w pkt. 1.1.2 powyżej (z wyłączeniem umów z osobami wykonujących



czynności, odpowiednio, dla Vectra albo Multimedia, których zakres wykracza poza działalność prowadzoną w tej miejscowości);

1.1.5. dokumentacji księgowej, technicznej, handlowej oraz prawno-organizacyjnej (w tym także pracowniczej), związanej z prowadzeniem działalności polegającej na świadczeniu usług dostępu do płatnej telewizji kablowej i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu w tej miejscowości przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia przed Dniem Podziału;

1.1.6. bazy danych Abonentów;

– z zastrzeżeniem, że (i) w przypadku, gdyby w odniesieniu do danej miejscowości część mienia, o których mowa w pkt. 1.1.1-1.1.6 już znajdowały się w odrębnej, istniejącej już spółce zależnej od Vectra, wówczas spółka taka będzie mogła stanowić Nowego Operatora pod warunkiem, że Vectra doprowadzi do przeniesienia pozostałych majątkowych i niemajątkowych aktywów i zobowiązań związanych z prowadzeniem działalności w danej miejscowości do tej istniejącej spółki, oraz (ii) w razie niemożności zbycia w drodze Podziału tych rzeczy lub praw spośród wskazanych w pkt. 1.1.2., 1.1.3 lub 1.1.4, które stanowią części mienia spółek osobowych, zależnych od Vectra i nie podlegających podziałowi zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, Vectra doprowadzi do przeniesienia tych rzeczy i praw do Nowego Operatora pod innym tytułem prawnym prowadzącym do skutecznego przeniesienia tych rzeczy i praw (w szczególności poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego lub sprzedaż);

1.2. Vectra spowoduje, że Nowy Operator zapewni ciągłość świadczenia wobec Abonentów po Dniu Podziału nie pogorszonych usług dostępu do płatnej telewizji kablowej i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, świadczonych do Dnia Podziału przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia w okresie od Dnia Podziału do Dnia Zbycia, zgodnie z poniższą definicją, w tym poprzez zapewnienie przez, odpowiednio, Vectra lub Multimedia:

1.2.1. udzielenia Nowemu Operatorowi przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia, sublicencji do korzystania z praw związanych z zapewnieniem treści programowych lub zapewnienie przez Vectra zawarcia przez Nowego Operatora z podmiotami udostępniającymi dane treści programowe nowych umów w tym zakresie;

1.2.2. zawarcia przez Nowego Operatora umowy ramowej i szczegółowych umów dotyczących dzierżawy pozabudynkowej kanalizacji kablowej od Orange Polska S.A. w zakresie niezbędnym dla świadczenia ww. usług;

1.2.3. uzyskania przez Nowego Operatora decyzji administracyjnych dotyczących umieszczenia sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach dróg publicznych w zakresie niezbędnym dla świadczenia ww. usług; oraz

1.2.4. wszelkich innych świadczeń niezbędnych Nowemu Operatorowi dla zarządzania przedsiębiorstwem, świadczenia ww. usług telekomunikacyjnych oraz obsługi Abonentów, w tym w zakresie: (i) obsługi i utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej, (ii) dostawy sygnału cyfrowego TV z centralnej stacji czołowej, (iii) korzystania z numeracji telefonicznej, (iv) usług interkonektowych, (v) korzystania z lokalnych i centralnych systemów informatycznych, w szczególności systemu bilingowego



i provisioningu, (vi) korzystania z centralnej obsługi telefonicznej Abonentów, z wydzielonymi podsekcjami na rzecz obsługi Abonentów (call center);

- 1.3. Vectra wyzbędzie się lub spowoduje wyzbycie się w sposób trwały i nieodwracalny kontroli nad Nowym Operatorem do Niezależnego Inwestora lub Niezależnych Inwestorów (dzień przejęcia kontroli nad Nowym Operatorem przez Niezależnego Inwestora określany jest jako „Dzień Zbycia”);
- 1.4. Niezależny Inwestor powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu przed nabyciem Nowego Operatora.

W odniesieniu do każdej miejscowości Vectra przedstawi Prezesowi Urzędu listę inwestorów, którzy mogą zostać Niezależnym Inwestorem, w terminie **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** od daty uprawomocnienia się Decyzji, w każdym jednak wypadku nie później niż na **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** przed Dniem Zbycia.

Prezes Urzędu może w terminie 21 dni od dnia przedstawienia inwestora Prezesowi Urzędu do zatwierdzenia odmówić akceptacji wskazanego Niezależnego Inwestora, jeśli nie daje on gwarancji kontynuowania w oparciu o Nowego Operatora działalności obejmującej świadczenie usług dostępu do płatnej telewizji i usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu – gdzie taka gwarancja będzie rozumiana jako:

- 1.4.1. prowadzenie działalności w zakresie świadczenia ww. usług, lub
  - 1.4.2. posiadanie zasobów gospodarczych i finansowych, sprawdzonej wiedzy specjalistycznej oraz możliwości do utrzymania i rozwijania zbywanej działalności jako aktywnego konkurenta rywalizującego z Vectra i innymi konkurentami na danym rynku lokalnym (tj. na terenie miejscowości, w której położona jest infrastruktura telekomunikacyjna, będąca własnością nabywanego Nowego Operatora);
- 1.5. Do okresu **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]**, o którym mowa w pkt. 1 powyżej, nie będzie wliczać się okres oczekiwania przez Niezależnego Inwestora na uzyskanie zgody (zgód) organu antymonopolowego (organów antymonopolowych) na przejęcie przez Niezależnego Inwestora kontroli nad Nowym Operatorem;
  - 1.6. W przypadku wyrażenia takiego oczekiwania przez Niezależnego Inwestora, Vectra lub odpowiedni podmiot zależny od Vectra zawrze z Nowym Operatorem, na okres nie przekraczający 18 miesięcy od Dnia Zbycia i na warunkach uzgodnionych przez obie strony, umowę o świadczenie na rzecz Nowego Operatora wszystkich lub niektórych usług, o których mowa w pkt. 1.2.4, lub innych usług niezbędnych do świadczenia na rzecz Abonentów przez Nowego Operatora usług, o których mowa w pkt 1.2 powyżej;

Spowodowanie przez Vectra, że Vectra ani żaden z podmiotów kontrolowanych przez Vectra od dnia przejęcia przez Vectra kontroli nad Multimedia do Dnia Zbycia nie będzie prowadził aktywnych działań sprzedażowych i marketingowych adresowanych bezpośrednio do Abonentów przyłączonych do zbywanej części sieci, ukierunkowanych na nakłonienie tych Abonentów do zmiany dotychczasowego dostawcy usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu.



**1.2.** w odniesieniu do następujących rynków lokalnych:

- 1) Barcin,
- 2) Inowrocław,
- 3) Kruszwica,
- 4) Lubicz Dolny,
- 5) Łęczycza,
- 6) Mogilno,
- 7) Nakło nad Notecią,
- 8) Piechcin,
- 9) Słubice,
- 10) Strzelno,
- 11) Suwałki,
- 12) Szubin, oraz
- 13) Świnoujście

– zobowiązania o następującej treści (określanego w niniejszym piśmie jako: „Warunek Uwolnienia Abonentów”):

Umożliwienie wszystkim abonentom Vectra oraz podmiotów zależnych od Vectra, w tym Multimedia, w danej miejscowości zmiany dostawcy usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu bez ponoszenia opłat, z zachowaniem następujących zasad:

1. w terminie 7 (siedmiu) miesięcy od daty uprawomocnienia się Decyzji, przy czym nie wcześniej, niż z upływem 5 (pięciu) miesięcy od daty uprawomocnienia się Decyzji Vectra lub odpowiedni podmiot zależny od Vectra skieruje do wszystkich abonentów, na rzecz których świadczy usługi dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na terenie danej miejscowości, powiadomienie („Powiadomienie”) o możliwości rozwiązania w okresie 9 (dziewięciu) miesięcy od dnia przypadającego 7 (siedem) miesięcy po dniu uprawomocnienia się Decyzji („Okres Uwolnienia”) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartej przez takich abonentów z Vectra lub odpowiednim podmiotem zależnym od Vectra (w tym z Multimedia lub podmiotami zależnymi od Multimedia) w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji lub usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, bez konieczności ponoszenia przez abonenta kosztów zwrotu ulgi przyznanej abonentowi przy zawarciu tej umowy;
2. w Powiadomieniu zostanie wskazane, że:
  - 2.1. rozwiązanie umowy z Vectra lub odpowiednim podmiotem zależnym od Vectra (w tym z Multimedia lub podmiotami zależnymi od Multimedia) bez ponoszenia kosztów zwrotu ulgi jest możliwe tylko w Okresie Uwolnienia i tylko w przypadku zawarcia przez abonenta w Okresie Uwolnienia z innym (niezależnym do Vectra) dostawcą usług telekomunikacyjnych nowej umowy dotyczącej świadczenia na rzecz abonenta co najmniej usług telekomunikacyjnych dotychczas świadczonych na rzecz abonenta przez Vectra (lub podmiot zależny od Vectra); oraz
  - 2.2. umożliwienie rozwiązania umowy bez ponoszenia kosztów zwrotu ulgi jest związane z nałożeniem na Vectra przez Prezesa Urzędu obowiązku wykonania warunku w związku z przejściem przez Vectra kontroli nad Multimedia.
3. Powiadomienie może zostać skierowane w formie: (i) listu poleconego, lub (ii) wiadomości elektronicznej (jeżeli abonent wyraził uprzednio żądanie otrzymywania



powiadomień tą drogą) przesłanej co najmniej dwukrotnie. Powiadomienie w formie listu poleconego powinno zostać skierowane do każdego z abonentów, o których mowa w pkt. 1, co najmniej jednokrotnie;

4. Vectra zapewni ponadto, że:

4.1. W przypadku każdego z abonentów, o których mowa w pkt. 1, którego dekodery posiada możliwości techniczne umożliwiające takie działanie – przynajmniej raz w każdym miesiącu Okresu Uwolnienia, za pośrednictwem dekodera przekazywany będzie do abonentów, komunikat o możliwości skorzystania z prawa wskazanego w pkt. 1 do rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartej przez takich abonentów z Vectra lub odpowiednim podmiotem zależnym od Vectra (w tym z Multimedia lub podmiotami zależnymi od Multimedia) w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji lub usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, bez konieczności ponoszenia przez abonenta kosztów zwrotu ulgi przyznanej abonentowi przy zawarciu tej umowy („Komunikat”);

4.2. wraz z rachunkami lub fakturami przesyłanymi w Okresie Uwolnienia do abonentów, o których mowa w pkt. 1, każdorazowo przekazany zostanie Komunikat w formie tożsamej z formą przekazywanych rachunków lub faktur.

Treść oraz forma graficzna Powiadomienia i Komunikatu podlegać będzie uzgodnieniu z Prezesem Urzędu. Vectra przedstawi Prezesowi Urzędu propozycje treści oraz formy graficznej Powiadomienia i Komunikatu w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się Decyzji.

**1.3.** W odniesieniu do warunków wymienionych w pkt. 1.1-1.2 powyżej zobowiązanie o treści:

Zobowiązanie się przez Vectra do dostarczenia Prezesowi Urzędu informacji o stanie realizacji warunków, o których mowa powyżej, za każde pełne 3 miesiące od dnia uprawomocnienia się Decyzji, w terminie 30 (trzydziestu) dni od upływu każdego z tych terminów oraz złożenia informacji dotyczącej realizacji warunku w terminie 30 (trzydziestu) dni od jego wykonania lub upływu terminu na jego wykonanie.

Po analizie zaprezentowanych przez Vectra zobowiązań Prezes Urzędu uznał, iż przyjęcie zaproponowanego warunku pozwala na stwierdzenie, iż w wyniku realizacji transakcji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji zarówno na rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarach miejscowości: Barcin, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Łęczyca, Łowicz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Słubice, Stargard, Suwałki, jak i rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na obszarach miejscowości: Barcin, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Lubicz Dolny, Łęczyca, Łowicz, Mogilno, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Słubice, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świnoujście.

Odnosząc się do przedstawionych powyżej obaw organu antymonopolowego, co do zagrożeń dla konkurencji na ww. rynkach wskazać należy, że przyjęcie ostatecznie zmodyfikowanego pismem z 16 stycznia 2020 r. warunku niweluje wskazane w nich zagrożenia.

Wykonanie warunku, o którym mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji, tj. trwałe i nieodwracalne wyzbycie się przez Vectra części sieci jednego z uczestników koncentracji





w Gorzowie Wielkopolskim, Kwidzynie, Łowiczu, Olsztynie, Ostródzie, Pogórze, Pruszcze Gdańskim oraz Stargardzie oznaczać będzie, że Vectra nie wzmocni swojej siły rynkowej, w wyniku połączenia sieci, do poziomu powodującego istotne zagrożenia dla efektywnej konkurencji na rynkach usług dostępu do płatnej telewizji oraz usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na obszarach tych miejscowości. Trwałe i nieodwracalne wyzbycie się przez Vectra części sieci jednego z uczestników koncentracji w tych miejscowościach na rzecz niezależnego inwestora spowoduje, że w wyniku koncentracji nie dojdzie do powstania podmiotu o sile rynkowej większej niż istniejąca w sytuacji, gdyby do koncentracji nie doszło. Udziały rynkowe jednego z uczestników koncentracji zostaną przejęte przez innego niż Zgłaszający i Multimedia operatora.

Wskazanie w warunku, że wyzbycie się części sieci może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora, który:

- nie będzie należał do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 *ustawy o ochronie konkurencji*, której częścią jest Vectra ani nie będzie kontrolowany wyłącznie lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez żaden podmiot należący do tej grupy kapitałowej oraz
- daje gwarancję kontynuowania działalności obejmującej świadczenie usług dostępu do płatnej telewizji i usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu,

w ocenie Prezesa Urzędu zapewni, że na przedmiotowych rynkach właściwych liczba operatorów nie ulegnie zmianie.

Z kolei wykonanie warunku, o którym mowa w pkt II sentencji niniejszej decyzji, tj. umożliwienie wszystkim abonentom Vectra (oraz podmiotów zależnych od Vectra, w tym Multimedia) w Barcinie, Inowrocławiu, Kruszwicy, Lubiczu Dolnym, Łęczycy, Mogilnie, Nakle nad Notecią, Piechcinie, Słubicach, Strzelnie, Suwałkach, Szubinie oraz Świnoujściu zmiany dostawcy usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu bez ponoszenia opłat, w ocenie organu antymonopolowego, zapobiegnie istotnemu negatywnemu wpływowi koncentracji na konkurencję na objętych tym warunkiem rynkach, a także zapewni na nich odpowiedni stopień konkurencji.

Warunek ten bowiem z jednej strony umożliwi każdemu z abonentów, który ma zawartą umowę z podmiotem z grupy kapitałowej Vectra lub Multimedia, bezkosztową zmianę operatora telekomunikacyjnego, tj. zawarcie przez tego abonenta nowej umowy z dowolnie wybranym operatorem oferującym usługi w danej miejscowości, bez konieczności zwrotu otrzymanej ulgi, jak i bez konieczności czekania do zakończenia dotychczasowej umowy. Jednocześnie długi okres przewidziany na możliwość zmiany przez abonenta dostawcy usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu (okres uwolnienia rozpocznie się 7 miesięcy po dniu uprawomocnienia się Decyzji i będzie trwał przez 9 miesięcy) zapewni Abonentom dużo czasu na zapoznanie się z dostępnymi ofertami i dokonanie najlepszego z ich punktu widzenia wyboru.

Z drugiej strony, konkurentom uczestników koncentracji, stworzy możliwości pozyskania w krótkim czasie abonentów Vectra lub Multimedia. Jak wynika i z informacji zgromadzonych w toku postępowania, w miejscowościach objętych tym warunkiem pokrycie sieci Vectra lub Multimedia przez sieci konkurentów jest bardzo wysokie przekracza *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Jednocześnie brak istotnych kosztów pozyskania nowych abonentów oraz długi okres przewidziany na zmianę przez abonenta dostawcy usług dostępu



do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu może stanowić dla konkurentów uczestników koncentracji bodziec do dokonania modernizacji posiadanej sieci (potencjalny przyrost bazy klientów powinien być motywatorem do podjęcia takich działań) oraz pozwolić przygotować konkurencyjne oferty i akcje marketingowe. Można zatem spodziewać się intensywnej walki pomiędzy różnymi operatorami o każdego z abonentów – nie tylko w trakcie całych 9 miesięcy okresu uwolnienia, ale również w poprzedzających ten okres miesiącach. Warunek ten może zatem znacząco zmniejszyć siłę rynkową Zgłaszającego na rynkach objętych tym warunkiem tym bardziej, że dotyczy on wszystkich abonentów Zgłaszającego i Multimedia w miejscowościach nim objętych.

Mając na względzie powyższe okoliczności Prezes Urzędu postanowił wydać zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji, uzależniając ją od spełnienia przez Vectra warunku określonego w pkt I i II sentencji niniejszej decyzji. Po spełnieniu przez Zgłaszającego tego warunku planowana koncentracja nie doprowadzi bowiem do istotnego ograniczenia konkurencji, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku na rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarach miejscowości: Barcin, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Łęczyca, Łowicz, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Słubice, Stargard, Suwałki, jak i rynku usług dostępu do szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na obszarach miejscowości: Barcin, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Kruszwica, Kwidzyn, Lubicz Dolny, Łęczyca, Łowicz, Mogilno, Nakło nad Notecią, Olsztyn, Ostróda, Piechcin, Pogórze, Pruszcz Gdański, Słubice, Stargard, Strzelno, Suwałki, Szubin, Świnoujście.

Ponadto organ antymonopolowy postanowił na podstawie art. 19 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji* nałożyć na Vectrę obowiązek przedstawiania informacji o stanie realizacji warunku za każde pełne 3 miesiące od dnia uprawomocnienia się Decyzji w terminie 30 dni od upływu każdego z tych terminów oraz złożenia informacji dotyczącej realizacji warunku w terminie 30 (trzydziestu) dni od jego wykonania lub upływu terminu na jego wykonanie. Obowiązek informacyjny pozwoli Prezesowi Urzędu ustalić, czy w rzeczywistości Vectra wywiązała się z nałożonego zobowiązania.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

#### POUCZENIE:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm.) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1460 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 785 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej



niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
**WICEPREZES**  
Michał Holeksa

Otrzymuje:

1. Vectra S.A., Gdynia