



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-39( 15 )/13/KW/BZ

Warszawa, dnia 12 lipca 2013 r.

**DECYZJA DNR-1/61/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204, zwanych dalej „spodniami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce.

Spodnie dziecięce T4Z12-JSPUT204 to spodnie dresowe z długimi nogawkami. Po bokach oraz z tyłu spodni wszyte są kieszenie zapinane na zamek błyskawiczny. Jedna z nogawek (prawa) posiada nadrukowany symbol „4F”. W pasie spodni umieszczona jest szeroka gumka. W dolnej części nogawek wszyte są zamki błyskawiczne o długości 150 mm. Suwaki zamków zwisają poniżej dolnej krawędzi ubioru, z zaprojektowanym wykończeniem przy kostce. Do spodni przymocowana jest etykieta zawierająca m.in. dane dotyczące

produktu oraz dane przedsiębiorcy OTCF sp. z o.o. z dopiskiem „dystrybutor”. Z kolei na wewnętrznych metkach podany został skład surowcowy spodni, wskazówki dotyczące sposobu konserwacji (w formie opisowej oraz w formie piktogramów) oraz informacja o miejscu wyprodukowania spodni (Chiny).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie 4F w Centrum Handlowym Kaskada w Szczecinie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204 w kolorze czarnym (rozmiar 122 cm, 128 cm oraz 158 cm). Inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej spodni w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej normą PN-EN 14682:2009.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204 nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.1.5 normy PN – EN 14682 : 2009, zgodnie z którym suwak zamka błyskawicznego, łącznie z elementem ozdobnym, nie powinien być dłuższy niż 75 mm i nie powinien zwisać poniżej dolnej krawędzi ubioru z zaprojektowanym wykończeniem przy kostce nogi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 7 marca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204. W tym samym piśmie organ nadzoru - mając na uwadze treść oświadczenia strony postępowania z dnia 4 marca 2013 r. skierowanego do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczące wycofania z obrotu kwestionowanych spodni - zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań. Prezes UOKiK podkreślił, iż dowodami takimi powinny być faktury korygujące potwierdzające odebranie kwestionowanych spodni od dystrybutorów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają już tych produktów w ofercie handlowej –

ich oświadczenia. Organ nadzoru wezwał także stronę postępowania do poinformowania, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204, które wycofała z obrotu oraz o przedstawienie dowodów potwierdzających te działania. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku podjęcia decyzji o dostosowaniu konstrukcji spodni do wymagań bezpieczeństwa niezbędne jest przekazanie faktury za usługę krawiecką, dokumentacji zdjęciowej lub poprawionego egzemplarza spodni, a w przypadku podjęcia decyzji o zniszczeniu kwestionowanych spodni (np. z uwagi na nieopłacalność, niewielką liczbę produktów wymagających poprawienia) – protokołu zniszczenia lub faktury za usługę utylizacji. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że analogiczne działania należy podjąć w stosunku do spodni będących w posiadaniu strony (tj. spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204 stanowiących zapasy magazynowe). Prezes UOKiK podkreślił, iż jeżeli przedmiotowe spodnie występowały również w innych kolorach oraz rozmiarach określonych w pkt 2.1 i pkt 2.2 normy PN – EN 14682 : 2009, działania naprawcze powinny objąć również takie produkty. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, od kiedy oraz ile par spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204 wprowadziła na rynek, jaka jest jej rola w obrocie tymi produktami oraz o przekazanie dokumentów potwierdzających tę rolę (np. faktur zakupu, dokumentów SAD). Organ nadzoru stwierdził, iż konieczne jest również przekazanie informacji na temat skarg lub reklamacji otrzymanych od klientów na kwestionowane produkty.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wprowadziła na rynek 753 sztuki kwestionowanych spodni, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr KD12057 z dnia 9 sierpnia 2012 r. dokumentującą zakup tych produktów od chińskiego przedsiębiorcy HAIYAN KAIDA KNITTING APPAREL CO. LTD. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż pełni rolę importera w obrocie kwestionowanymi spodniami. Produkty były sprzedawane w placówkach detalicznych prowadzonych przez stronę postępowania, na dowód czego przedłożono zestawienie punktów sprzedaży, wskazujące na fakt sprzedaży detalicznej spodni w 79 sklepach. Dodatkowo strona postępowania podkreśliła, iż wycofała z rynku 146 sztuk spodni pozostających na stanie magazynowym 55 punktów sprzedaży, na dowód czego przedłożyła dokumenty przesunięć magazynowych z poszczególnych placówek detalicznych do magazynu w Wolbromiu, należącego do strony postępowania. Ponadto strona postępowania wskazała, iż nie odnotowała żadnych skarg konsumenckich dotyczących bezpieczeństwa tych produktów. Odnosząc się do reklamacji na kwestionowane produkty, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż otrzymała łącznie 18 zgłoszeń

reklamacyjnych dotyczących drobnych wad produkcyjnych (np. prujących się nitek, startego logotypu), z czego 13 zostało zostało załatwionych przez usunięcie stwierdzonych wad, 3 poprzez zwrot ceny sprzedaży (połączony ze zwrotem produktu), zaś w 2 przypadkach odmówiono załatwienia reklamacji z powodu braku stwierdzenia zgłoszonych wad, na dowód czego strona postępowania przedłożyła zgłoszenia reklamacyjne wskazujące jednocześnie na sposób ich załatwienia. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zobowiązuje się w terminie 7 dni poinformować konsumentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane produkty oraz o możliwości zwrotu towaru lub usunięcia wad poprzez umieszczenie ostrzeżenia w prowadzonych przez nią punktach sprzedaży.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów zakupu spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204. Organ nadzoru zwrócił uwagę, że przekazana przez stronę postępowania faktura nr KD12057 z dnia 9 sierpnia 2012 r. dotyczy zakupu 468 par spodni, podczas gdy z pisma z dnia 2 kwietnia 2013 r. wynika, że liczba spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204, które zostały wprowadzone do obrotu wynosiła 753 egzemplarze. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, kiedy zostanie podjęta decyzja dotycząca dalszego postępowania ze spodniami dziecięcymi T4Z12-JSPUT204, które zostały wycofane ze sklepów firmowych i przekazane do magazynu centralnego. Dodatkowo, organ nadzoru wskazał, że ponowne wprowadzenie kwestionowanych produktów na rynek wymaga dostosowania ich konstrukcji do wymagań bezpieczeństwa tak, aby suwak zamka błyskawicznego łącznie z elementem ozdobnym nie był dłuższy niż 75 mm i nie zwisał poniżej dolnej krawędzi spodni. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, jaka jest jej decyzja w tej sprawie. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do przekazania dowodu potwierdzającego zamieszczenie w należących do niej sklepach ostrzeżenia dla konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez spodnie dziecięce T4Z12-JSPUT204 (np. w postaci jego wzoru, dowodu wysłania do poszczególnych sklepów, oświadczeń kierowników sklepów o zamieszczeniu ostrzeżenia w kierowanych przez nich placówkach), jak również informacji, czy w związku z jego zamieszczeniem strona postępowania otrzymała zwrot kwestionowanych spodni. Ponadto, organ nadzoru - w przypadku sklepów, które nie posiadały spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204 w ofercie handlowej - wezwał stronę postępowania do przedstawienia oświadczeń ich kierowników o nieposiadaniu tych produktów.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż zamieściła we wszystkich punktach sprzedaży ostrzeżenia informujące konsumentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane spodnie wraz z ofertą zwrotu lub naprawy tych produktów, na dowód czego przedstawiła wydruk treści ostrzeżenia oraz dokumentację fotograficzną wskazującą na umieszczenie w sklepach tabliczki z ww. ostrzeżeniem.

Pismem z dnia 10 maja 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w piśmie z dnia 2 kwietnia 2013 r. w sposób „nietrafny” podała liczbę wprowadzonych na polski rynek spodni. Wyjaśniła, iż powyższe wynikało z braku skorygowania danych wprowadzonych do systemu komputerowego. Strona postępowania oświadczyła, że w rzeczywistości wprowadziła na rynek 748 sztuk spodni, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr KD12057 z dnia 9 sierpnia 2012 r. wskazującą na zakup 468 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy HAIYAN KAIDA KNITTING APPAREL CO. LTD wraz dokumentem wewnętrznym „Przychód” 415/OHC/2012” z dnia 26 września 2012 r. potwierdzającym umieszczenie w magazynie celnym 468 egzemplarzy produktów oraz fakturę VAT nr KD12057A z dnia 9 sierpnia 2012 r. wskazującą na zakup 280 sztuk spodni od chińskiego przedsiębiorcy HAIYAN KAIDA KNITTING APPAREL CO. LTD wraz dokumentem wewnętrznym „Przychód 347/OHC/2012” z dnia 23 sierpnia 2012 r. potwierdzającym umieszczenie w magazynie celnym 280 egzemplarzy tych produktów. Strona postępowania zadeklarowała podjęcie działań naprawczych wobec kwestionowanych produktów poprzez wprowadzenie blokady w zamku błyskawicznym w miejscu, które uniemożliwia zwisanie suwaka zamka poniżej dolnej krawędzi produktu (przedłożono dokumentację fotograficzną przedstawiającą zmiany dokonane w produkcji). Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w odpowiedzi na umieszczone w placówkach detalicznych ostrzeżenia dla konsumentów nie otrzymała dotychczas żadnych zwrotów od klientów. Dodatkowo, strona postępowania podkreśliła, iż podjęła dodatkowe działania polegające na wysłaniu ww. ostrzeżenia do 26 klientów sklepu internetowego (na ich adresy emaliowe), którzy dokonali zakupu kwestionowanych spodni, na dowód czego przedłożyła treść ostrzeżenia wraz z rzutem ekranu. Ponadto, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK 75 oświadczeń kierowników sklepów o zamieszczeniu ostrzeżenia w kierowanych przez nich placówkach. Jednocześnie oświadczyła, iż w przypadku pozostałych placówek przedłożenie ww. oświadczeń nie jest możliwe z uwagi na fakt zaprzestania prowadzenia działalności dystrybucyjnej w tych placówkach (na dowód czego przedłożono wyciągi z umów dystrybucyjnych).

Pismem z dnia 16 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany sposób wyeliminowania zagrożeń polegający na wprowadzeniu blokady w zamku błyskawicznym w miejscu, które uniemożliwia zwisanie suwaka zamka poniżej dolnej krawędzi produktu. Dodatkowo, w związku z tym, iż z przekazanego przez stronę postępowania materiału dowodowego wynikało, iż dobrowolnie podjęła dodatkowe działania polegające na wysłaniu ostrzeżeń o zagrożeniu stwarzanym przez spodnie dziecięce do konsumentów, którzy zakupili produkty za pośrednictwem sklepu internetowego, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, czy klienci dokonali zwrotu tych produktów, a jeśli tak, to w jakiej ilości. Organ nadzoru wskazał, iż produkty odebrane od indywidualnych użytkowników powinny również zostać udoskonalone w zaproponowany przez stronę postępowania sposób. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł zakończyć toczące się postępowanie administracyjne niezbędne jest – jak to podkreślił w piśmie z dnia 11 kwietnia 2013 r. - przekazanie w przypadku sklepów, które nie dokonały zwrotu spodni do magazynu z uwagi wcześniejsze wyprzedanie wszystkich egzemplarzy konsumentom, oświadczeń ich kierowników o nieposiadaniu tych produktów z uwagi na uprzednie nabycie produktów przez klientów.

Pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK 18 oświadczeń kierowników o nieposiadaniu kwestionowanych produktów. W przypadku jednego sklepu przedłożenie oświadczenia nie było możliwe z uwagi na zamknięcie tego punktu sprzedaży, na dowód czego przedłożono wyciąg z aneksu do umowy najmu. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, iż żaden z klientów sklepu internetowego dotychczas nie wystąpił z jakimikolwiek roszczeniami.

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Spodnie dziecięce T4Z12-JSPUT204 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W toku postępowania strona postępowania przedłożyła Prezesowi UOKiK fakturę VAT nr KD12057 z dnia 9 sierpnia 2012 r. wskazującą na zakup 468 sztuk

produktów od chińskiego przedsiębiorcy HAIYAN KAIDA KNITTING APPAREL CO. LTD oraz fakturę VAT nr KD12057A z dnia 9 sierpnia 2012 r. wskazująca na zakup 280 sztuk spodni od ww. przedsiębiorcy Ponadto, w toku postępowania strona postępowania wskazała, iż pełni rolę importera kwestionowanych produktów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja spodni dziecięcych T4Z12-JSPUT204 nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.1.5 normy PN – EN 14682 : 2009, zgodnie z którym suwak zamka błyskawicznego,

łącznie z elementem ozdobnym, nie powinien być dłuższy niż 75 mm i nie powinien zwiisać poniżej dolnej krawędzi ubioru z zaprojektowanym wykończeniem przy kostce nogi. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, którą podzielił Prezes UOKiK, stwierdzone nieprawidłowości mogły być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. upadków) powstałych na skutek zahaczenia się zbyt długich elementów zamka o wystające obiekty, co stwarza zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru - przedłożyła bowiem dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła łącznie 748 spodni od chińskiego przedsiębiorcy HAIYAN KAIDA KNITTING APPAREL CO. LTD na podstawie faktur VAT nr KD12057 z dnia 9 sierpnia 2012 r. oraz faktury VAT nr KD12057A z dnia 9 sierpnia 2012 r. Produkty były sprzedawane w 79 placówkach detalicznych prowadzonych przez stronę postępowania z czego 55 sklepów dokonało zwrotu łącznie 146 sztuk produktów do magazynu w Wolbromiu, natomiast 18 sklepów przedłożyło oświadczenia o nieposiadaniu spodni na stanie magazynowym (pozostałe placówki detaliczne zaprzestały prowadzenia działalności dystrybucyjnej). Podkreślić należy, iż strona postępowania umieściła w wszystkich placówkach detalicznych komunikat przeznaczony dla konsumentów, dotyczący niespełniania przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa wraz z informacją o możliwości zwrotu towaru lub jego naprawy. Ponadto, z własnej inicjatywy wysłała do 26 klientów sklepu internetowego, którzy zakupili ww. produkty tożsame ostrzeżenia. Produkty pozostające na stanie magazynowym strony postępowania zostały udoskonalone w zaakceptowany przez Prezesa UOKiK sposób, na dowód czego strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Przedstawione dowody świadczące o naprawie spodni oraz poinformowaniu konsumentów o stwarzanych przez produkty zagrożeniach, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca OTCF



spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Ochota 14  
32-020 Wieliczka