



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.52.2021.MR

Warszawa, 29 lipca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/151/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925, dalej również jako: „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach zabawki: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt. 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego



- rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 26/2021):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 – w wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100);
- b) zobowiązuje Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 – w ustalonej wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 27 stycznia 2021 r. we Wrocławiu (nr akt kontroli: KBP.8361.16.2021, KBP.8361.47.2021), inspektorzy Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotową zabawkę od Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach (dalej również jako: „strona postępowania”), co stwierdzono fakturą VAT 416/10/2020 z dnia 1 października 2020 roku. Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu strona postępowania przedstawiła fakturę zakupu wyrobu (w liczbie 720 szt.) od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19. UG/F. SOUTH SEAS CENTRE: 75 MODY ROAD, TSIMSHATSULKOWLOON. HONG KONG (faktura INVOICE NO.MA064/27440 z dnia 24

października 2019 r.), deklarację zgodności wyrobu z dnia 22 października 2019 r oraz dokument SAD z dnia 23 grudnia 2019 r.

W toku kontroli Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania pozostałych na stanie sztuk zabawki przez okres 3 miesięcy od dnia doręczeniu mu tej decyzji (tj. od 5 marca 2021 r.).

Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 to zabawka, stanowiąca imitację telefonu komórkowego, wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. Po naciśnięciu przycisków zabawka emituje różne dźwięki i światło. W tylnej części zabawki znajduje się pojemnik na dwie baterie AAA, zamykany pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką. Zabawka jest zapakowana w blister z przezroczystego plastiku zamknięty tekturową podkładką. Bezpośrednio na odwrocie zabawki znajdują się: znak CE oraz graficzne symbole, wskazujące na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektrycznego. Na opakowaniu zabawki zamieszczono informacje pozwalające na jej identyfikację, dane jej producenta – Chang Yuan Toys Factory, Chenghai District Shantou City Guangdong Province, China, dane importera (strona postępowania) oraz stosowne ostrzeżenia.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt. 4.20.2.2. normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A.  $L_{pA}$  (we wszystkich kategoriach) – sprawozdanie z badań nr 26/2021 z dnia 18.02.2021 r.

Wskazane powyżej nieprawidłowości stanowią niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do przedmiotowego rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. zawiadomił Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą

w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt. 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A. L<sub>pA</sub> (we wszystkich kategoriach), a tym samym stwarzającej poważne ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do przedmiotowego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 9 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 kwietnia 2021 r.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 23 kwietnia 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 23 kwietnia 2021 r.), w którym strona oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 2 880 sztuk wyrobu i nie posiada obecnie zabawki na stanie magazynowym. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła zestawienie zatytułowane „PEGAZ TOYS rozdysponowanie zabawki Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791” oraz faktury potwierdzające nabycie wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19. UG/F. SOUTH SEAS CENTRE: 75 MODY ROAD, TSIMSHATSULKOWLOON. HONG KONG, a mianowicie:

- INVOICE NO.MA064/14589 z dnia 28 grudnia 2017 r., potwierdzającą nabycie 576 sztuk wyrobu;
- INVOICE NO.MA064/22750 z dnia 28 lutego 2019 r., potwierdzającą nabycie 864 sztuk wyrobu;
- INVOICE NO.MA064/26084 z dnia 14 sierpnia 2019 r., potwierdzającą nabycie 720 sztuk wyrobu;

- INVOICE NO.MA064/27440 z dnia 24 października 2019 r., potwierdzającą nabycie 720 sztuk wyrobu.

Ponadto strona postępowania przedstawiła dokumenty SAD z 15 lutego 2018 r., 8 maja 2019 r., 14 października 2019 r. oraz 23 grudnia 2019 r.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 maja 2021 r.

W dniu 19 maja 2021 r. Prezes UOKiK wydał decyzję, w której przedłużył wobec kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania wyrobu do czasu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Decyzję doręczono skutecznie przedsiębiorcy w dniu 28 maja 2021 r.

W dniu 21 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 16 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 17 czerwca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 6 maja 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu w zakresie każdego z 22 kontrahentów strony postępowania – 6 faktur korygujących wystawionych na rzecz 5 kontrahentów (potwierdzających zwrot łącznie 125 sztuk wyrobu) oraz oświadczenia pozostałych 17 kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania przedstawiła również kopię strony z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 6 maja 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 6 maja 2021 r. ogłoszenia oraz oświadczenie, że zwrócone jej 125 sztuk wyrobu zostało wycofane z obrotu i nie będzie udostępniane.

Pismem z 25 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 lipca 2021 r.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19. UG/F. SOUTH SEAS CENTRE: 75 MODY ROAD, TSIMSHATSULKOWLOON. HONG KONG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt. 4.20.2.2. normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A.  $L_{pA}$  (we wszystkich kategoriach) – sprawozdanie z badań nr 26/2021 z dnia 18.02.2021 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie

wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A.  $L_{pA}$  (we wszystkich kategoriach), a tym samym stwarzającej poważne ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do przedmiotowego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne, nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Według pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu

ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 6 maja 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 11 maja 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał 25 czerwca 2021 r.

W dniu 21 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 16 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 17 czerwca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 6 maja 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu w zakresie każdego z 22 kontrahentów strony postępowania – 6 faktur korygujących wystawionych na rzecz 5 kontrahentów (potwierdzających zwrot łącznie 125 sztuk wyrobu) oraz oświadczenia pozostałych 17 kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przedstawiła również kopię strony z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 6 maja 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 6 maja 2021 r. ogłoszenia oraz oświadczenie, że zwrócone jej 125 sztuk wyrobu zostało wycofane z obrotu i nie będzie udostępniane.

Strona postępowania dołączyła do ww. pisma wszystkie wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 6 maja 2021 r. W związku z faktem, iż termin na ich przedstawienie upływał w dniu 25 czerwca 2021 r., Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.



Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Wobec faktu, że wszystkie dowody wykonania postanowienia z dnia 6 maja 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w oparciu o art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Zgodnie z kosztorysem badań (nr 26/2021 z dnia 18 lutego 2021 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, również jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który

wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/