



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-54(7)/09/JWS
BK/NR-0271-226/08/JWS

Warszawa, 13 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-2/69/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera: Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „PRZEDSIĘBIORSTWO KARO” z siedzibą zakładu głównego w Warszawie, zabawki: zestaw – 8917 (zwierzak rosnący w jajku), kod kreskowy 7460745950726, produkcji chińskiej, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 2 i § 21 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 32 ust. 1 i § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w hurtowni w Szczecinie, Pl. Zawiszy Czarnego 1, należącej do Marii Przybylskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „P.H. BABY TOYS” stwierdzono w sprzedaży zabawkę: *zestaw – 8917 (zwierzak rosnący w jajku)*, kod kreskowy 7460745950726.

Z oznakowania zabawki wynikało, iż podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu (importerem) jest przedsiębiorca działający pod nazwą: „KARO, Warszawa, ul. Jordanowska 1a, tel. 022-6101819”.

Przedmiotowa zabawka przedstawia jajko wykonane z białego, twardego tworzywa sztucznego, o wymiarach 58,7 mm długości i szerokości w najszerszym miejscu- 45 mm. Skorupka jajka składa się z dwóch części sklejonych ze sobą. Wewnątrz jajka znajduje się figurka koguta wykonana z żółtego tworzywa sztucznego, pomalowana miejscami czerwoną farbą.

W wyniku oględzin stwierdzono, że do opakowania zabawki przymocowano żyłką papierową etykietę, na której umieszczono:

- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) o średnicy 5,1 mm;
- rysunki przedstawiające zamknięte jajko umieszczone w pojemniku z wodą oraz jajko częściowo otwarte z widocznym wyłaniającym się z jajka dinozaurom z opisami w języku angielskim;
- instrukcję używania zabawki w języku angielskim;
- napisy w języku angielskim.

Badanie przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 185/2008) wykazało, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań nw. punktów normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1- Właściwości mechaniczne i fizyczne*” :

- 1) pkt 4.6, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie wymiarów zabawki (koguta) po zanurzeniu w wodzie na 72 godziny (stwierdzono rozszerzenie materiału w kierunkach: x-176%, y-159%, z-105%; wg normy – do 50%);
- 2) pkt 7.1, z uwagi na brak na zabawce lub jej opakowaniu nazwy i/lub nazwy handlowej i/lub znaku oraz adresu producenta, jego upoważnionego przedstawiciela, lub importera;
- 3) pkt 7.2, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” lub znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku wraz z krótkim wskazaniem określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia wieku dziecka.

Wobec powyższego, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 25 czerwca 2008 r. wydał kontrolowanej, prowadzącej działalność gospodarczą pod

nazwą: „P.H. BABY TOYS”, decyzję zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 47 szt. zabawki: *zestaw – 8917 (zwierzak rosnący w jajku)*, kod kreskowy 7460745950726, na okres dwóch miesięcy.

W ocenie Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek:

- 1) § 9 ust. 2, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie wymiarów zabawki (koguta) po zanurzeniu w wodzie na 72 godziny (stwierdzono rozszerzenie materiału od 105% do 176%, wg normy – do 50%), co w przypadku połknięcia przez dziecko takiego elementu zabawki (koguta) stwarza zagrożenie zdrowia dziecka;
- 2) § 21 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji używania zabawki sformułowanej w języku polskim.

Nadto przedmiotowy wyrób nie spełniał wymagań innych niż zasadnicze określonych w następujących przepisach ww. rozporządzenia:

- 1) § 32 ust. 1, z uwagi na brak informacji zawierającej: nazwę i adres producenta lub imię i nazwisko jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej;
- 2) § 33 ust. 2, z uwagi na niezamieszczenie krótkiej informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym.

W związku z powyższym, pismem z dnia 22 sierpnia 2008 r., na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „PRZEDSIĘBIORSTWO KARO” z siedzibą zakładu głównego w Warszawie (zwanego dalej także stroną postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki: *zestaw – 8917 (zwierzak rosnący w jajku)*, kod kreskowy 7460745950726, produkcji chińskiej, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi, określonymi w § 9 ust. 2 i § 21 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 32 ust. 1 i § 33 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Jednocześnie Główny Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 22 sierpnia 2008 r. przedłużył wydany w dniu 25 czerwca 2008 r przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi zabawki: *zestaw – 8917 (zwierzak rosnący w jajku)*.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Z uwagi na to, że strona nie podjęła ww. działań, postanowieniem z dnia 14 listopada 2008 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu.

W związku z brakiem zainteresowania strony prowadzonym postępowaniem, w dniu 11 grudnia 2008 r. poinformowano stronę, iż organ prowadzący postępowanie zamierza oprzeć się na dotychczas zebranych materiałach dowodowych i wydać decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Jednocześnie poinformowano o przysługującym stronie prawie zapoznania się z aktami sprawy, wynikającym z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 20 stycznia 2009 r. strona postępowania poinformowała, iż w ubiegłym roku podjęła dobrowolne działania mające na celu wycofanie zabawki: *zestaw-8917* z obrotu. W tym celu skontaktowano się z większością odbiorców i w przypadku stwierdzenia zabawki w ofercie handlowej, została ona zwrócona przez nabywcę. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu wyznaczonego na wykonanie postanowienia Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 listopada 2008 r.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), przedłużył na wniosek strony termin zakończenia postępowania do dnia 17 lutego 2009 r., w celu umożliwienia stronie przedstawienia kompletu dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu.

W piśmie z dnia 12 lutego 2009 r., przesłanym faksem, strona oświadczyła, iż zakończyła procedurę wycofywania zabawki z obrotu, jednocześnie informując, że komplet dowodów zostanie wysłany drogą pocztową. Do pisma załączono listę adresową odbiorców.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 16 lutego 2009 r. przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 17 marca 2009 r.

Przy piśmie z dnia 12 lutego 2009 r., otrzymanym w dniu 19 lutego 2009 r., strona przekazała komplet potwierdzonych za zgodność z oryginałem dowodów w postaci: oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktur korygujących i faktur potwierdzających odkupienie zabawki od nabywców.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „PRZEDSIĘBIORSTWO KARO” z siedzibą zakładu głównego w Warszawie, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę: zestaw – 8917 (zwierzak rosnący w jajku), kod kreskowy 7460745950726, produkcji chińskiej. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Importerem, zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 185/2008) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań nw. punktów normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1- Właściwości mechaniczne i fizyczne*” :

- 1) pkt 4.6, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie wymiarów zabawki (koguta) po zanurzeniu w wodzie na 72 godziny (stwierdzono rozszerzenie materiału w kierunkach: x-176%, y-159%, z-105%; wg normy – do 50%);
- 2) pkt 7.1, z uwagi na brak na zabawce lub jej opakowaniu nazwy i/lub nazwy handlowej i/lub znaku oraz adresu producenta, jego upoważnionego przedstawiciela, lub importera;
- 3) pkt 7.2, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” lub znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku wraz z krótkim wskazaniem określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia wieku dziecka.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 9 ust. 2 i § 21 ust. 1 oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 32 ust. 1 i § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż zabawka: zestaw – 8917 (zwierzak rosnący w jajku), kod kreskowy 7460745950726, produkcji chińskiej, nie spełnia zasadniczych wymagań oraz wymagań innych niż zasadnicze i zobowiązała się do wycofania jej z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę adresową odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących i faktur potwierdzających odkupienie wyrobu od odbiorcy oraz oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi

wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wiceprezes UOKiK
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo „KARO”
ul. Wysockiego 16 lok. 20
03- 388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Maria Przybylska
F.H. „BABY TOYS”
Pl. Zawiszy Czarnego 1
70-212 Szczecin
2. Zachodniopomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. aa