



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR-61-9/04/AW/

Wrocław, 24.01.2005 r.

DECYZJA nr RWR 5/2005

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 w. w. ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zm.)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem naruszenia przez Ekologiczną Pralnię Chemiczną FRANIA Sp. z o.o., ul. Robotnicza 74, 53-608 Wrocław art. 23a ww. ustawy, poprzez stosowanie w umowach z konsumentami postanowienia wzorca umowy o nazwie *Regulamin* o treści: „*w przypadku zaginięcia lub zniszczenia garderoby odszkodowanie dla klienta stanowi kwota odpowiadająca jej wartości, nie więcej jednak niż równowartość 10-krotnej ceny za wykonaną usługę*”, które dnia 15 października 2002r., zostało pod numerem 8 wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego - **jako bezprzedmiotowe**.

Uzasadnienie

1. Dnia 16.01.2002r. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy wydał wyrok (sygn. akt XVII Amc 7/00), w którym uznał za niedozwolone stosowanie przez Ekologiczną Pralnię Chemiczną FRANIA Sp. z o.o. we Wrocławiu w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o nazwie *Regulamin* o treści: „*w przypadku zaginięcia lub zniszczenia garderoby odszkodowanie dla klienta stanowi kwota odpowiadająca jej wartości, nie więcej jednak niż równowartość 10-krotnej ceny za wykonaną usługę*”.

Postanowienie to 15.10.2002r. zostało pod numerem 8 wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone (dalej: Rejestr), prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 479⁴⁵ k.p.c.).

Dowód: karta 5.

2. W dzienniku lokalnym „Słowo Polskie Gazeta Wrocławska” z 03.06.2004r. ukazała się wypowiedź współwłaściciela pralni Frania, który przyznał, że ww. niedozwolone postanowienie wzorca nie zostało usunięte z wzorców umów, stosowanych przy zawieraniu umów z konsumentami, korzystającymi z usług pralniczych.

Dowód: karta 4.

3. W związku z powyższym, postanowieniem nr 96/2004 z dnia 16.06.2004 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem naruszenia przez Ekologiczną Pralnię Chemiczną FRANIA Sp. z o.o. ww. ustawy, poprzez stosowanie w umowach z konsumentami postanowienia wzorca umowy o nazwie *Regulamin* o treści: „w przypadku zaginięcia lub zniszczenia garderoby odszkodowanie dla klienta stanowi kwota odpowiadająca jej wartości, nie więcej jednak niż równowartość 10-krotnej ceny za wykonaną usługę”, które dnia 15 października 2002r., zostało pod numerem 8 wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Dowód: karta 1.

4. Postanowienie o wszczęciu postępowania wraz z pismem wzywającym do udzielenia odpowiedzi na pytania, zadane w związku z wszczęciem postępowania, zostało doręczone dnia 18.06.2004r. pod wskazany adres. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widniał podpis i pieczęć odbiorcy: „Prania Frania Spółka z o.o., 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 74, NIP 894-26-71-626”.

Dowód: karta 6.

5. Pismem z dnia 12.07.2004r., Prezes Zarządu „Pralnia Frania” Sp. z o.o. we Wrocławiu poinformował, że Postanowienie o wszczęciu postępowania z dnia 16.06.2004r. nie dotyczyło tej Spółki i stwierdził, że korespondencja Urzędu „kierowana do firmy FRANIA Sp. z o.o. jest błędnie adresowana na naszą spółkę” (tj. „Pralnia Frania” Sp. z o.o. – dop. UOKiK).

Dowód: karta 19.

II. Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

1. Powództwo w sprawie uznania postanowienia wzorca umowy za niedozwolone, gdzie pozwanym była „Ekologiczna Pralnia Chemiczna FRANIA” Sp. z o.o. we Wrocławiu wytoczył Miejski Rzecznik Konsumentów w Radomiu.

W wyroku Sądu Antymonopolowego, uznającym za niedozwolone postanowienie wzorca umowy, Sąd wskazał, że stosowała je „Ekologiczna Pralnia Chemiczna FRANIA” Sp. z o.o.

Na tej podstawie do Rejestru, prowadzonego przez Prezesa Urzędu, wpisano podmiot o nazwie „Ekologiczna Pralnia Chemiczna FRANIA” Sp. z o.o.

Dowód: karta 5, 21.

2. Po wszczęciu niniejszego postępowania okazało się, że nazwa: „Ekologiczna Pralnia Chemiczna FRANIA” Sp. z o.o. była stosowana przez przedsiębiorcę jedynie w *Regulaminie* świadczonych usług pralniczych, podczas gdy w Rejestrze Handlowym w Dziale B Nr 8145 zarejestrowano podmiot o nazwie „FRANIA” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Robotniczej 74. Prezesem Zarządu „FRANIA” Sp. z o.o. był Paweł Jareńko.

„FRANIA” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Robotniczej 74 nie została przerejestrowana z Rejestru Handlowego do Krajowego Rejestru Sądowego.

Dowód: karta 9,13, 21,22.

3. Dnia 03.10.2002r. w Krajowym Rejestrze Sądowym, pod nr KRS 0000133898, został zarejestrowany - przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - przedsiębiorca działający pod firmą „Pralnia FRANIA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Robotniczej 74; wcześniej zarejestrowany w Rejestrze Handlowym pod Nr 1090. Prezesem Zarządu „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. jest Łukasz Szafran, natomiast jedynym wspólnikiem - Paweł Jaremkó.

Dowód: karta 13-17.

4. Prezes Zarządu „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. wyjaśnił, że do dnia 25.09.2002r. Spółka prowadziła działalność pod nazwą PWS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Kolejowej 6, a następnie odkupiła znak towarowy od „FRANIA” Sp. z o.o.

Po rejestracji w KRS, „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. rozpoczęła działalność w tej samej siedzibie, w której poprzednio swą siedzibę miała „FRANIA” Sp. z o.o., tj. we Wrocławiu przy ul. Robotniczej 74, natomiast Prezes Zarządu „FRANIA” Sp. z o.o. - Paweł Jaremkó został jedynym wspólnikiem „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o.

Dowód: karta 13-15, 20.

III. Na podstawie powyższych informacji, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. *„Bezprzedmiotowość postępowania wynikać będzie z kilku różnych przyczyn, które można podzielić na podmiotowe (co nie klóci się z formułą przepisu stanowiącego o „bezprzedmiotowości”) oraz przedmiotowe”* (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego - Komentarz, Warszawa 1996, str. 464).

W sprawie mamy do czynienia z bezprzedmiotowością z przyczyn podmiotowych, gdyż wskazany jako Uczestnik postępowania, podmiot o nazwie „Ekologiczna Pralnia Chemiczna FRANIA” Sp. z o.o. nigdy nie istniał. Natomiast „FRANIA” Sp. z o.o., która w istocie stosowała postanowienie wzorca, uznane w cytowanym w sprawie wyroku za niedozwolone, nie została przerejestrowana z Rejestru Handlowego do KRS, zatem utraciła swój byt prawny.

Z kolei przedsiębiorca, któremu doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania, tj. „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. uzyskał osobowość prawną dopiero wskutek wpisu do KRS dnia 03.10.2002r., czyli prawie dziesięć miesięcy po wydaniu powołanego wyżej wyroku Sądu Antymonopolowego. Dlatego też – przynajmniej w świetle prawa – nie jest on następcą prawnym pozwanej, tj. „FRANIA” Sp. z o.o., niezależnie od tego, że jej nazwa została błędnie podana we wskazanym tu wyroku, a następnie wpisana do Rejestru. Ponadto, „FRANIA” Sp. z o.o. była zarejestrowana w Rejestrze Handlowym pod Nr 8145, natomiast „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. była poprzednio zarejestrowana w Rejestrze Handlowym firmy pod Nr 1090.

Informacja prasowa, opublikowana w dzienniku „Słowo Polskie Gazeta Wrocławska” z 03.06.2004r., w związku z którą zostało wszczęte niniejsze postępowanie, dotyczyła działalności „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. i stosowanego przez nią Regulaminu. Dlatego zarzut stosowania w umowach z konsumentami postanowienia wzorca umowy uznanego za niedozwolone powinien być skierowany do tego przedsiębiorcy.

Prezes Urzędu uznał więc, że skoro nie istnieje w sensie prawnym podmiot o nazwie „Ekologiczna Pralnia Chemiczna FRANIA” Sp. z o.o., który został wskazany jako Uczestnik niniejszego postępowania, stało się ono bezprzedmiotowe, a jako takie musi zostać umorzone.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Ze względu na brak strony postępowania, decyzję pozostawia się w aktach sprawy.