



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.224.2021. PM

Warszawa, 15 lipca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/142/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę JONEX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Szczecinku wyrobu: przedłużacz elektryczny – 3 gniazdowy, model: Ps-362P/10m – zielony, marka „JONEX” długość 10m, nierozbieralny, kl. II, EAN: 5907570022768 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę JONEX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Szczecinku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: przedłużacz elektryczny – 3 gniazdowy, model: Ps-362P/10m – zielony, marka „JONEX” długość 10m, nierozbieralny, kl. II, EAN: 5907570022768, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym



terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 marca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli NRBP.8361.66.2021 i NRBP.8361.125.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. przedłużacz elektryczny – 3 gniazdowy, model: Ps-362P/10m – zielony, marka „JONEX” długość 10m, nierozbieralny, kl. II, EAN: 5907570022768.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od dystrybutora, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr F/FV/18012863 z dnia 28 listopada 2018 r. w liczbie 20 szt. (pozycja 4). Dodatkowo kontrolowany przedsiębiorca przedstawił deklarację zgodności datowaną na dzień 2 września 2016 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono prawidłowe oznakowanie CE, informacje pozwalające na identyfikację wyrobu, dane jej producenta wykonane metodą tłoczenia na wyrobie – „P.P.H. JONEX, Szczecinek, Sikorskiego 22”. Ponadto na wyrobie i jego opakowaniu umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 u.s.o. w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-21.035/III z dnia 18 sierpnia 2021 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań:

- pkt 14.1 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego Część 2-7: Szczegółowe wymagania dla przedłużaczy w powiązaniu z PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 + A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego Część 1: Wymagania ogólne, z uwagi na brak posiadania przesłon (w przedłużaczach ich brak jest niedopuszczalny), co stanowi poważne zagrożenie porażeniem człowieka prądem elektrycznym;

- pkt 14.2 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego Część 2-7: Szczegółowe wymagania dla przedłużaczy w powiązaniu z PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 + A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego Część 1: Wymagania ogólne, z uwagi na długość przewodu zasilającego (typ przewodu H03VVH2-F 2x0,75mm²) mierzącą 9,98m, która przekracza dopuszczalną maksymalną długość przewodu (3m przy minimalnym przekroju 0,5mm²), co stanowi zagrożenie porażeniem człowieka prądem elektrycznym.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 7 lutego 2022 r. zawiadomił JONEX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Szczecinku o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez JONEX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Szczecinku do obrotu wyrobu: przedłużacz elektryczny – 3 gniazdowy, model: Ps-362P/10m – zielony, marka „JONEX” długość 10m, nierozbieralny, kl. II, EAN: 5907570022768, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na brak posiadania przesłon oraz przekraczającą dopuszczalną maksymalną długość przewodu zasilającego, co w sytuacji dotknięcia przez osobę części wyrobu znajdujących się pod wysokim napięciem, stanowi poważne zagrożenie porażenia człowieka prądem elektrycznym;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 7 lutego 2022 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie w przypadku wytworzenia kwestionowanego wyrobu w państwach trzecich - dokumentów potwierdzających import; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem

liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone 11 lutego 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 2 marca 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 25 lutego 2022 r., w którym oświadczyła, iż wyrób został wyprodukowany przez JONEX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Szczecinku, jak również iż „w całym cyklu życia wyrobu wprowadzono do obrotu 1331 sztuk wyrobu”. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobu na swoim stanie, wyrób został wycofany z obrotu w 2020 r. oraz nie była prowadzona sprzedaż detaliczna wyrobu. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła listę odbiorców wyrobu.

Postanowieniem z dnia 9 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://jonex.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 marca 2022 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 7 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 11 kwietnia 2022 r.) do którego dołączone zostały dowody działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, tj.: 8 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu (ostatnie oświadczenie z dnia 6 kwietnia 2022 r., zaś pozostałe ze wcześniejszą datą) oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. kopie gazety Nasz Dziennik z dnia 24 marca 2022 r. (poświadczoną za zgodność z oryginałem) z zamieszczonym ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 9 marca 2022 r., jak również wydruk komunikatu znajdującego się na stronie <https://jonex.pl/>.

Z uwagi na fakt, iż postanowienie Prezesa UOKiK z 9 marca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 16 marca 2022 r., zatem 21-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 6 kwietnia 2022 r. – Organ stwierdził uchybienie terminu wskazanego w

postanowieniu Prezesa UOKiK, i pismem z dnia 25 maja 2022 r. na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie wskazanego postanowienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 czerwca 2022 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską wniosek z dnia 24 czerwca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 28 czerwca 2022 r.) o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 9 marca 2022 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 9 marca 2022 r. i pismem z dnia 7 lipca 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu lipca 2022 roku, a strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 usozinr przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie

JONEX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Szczecinku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest producentem, który wytworzył wyrób: przedłużacz elektryczny – 3 gniazdowy, model: Ps-362P/10m – zielony, marka

„JONEX” długość 10m, nierozbieralny, kl. II, EAN: 5907570022768, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wyprodukował wyrób w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, a następnie wprowadził 1331 szt. wyrobu do obrotu pod własną nazwą, dostarczając go dystrybutorom.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-21.035/III z dnia 18 sierpnia 2021 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 14.1 i pkt 14.2 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego Część 2-7: Szczegółowe wymagania dla przedłużaczy.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przedłużacz elektryczny – 3 gniazdowy, model: Ps-362P/10m – zielony, marka „JONEX” długość 10m, nierozbieralny, kl. II, EAN: 5907570022768 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez JONEX Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Szczecinku do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Postanowieniem z dnia 9 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://jonex.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 7 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 11 kwietnia 2022 r.) do którego dołączone zostały dowody działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, tj.: 8 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. kopie gazety Nasz Dziennik z dnia 24 marca 2022 r. (poświadczoną za zgodność z oryginałem) z zamieszczonym ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 9 marca 2022 r., jak również wydruk komunikatu znajdującego się na stronie <https://jonex.pl/>.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 9 marca 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 16 marca 2022 r., zatem 21-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 6 kwietnia 2022 r.

Wszystkie dowody dotyczące wycofania wyrobu i powiadomienia konsumentów zostały nadane w dniu 7 kwietnia 2022 r. przesyłką kurierską i wpłynęły do UOKiK w dniu 11 kwietnia 2022 r.

W związku z powyższym Organ stwierdził uchybienie terminu wskazanego w postanowieniu na przedstawienie wszystkich dowodów dotyczących wykonania postanowienia oraz wyznaczył stronie postępowania, na podstawie art. 15zzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, pismem z dnia 25 maja 2022 r. termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 marca 2022 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 czerwca 2022 r. zatem 30-dniowy termin na złożenie wniosku przypadał na dzień 2 lipca 2022 r. (sobota), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) upłynął w dniu 4 lipca 2022 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 24 czerwca 2022 r. (które wpłynęło do UOKiK 28 czerwca 2022 r.), zawierające wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 marca 2022 r. W związku z powyższym Organ przywrócił stronie postępowania termin na złożenie wniosku i uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody jako złożone w terminie.

W związku z powyższym Organ stwierdził, iż wobec faktu, że wszystkie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia zostały przedstawione z uchybieniem terminu wskazanego w postanowieniu, jednakże strona skorzystała w wymaganym terminie z uprawnienia na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 marca 2022 r. - Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, jak również za niedopełnienie obowiązku w zakresie

zapewnienia dołączenia do wyrobu, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 tej ustawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/