



PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, dnia 19 grudnia 2023 r.

DWZ.93.1.2023

### Decyzja nr DWZ-6/2023

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz art. 13v ust. 1, 2 i 9 w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1790) w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414) **po rozpoznaniu wniosku CIECH Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 listopada 2022 r., nr DZP-21/2022, w punkcie I.1 stwierdzającą nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez CIECH Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w punkcie I.2 nakładającą na CIECH Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu administracyjną karę pieniężną w wysokości 127 306,27 zł (sto dwadzieścia siedem tysięcy trzysta sześć złotych i dwadzieścia siedem groszy) płatną do budżetu państwa, w punkcie II.1 obciążającą CIECH Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 364,70 zł (trzysta sześćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt groszy) oraz w punkcie II.2 zobowiązującą CIECH Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne,**

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

- 1) uchyla zaskarżoną decyzję w części oznaczonej punktem I.2;
- 2) nakłada na CIECH Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu administracyjną karę pieniężną w wysokości 104 755,77 zł (sto cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt siedem groszy) płatną do budżetu państwa;
- 3) w pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuje w mocy.

### **UZASADNIENIE**

- I. **Postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przeprowadzone przez Prezesa Urzędu w pierwszej instancji.**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) działając na podstawie art. 13c ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (dalej jako: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”) oraz danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu (dalej także: „Spółka” lub „Strona” lub „Strona postępowania” lub „Skarżąca”).

W oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w zw. z art. 13b Ustawy Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania (k. 1-3, Tom I).

Po podjęciu szeregu czynności, pismem z dnia 25 lipca 2022 r. - Zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu - Prezes Urzędu poinformował Stronę, iż zakończył zbieranie materiału dowodowego w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych opisując je w przedmiotowym piśmie. Ponadto, Prezes Urzędu



wskazał, że Strona ma prawo zapoznać się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i wypowiedzieć się w terminie 14 dni od dnia doręczenia przedmiotowego pisma (k. 4186-4248, Tom XIV).

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z dnia 26 sierpnia 2022 r. odniosła się do stanowiska Prezesa Urzędu (k.4255-4274, Tom XIV).

Następnie, na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu w dniu 14 listopada 2022 r. wydał Decyzję nr DZP-21/2022 (dalej również: „Decyzja”, k. 4559-4716, Tom XV), w której **w punkcie:**

- I.1 stwierdził nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- I.2 nałożył na Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu administracyjną karę pieniężną w wysokości 127 306,27 zł płatną do budżetu państwa.

Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 - dalej także: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”) w zw. z art. 13h Ustawy oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej również: „k.p.a.”) w zw. z art. 13q Ustawy, Prezes Urzędu:

- II.1 obciążył Stronę kosztami postępowania w wysokości 364,70 zł,
- II.2 zobowiązał Stronę postępowania do zwrotu na swoją rzecz kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stało się ostateczne.

W uzasadnieniu Decyzji na stronach od 4 do 36 (k.4560- 4576, Tom XV) Prezes Urzędu opisał szczegółowo przebieg czynności i wymianę korespondencji pomiędzy Prezesem Urzędu a Stroną postępowania. Opis tych czynności odzwierciedla sposób w jaki Prezes Urzędu prowadził postępowanie jako organ pierwszej instancji, jakie dowody pozyskał i w jakiej postaci, nadto do dokonania jakich czynności i złożenia jakich wyjaśnień wzywał Spółkę. Ponadto, w uzasadnieniu Decyzji Prezes Urzędu szczegółowo wyjaśnił przestanki zastosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustalił, że Spółka jako Strona postępowania mieści się w zakresie



podmiotowym przepisów Ustawy i tym samym może być adresatem decyzji stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Po dokonanej analizie materiału dowodowego (zgromadzonych dokumentów oraz informacji i wyjaśnień przekazanych przez Stronę postępowania), Prezes Urzędu działając jako organ pierwszej instancji, wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, w tym:

1. świadczenia pieniężne wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania byli przedsiębiorcy nie pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. kontrahenci pochodzący m.in. z Ukrainy (UA), czy Stanów Zjednoczonych Ameryki (USA) - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. świadczenia o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy lub niebędące wynagrodzeniem za dostawę towarów lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (m.in. roszczenie [Informacja prawnie chroniona]o naprawienie szkody, opłaty na rzecz podmiotów publicznych nie wynikające z czynności cywilnoprawnych, obejmujące np. opłaty za czynności dozoru technicznego, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi).

Powyższe ustalenia obrazuje Tabela K - *Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy* (k. 4579-4581, str. 41-45 Decyzji, Tom XV).

Prezes UOKiK wyłączył nadto od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których Ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W tym też zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

1. świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.,
2. świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.



Powyższe ustalenia obrazują: Tabela H- *Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione w całości lub w części przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r.* ( k. 4582-4583, strona 48-51 Decyzji, Tom XV), Tabela I- *Świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadał po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.* ( k. 4584- 4589, strona 51-61 Decyzji, Tom XV), Tabela E- *Świadczenia pieniężne spełnione przekazem, uznane za wymagalne po okresie objętym postępowaniem na podstawie wyjaśnień Strony*( k. 4590, strona 63, Decyzji, Tom XV).

Dodatkowo Prezes Urzędu wyłączył spod rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia, co obrazuje Tabela J- *Świadczenia pieniężne udokumentowane fakturami VAT, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej-* ( k. 4591, strona 65, Decyzji, Tom XV), a nadto ustalił jakie świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie, co znajduje odzwierciedlenie w Tabeli G- *Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie w całości lub w części*( k. 4592-4658, strona 67-199, Decyzji, Tom XV).

Następnie, Prezes Urzędu w uzasadnieniu Decyzji wskazał, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie umownym uzgodnionym przez strony transakcji handlowych, ustalił ich wysokość, liczbę dni opóźnienia oraz wyliczył dla każdego niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia jednostkową karę pieniężną (dalej również: „JKP”), według wzoru określonego w art. 13 v ust. 2 Ustawy. Wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie postępowania lub spełnionych po terminie umówionym przez strony transakcji handlowych, które były wyrażone w walucie: PLN (złoty), EUR (euro), GBP (funt szterling) Prezes Urzędu ustalił dokonując przeliczenia na złote na podstawie kursu walut określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy.

W wyniku powyższego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne, które zostały wyszczególnione w uzasadnieniu Decyzji odpowiednio w tabelach A, B, C,D,F przy czym były to świadczenia pieniężne:

- 1) spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN), wyszczególnione w Tabeli A, których suma wyniosła [Informacja prawnie chroniona] zł, z kolei suma JKP [Informacja prawnie



- chroniona]zł (k. 4673-4680, strona 230-244 Decyzji- Tabela A, k.4706, strona 296 Decyzji, k. 4714, strona 311 Decyzji, Tom XV);
- 2) spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN), wyszczególnione w Tabeli B, których suma wyniosła [Informacja prawnie chroniona]zł, z kolei suma JKP [Informacja prawnie chroniona]zł (k. 4681, strona 245-246 Decyzji- Tabela B, k.4706, strona 296 Decyzji, k. 4714 i strona 311 Decyzji, Tom XV);
  - 3) spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w euro (EUR), wyszczególnione w Tabeli C, które wyniosły [Informacja prawnie chroniona]euro (po przewalutowaniu: [Informacja prawnie chroniona]zł) oraz [Informacja prawnie chroniona]zł, których suma wartość stanowi kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł, z kolei suma JKP [Informacja prawnie chroniona]zł (k. 4682, strona 247 Decyzji- Tabela C, k.4706, strona 296 Decyzji i k. 4714, strona 311 Decyzji, Tom XV );
  - 4) spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w funtach (GBP), wyszczególnione w Tabeli D, których suma wyniosła [Informacja prawnie chroniona]GBP (po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł) z kolei suma JKP [Informacja prawnie chroniona]zł (k. 4682, strona 247 Decyzji- Tabela D, k.4706, strona 296 Decyzji i k. 4714, strona 311 Decyzji, Tom XV);
  - 5) niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) oraz euro (EUR), wyszczególnione w Tabeli F, których suma wyniosła [Informacja prawnie chroniona]zł (w tym [Informacja prawnie chroniona]zł oraz [Informacja prawnie chroniona]euro - po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł) z kolei suma JKP [Informacja prawnie chroniona]zł (k. 4682, strona 248 Decyzji- Tabela D, k.4706, strona 296 Decyzji i k. 4714, strona 311 Decyzji, Tom XV);

Po dokonanych wyliczeniach, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania wyniosła [Informacja prawnie chroniona]zł ([Informacja prawnie chroniona]), a zatem przekroczyła próg ustawowy 5 000 000 zł (pięć milionów złotych), o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia



zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz 1649 - dalej jako: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych” lub „ustawa zmieniająca”).

W uzasadnieniu Decyzji Prezes Urzędu odniósł się również do przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy. W toku postępowania Strona na wezwanie Prezesa Urzędu, w piśmie z dnia 21 lipca 2021r. (k. 1097-1099, Tom V) oświadczyła, że nie zachodzą w stosunku do niej okoliczności o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. W związku z tym, Prezes Urzędu stwierdził, że nie ma podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

Ponadto, rozpatrując sprawę w pierwszej instancji Prezes Urzędu uznał, że nie zaistniała przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w przepisie art. 13v ust. 7 Ustawy.

Po rozważeniu podniesionych przez Stronę argumentów, Prezes Urzędu wydając decyzję w pierwszej instancji nie znalazł również podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie wystąpił uzasadniony przypadek stanowiący przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.

W związku z powyższym Prezes Urzędu, w oparciu o przepisy Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy, obliczył jednostkowe kary pieniężne za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne (Tabele A, B, C, D, F). Suma tych kar wyniosła **127 306,27 zł (sto dwadzieścia siedem tysięcy trzysta sześć złotych dwadzieścia siedem groszy)** i w takiej właśnie wysokości Prezes Urzędu nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną.

## **II. Wniosek Strony z dnia 1 grudnia 2022 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy.**

Strona postępowania w ustawowym terminie, tj. w dniu 1 grudnia 2022 r. ( Strona odebrała zaskarżoną Decyzję w dniu 17 listopada 2022 r., k. 4717, Tom XV, data wpływu do UOKiK w dniu 1 grudnia 2022 r.) wystąpiła do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej (dalej również: „Wniosek”) Do ww. Wniosku Skarżąca załączyła następujące dokumenty: poświadczona za zgodność kopia faktury VAT: nr P/21064601/0006/20 z dnia 04.06.2020r, nr P/21064601/0007/20 dnia 06.07.2020 r., nr 463/7/2020 z dnia 16.07.2020 r., nr 465/7/2020 z dnia 17.07.2020 r., nr 467/7/2020 z dnia 17.07.2020 r., nr 1103404833 z dnia 14.09.2020r., nr 1103404833 z dnia 16.09.2020 r., umowę zawartą między CIECH Soda Polska S.A. a [Informacja prawnie chroniona], wydruk





wiadomości email z dnia 23.09.2020 wysłany przez [Informacja prawnie chroniona] do pracownika Spółki, zamówienie nr 4540001766 z dnia 23.05.2019 r. wraz z Aneksem terminowym nr 1 oraz z Ogólnymi Warunkami Realizacji Inwestycji w spółkach Grupy CIECH, oświadczenia CIECH S.A., oświadczenie [Informacja prawnie chroniona], protokół nr 1 odbioru częściowego branżowego, faktura nr F/007/07/20 z dnia 07.07.2020 r., korekty nr FK/002/07/20 z dnia 08.07.2020 r., faktura VAT nr 11/MKP/05/2020 z dnia 30.03.2020 r., korekta nr 1/08/2020 z dnia 25.05.2020 r. ( k. 4719-474, Tom XVI).

**W treści Wniosku Strona zarzuciła i podniosła co następuje:**

1. Spółka wobec przedłożenia nowych dowodów z dokumentów wymienione powyżej wniosła o ponowne ustalenie stanu faktycznego w zakresie przedłożonych dowodów.
2. *Nieuwzględnienie stanowiska Spółki odnośnie transakcji z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona] potwierdzonej fakturą VAT nr 60932328 (Lp. 2445) oraz 60932390.*
3. Nieuwzględnienie stanowiska Skarżącej w zakresie rozliczeń transakcji handlowych pomiędzy podmiotami z grupy kapitałowej Ciech.
4. Kwestionuje ustalenia Prezesa Urzędu związane ze skutecznością rozpoczęcia biegu terminu zapłaty w stosunku do faktur wystawionych niezgodnie z wymogami prawa lub umowy oraz w stosunku do faktur dostarczonych bez wymaganych załączników. Spółka wskazała, że Prezes Urzędu winien zbadać ponownie m.in. następujące transakcje handlowe z kontrahentami: [Informacja prawnie chroniona] (LP. 3107, 3108 w tabeli nr 1) [Informacja prawnie chroniona] (LP. 2322 w tabeli nr 1), z [Informacja prawnie chroniona] (LP. 3873 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona] (LP. 693 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona] (LP. 3973 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona] (LP. 617, 618 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona] (LP. 3670, 3671 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona] (LP. 3095 w tabeli nr 1).
5. Skarżąca w odniesieniu do transakcji handlowych, co do których wskazała, iż dokonała przysługującego jej potrącenia z kaucją zabezpieczającą, zarzuciła Prezesowi Urzędu dokonania niewłaściwej wykładni łączącego strony stosunku umownego i w konsekwencji, przyjęcia, iż Stronie nie przysługiwała wierzytelność mogąca stanowić podstawę potrącenia.





6. Strona przedłożyła nowe dowody z dokumentów (faktury korygujące) nie znane dotąd organowi tj. fakturę nr F/007/07/20 z dnia 07.07.2020 r. wraz z fakturą korygującą nr FK/002/07/20 z dnia 08.07.2020 r. wystawione przez [Informacja prawnie chroniona] oraz fakturę nr 11/MKP/05/2020 z dnia 30.03.2020 r. wraz z fakturą korygującą nr 1/08/2020 z dnia 25.05.2020 r. wystawione przez [Informacja prawnie chroniona] Skarżąca wskazała, *gdy po wystawieniu faktury VAT wystąpiły zdarzenia gospodarcze mające wpływ na treść pierwotnej faktury lub faktura zawiera błędy, to w takiej sytuacji ustawodawca wskazuje na możliwość skorygowania takiej faktury poprzez wystawienie faktury korygującej.*

W związku z powyższymi zarzutami, Strona postępowania wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją Prezesa Urzędu z dnia 14 listopada 2022 r. nr DZP-21/2022 (k. 4559-4716, Tom XV).

**BIORĄC POD UWAGĘ POWYŻSZE,  
PREZES URZĘDU ROZPATRUJĄC PONOWNIE SPRAWĘ,  
ZWAŻYŁ I USTALIŁ CO NASTĘPUJE**

**III. Podstawa prawna ponownego rozpatrzenia sprawy przez Prezesa Urzędu.**

W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. 2022 poz. 2414) *do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji mają zastosowanie przepisy dotychczasowe.*

W związku z powyższym Prezes Urzędu, rozpoznając sprawę ponownie stosuje przepisy Ustawy w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 13v ust. 9 Ustawy podmiotowi, na który została nałożona kara, służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu. Z kolei na podstawie z art. 13q Ustawy w sprawach nieuregulowanych w Ustawie do postępowania stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, z wyłączeniem przepisu art. 31 k.p.a.

Zgodnie z art. 127 § 1 k.p.a. *od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji*. Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu pierwszej instancji na organ drugiej instancji - właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy (art. 127 § 2 k.p.a.). W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 k.p.a. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie. W związku z powyższym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy strona postępowania składa do Prezesa Urzędu. Ponadto, do postępowania wszczętego wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy należy odpowiednio stosować przepisy k.p.a. dotyczące odwołań od decyzji. Postępowanie kończy się więc jednym z rozstrzygnięć - sposobów załatwienia sprawy - przewidzianych w art. 138 § 1 k.p.a.

Rozpatrując sprawę w drugiej instancji organ jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu (tu: wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Istotą bowiem postępowania odwoławczego (tu: postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji, nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu. Granice postępowania dowodowego wyznaczają zaś zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 k.p.a.), dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Organ jest zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych



dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego.

Zgodnie z art. 136 kpa, organ administracji publicznej jest zobowiązany do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego. Przedmiotem postępowania odwoławczego nie jest bowiem weryfikacja decyzji organu pierwszej instancji, a wydanie nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Stanowi to realizację wywodzącej się z zasad konstytucyjnych, a także przewidzianej wprost w art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności administracyjnej.

Mając na uwadze powyżej przytoczone standardy postępowania odwoławczego, Prezes Urzędu po dokonanej analizie akt sprawy wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym ich wszechstronnej oceny, a nadto przeprowadził uzupełniające postępowanie dowodowe, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej Decyzji.

#### **IV. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.**

Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych *zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000,00 zł (art. 13b ust. 2 Ustawy). W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021 - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej - nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000,00 zł. W art. 4 pkt 1 i 1a Ustawy zawarto definicję transakcji handlowej, zgodnie z którą *stanowi ona umowę, której przedmiotem jest**



*odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2 Ustawy, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością oraz definicję świadczenia pieniężnego, które stanowi wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej.*

**V. Okres objęty postępowaniem w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.**

Zgodnie z postanowieniem Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2020 r. o wszczęciu postępowania (karta akt postępowania 1-3) postępowanie prowadzone w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę obejmuje okres trzech kolejnych miesięcy, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

**VI. Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu jako strona postępowania.**

Jak wynika z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego (dalej także: „KRS”) z dnia 14 grudnia 2020 r KRS z dnia 14 grudnia 2020 r., (k. 5-9, Tom I) Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 00000423633 (REGON: 140777645). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest produkcja pozostałych, podstawowych chemikaliów nieorganicznych.

Wobec powyższego Strona niniejszego postępowania jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. z produkcją pozostałych podstawowych chemikaliów nieorganicznych, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

Prezes Urzędu ustalił, że Strona nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre



rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz.Urz.UE.L Nr 187, str. 1, ze zm.), o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne (k.20-35, Tom I, pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r.). Dane powyższe pozostają aktualne na dzień wydania niniejszej decyzji.

**VII. Materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w toku postępowania w pierwszej instancji oraz zasady i sposób weryfikacji przez Prezesa Urzędu materiału dowodowego zebranego w toku postępowania obu instancji.**

Prezes Urzędu rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ponownie zweryfikował cały zgromadzony materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego zgromadzonego w I instancji stanowiły uzyskane od Strony postępowania i ujęte tabelarycznie informacje o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to oświadczenie zostało zbiorczo przedstawione w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie „5252382127\_27\_01\_2021”, załączonym do pisma Strony z 27 stycznia 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”) - (k. 35, Tom I).

W tym miejscu Prezes Urzędu działając jako organ II instancji zauważa, że zgodnie z art. 13f Ustawy *w toku postępowania podmioty, o których mowa w art. 2, także w przypadku, gdy nie są stronami transakcji handlowej, są obowiązane do przekazywania koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu*. Zwrócenie się więc do Strony przez organ I instancji o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione tym, że dotyczą one przepływów finansowych Strony postępowania oraz dowodów z dokumentów co do których Strona postępowania posiadała wyłączną i kompletną wiedzę.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje, że organ I instancji prawidłowo dokonywał weryfikacji danych zawartych przez Stronę w „Tabeli nr 1” z informacjami zawartymi w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie owo obejmowało poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w „Tabeli nr 1” dotyczące



w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej - w plikach JPK\_VAT (k. 35, Tom I), z wyciągami bankowymi zawartymi w plikach JPK\_WB (k. 35, Tom I) oraz dokumentami źródłowymi - faktur VAT, umów, oświadczeń, korespondencji z kontrahentem czy też potwierdzeniami przelewów i oświadczeniami o kompensatach handlowych wraz z wydrukami z ksiąg rachunkowych (k.1044-1093, Tom IV)

Prezes Urzędu działając jako organ I instancji w sposób prawidłowy przeanalizował informacje wynikające m.in. z **ewidencji sprzedaży VAT** prowadzonej przez Stronę postępowania, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Stosownie do treści art. 3 pkt 4 ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zatem zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową. Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 82 § 1b i art. 193a ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK\_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). **Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie.** Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. **Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.** Ewidencja ta w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Wytworzenie pliku JPK\_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT. Powyższe umożliwia Stronie proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. Sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Z uwagi więc na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki)





uzasadnione jest posługiwanie się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami.

Kolejno w oparciu o dane zawarte w JPK\_VAT\_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu działając jako organ I Instancji prawidłowo ustalił, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Prezes Urzędu działając jako organ I instancji dokonał również prawidłowe ustalenia co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup.

Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w „Tabeli nr 1”, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT, należy również uznać za prawidłowe. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>1</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>2</sup>.

**W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu również w sposób uprawniony wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych (tak: wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej **dotyczące podstawy zwolnienia z VAT wraz z faktur VAT**, stanowiące załącznik nr 2 do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r., k. 775-912, Tom IV, **wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK-VAT** wraz z kopiami**

---

<sup>1</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>2</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.





faktur VAT, stanowiące załącznik nr 3 do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r. k. 944-945 , Tom IV oraz k. 946-1042, Tom IV), które to ustalenia Prezes Urzędu działający jako organ II instancji uznaje za własne.

**Kolejno ustalenia Prezesa Urzędu co do dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych przelewem, nastąpiły w wyniku porównania informacji odnoszących się do momentu spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w „Tabeli nr 1” z danymi zawartymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK\_WB, odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji.**

Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120). Natomiast Plik JPK\_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwotach sald konta. Przy weryfikacji plików JPK\_WB Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB (3)<sup>3</sup>.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu działając jako organ II instancji za organem I instancji uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. W przypadku **niezgodności** pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę w „Tabeli nr 1”, a informacjami zawartymi w wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalając stan faktyczny prawidłowo oparł się o pliki JPK\_WB, uznając je za wiarygodne. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji)- (pliki JPK\_WB, k. 35, Tom I).

W przypadku **rozbieżności** między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu w sposób uprawniony wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz

<sup>3</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB.



przesłanie dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych (np. potwierdzeń przelewu) i w oparciu o te dowody oraz wyjaśnienia ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego - ( tak: potwierdzenia przelewów, k. 914-942 , Tom IV).

Prezes Urzędu w oparciu o informacje przekazane przez Stronę ustalił, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w **drodze potrąceń, zapłaty gotówkowej, kartą płatniczą, przelewem bankowym z wykorzystaniem mechanizmu faktoringu odwróconego, a także w drodze przekazu.**

Strona postępowania jako metodę rozliczeń stosowała również potrącenia z kaucją zabezpieczającą. W związku z powyższym w tych przypadkach weryfikacja wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę, tj.: oświadczenia o potrąceniach, porozumienia, umowy i ogólne warunki umów, kopie faktur potwierdzających spełnienia świadczenia w formie gotówkowej lub kartą płatniczą oraz zestawienia wpłat dokonanych przez faktorów ( tak: pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r., k.20-35 Tom I, Tabela stanowiąca zał. V 10a oraz zał. V 10b zawierające informację od faktorów, k.2394-2404, Tom IX, pismo Strony postępowania z dnia 21 lipca 2021r., k.1097-1099, Tom V, oświadczenia o kompensacie wraz z wydrukami z ksiąg rachunkowych k. 1044-1093, Tom IV).

Wskazać należy, że Prezes Urzędu w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych - zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania - w drodze potrąceń ustawowych weryfikował dane wskazane w pliku Tabela nr 1 (k. 35, Tom I) oraz przedstawione przez Stronę postępowania dowody potrąceń (oświadczenia) z punktu widzenia spełnienia przesłanek potrącenia i prawidłowości wskazanych przez Stronę postępowania dat zapłaty (tak: 55 faktur wystawionych przez Stronę postępowania- Załącznik III.7 do pisma z dnia 2 listopada 2021 r., k. 2304-2357, Tom IX, oświadczenia o kompensacie, k.1044-1093, Tom IV).

Jeżeli chodzi o świadczenia pieniężne w zakresie którym Strona postępowania wskazywała, że ich spełnienie następowało **przez potrącenie z kaucją zabezpieczającą** przez Skarżącą, Prezes Urzędu weryfikował w tym zakresie dowody z dokumentów tj. nadesłane przez Stroną umowy z kontrahentami: ( 18 umów z kontrahentami, stanowiących załącznik nr II.4 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., k. 1449 -1730, Tom VI, k. 1731- 2073, Tom VII i k. 2074 -2303, Tom VIII, oświadczenia o dokonanym potrąceniu i inne dowody:



(oświadczenia o dokonaniu potrącenia, Załącznik do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r., k. 733-748, Tom IV, wydruki z systemu księgowania operacji potrącenia kaucji zabezpieczających, Załącznik do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r., k. 749-769, Tom IV). Prezes Urzędu ustalając fakt spełnienia świadczeń pieniężnych w sposób, o którym mowa powyżej ustalał fakt ich spełnienia oraz daty ich spełnienia oraz w każdym przypadku ustalał czy Stronie przysługiwała w stosunku do kontrahenta **wierzytelność z tytułu kaucji zabezpieczającej**, która mogła być skutecznie potrącona w sposób wskazywany przez Skarżącą.

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych w zakresie jakim, Skarżąca wskazywała na istnienie podstaw prawnych (umownych lub wynikających z treści art. 488 kc.) **do wstrzymania płatności**, Prezes Urzędu każdorazowo, w odniesieniu do zidentyfikowanej transakcji handlowej wskazywanej przez Stronę weryfikował twierdzenia Strony z dokumentacją źródłową obejmującą m.in.: zamówienia, umowy wraz z załącznikami, włączone do umów Ogólne Warunki Umowy na Realizację Inwestycji w Spółkach Grupy Ciech (dalej: „OWURInwest”) albo Ogólne Warunki Zakupów Technicznych (dalej: „OWZT”) w odpowiednich wersjach, a także protokoły odbioru, oświadczenia wykonawców-drugich stron transakcji handlowych i oświadczenia podwykonawców - osób trzecich- (pismo Strony z dnia 27 stycznia 2021 r. k.20-28, Tom I, pismo Strony z dnia 2 listopada 2021 r., k. 1294-1297 Tom V, tabela obejmująca przypadki, w których płatność została wstrzymana z uwagi na okoliczności opisane w umowie - załącznik nr VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r. - k. 2810, Tom X, umowy z drugimi stronami transakcji handlowych, z których zdaniem Strony wynika prawo wstrzymania płatności wraz z OWURInwest oraz OWZT i innymi załącznikami - załącznik nr VII. 15 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r. k. 2811-3036, Tom X, k.3037-3396, Tom XI, protokoły odbioru przedmiotu umów, o których mowa wyżej - załącznik nr VII.16 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., k. 3397-3454 Tom XII).

Prezesa Urzędu dokonał także ustaleń wobec części kontrahentów Spółki o posiadanym statusie (MŚP lub duży przedsiębiorca) - (k. 1299-1396, Tom V oraz k. 4160-4157, Tom XIII) oraz na podstawie informacji zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP)- notatka służbowa z dnia 10 marca 2022 r., (k. 3856-3862, Tom XIII).

Prezes Urzędu ustalił nadto na podstawie polityki rachunkowości oraz planu kont, że Strona prowadzi księgi rachunkowe elektronicznie, za pomocą [Informacja prawnie chroniona] (od 01 stycznia 2019 r.) - k. 157- 719, Tom II-III.

Weryfikując dane i informacje wskazane przez Stronę postępowania w „Tabeli nr 1” z ww. dowodami Prezes Urzędu ustalił, że dane i informacje podane przez Stronę postępowania co do zasady znajdują swoje potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK\_VAT oraz JPK\_WB, a także w dowodach księgowych i dokumentach prywatnych.

W tym miejscu Prezes Urzędu zwraca uwagę, że wszelkie rozbieżności pomiędzy danymi i informacjami uzyskanymi od Strony były dokładnie i sukcesywnie - w miarę pojawiających się wątpliwości - wyjaśniane w trakcie postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w pierwszej instancji. Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje, że organ niższego rzędu procedował w oparciu o przedłożone przez Stronę dowody z dokumentów.

VIII. **Materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w toku postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Nowe ustalenia faktyczne poczynione przed organem II instancji wobec przedłożenia do Wniosku nowych dowodów nie znanych dotąd Prezesowi Urzędu oraz dowodów dodatkowo zgromadzonych w toku postępowania w II instancji.**

1. **Materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w toku postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.**

Prezes Urzędu działając na podstawie art. 136 § 1 k.p.a. przeprowadził dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie.

Zważywszy na podniesione we Wniosku zarzuty oraz mając na uwadze charakter postępowania II instancyjnego pismem z dnia 14 lipca 2023 r. (k. 4777- 4778, Tom XVI) Prezes Urzędu wezwał Spółkę m.in. do przedłożenia poświadczonych przez tłumacza przysięgłego tłumaczeń na język polski dowodów z dokumentów załączonych do Wniosku tj. kopii faktury VAT nr 1103404833 z dnia 14.09.2020 r., kopii faktury VAT nr 1103404833 z dnia 16.09.2020 r., umowy zawartej między CIECH Soda Polska S.A. a [Informacja prawnie chroniona]. Pismem z dnia 31 lipca 2023 r. Spółka przestał wymagane dokumenty (k. 4816-4824, Tom XVI).



Kolejno pismem z dnia 19 lipca 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do kontrahenta Strony tj. [Informacja prawnie chroniona]do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie czy Strony umowy (nr 4540001588), której przedmiotem była realizacja [Informacja prawnie chroniona]w zakresie zapłaty wynagrodzenia dokumentowanego fakturą nr FS-16/12/19 i nr FS-17/12/19 poczyniły dodatkowe uzgodnienia skutkujące wstrzymaniem płatności (np. [Informacja prawnie chroniona]), a w konsekwencji czy doszło do modyfikacji wcześniej ustalonego terminu zapłaty. Ponadto Prezes Urzędu, wezwał do udzielenia odpowiedzi na pytanie czy Strony poczyniły uzgodnienia także w przedmiocie wstrzymania płatności świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą nr FS-28/12/19 i ewentualnie przedłożenia dowodu na powyższą okoliczność oraz wskazania w przypadku odpowiedzi pozytywnej w jakim terminie Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu winna dokonać płatności wynikającej z ww. dokumentów rozliczeniowych (k. 4770-4773, Tom XVI).

Pismem z dnia 25 sierpnia 2023 r. [Informacja prawnie chroniona]udzielając odpowiedzi przesłała korespondencję mailową pomiędzy Wzywającym, a Stroną niniejszego postępowania w zakresie potwierdzającym ustalenia Stron w przedmiocie wstrzymania płatności faktury VAT nr FS-16/12/19 i nr FS-17/12/19, jak również nr FS-28/12/19 (k. 4774-4776, Tom XVI).

Następnie pismem z dnia 4 września 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do [Informacja prawnie chroniona]o wyjaśnienie czy Strony transakcji handlowej dokumentowanej zamówieniem nr 4540003025 z dnia 6 marca 2020 r zgodnie postanowiły, że w zakresie części świadczenia pieniężnego należnego [Informacja prawnie chroniona]termin płatności winien być liczony przy uwzględnieniu faktury VAT nr 60932390 czy też uzgodnienia Stron dotyczą modyfikacji wcześniej ustalonego terminu zapłaty wynikającego z faktury VAT nr 60932328 odnoszą się jedynie do części świadczenia [Informacja prawnie chroniona]oraz czy [Informacja prawnie chroniona]wystawił fakturę korygującą do faktury VAT nr 60932328 (k. 4827- 4830, Tom XVI)

W odpowiedzi z dnia 11 września 2023 r. [Informacja prawnie chroniona](k. 4833- 4849, Tom XVI) wskazał, że *faktura VAT nr 60932328 z dnia 21 lipca 2020 r. została anulowana w dniu 24 lipca 2020 r., poprzez fakturę 60970186 oraz że wystawiono nową fakturę w dniu 27 lipca 2020 r. tj. 60932390. Kontrahent wskazał nadto, że Ciech Soda Polska S.A. dokonał dwóch przedpłat z tytułu projektu:*



[Informacja prawnie chroniona][Informacja prawnie chroniona]W związku z powyższym wskazał, że *niezapłacona kwota wówczas wyniosła: [Informacja prawnie chroniona]*

Prezes Urzędu pismem z dnia 13 października 2023 r., wezwał Stronę do przestania informacji poprzez wypełnienie kolumn wskazanych w Załączniku nr 1 do wezwania tj. *data potwierdzenia/wpływu kompletności dokumentów oraz termin zapłaty po uzupełnieniu dokumentów poprzez wskazanie daty biegu terminu zapłaty po wstrzymaniu płatności - (od jakiej daty wg. Strony należy liczyć termin zapłaty wskazany w umowie)* w odniesieniu do poszczególnych *transakcji handlowych wymienionych* w ww. załączniku (k.4850-4855, Tom XVI). W Załączniku nr 1 wskazano transakcje z następującymi kontrahentami: [Informacja prawnie chroniona](LP. 3107, 3108 w tabeli nr 1) [Informacja prawnie chroniona](LP. 2322 w tabeli nr 1), z [Informacja prawnie chroniona](LP. 3873 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona](LP. 693 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona](LP. 3973 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona](LP. 617,618 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona](LP. 3670,3671 w tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona](LP. 3095 w tabeli nr 1).

Podkreślić należy, że Prezes Urzędu w stosunku do powyższych transakcji handlowych, które zostały szczegółowo ujęte w tabelarycznym ujęciu wskazał odpowiednią jednostkę redakcyjną danego postanowienia umownego w zakresie *wstrzymania płatności* w transakcjach handlowych, czyniąc powyższe w oparciu o dowody z dokumentów prywatnych, które Strona przedłożyła w toku postępowania w pierwszej instancji.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu wobec brzmienia zapisów umownych oraz dokumentów szczegółowo wskazanych i omówionych w wezwaniu, a zalegających w aktach sprawy, zobowiązał Stronę, do wskazania *praktyki wstrzymywania płatności* w sytuacjach opisanych w wezwaniu oraz wyjaśnienia czy Strona po otrzymaniu faktury, która w ocenie Strony nie zawiera kompletnej dokumentacji, nie jest prawidłowo wystawiona, informuje o tym fakcie kontrahenta transakcji handlowej, czy odsyła dany dokument rozliczeniowy kontrahentowi oraz do wskazania jak powyższa praktyka przekłada się na ustalenie biegu terminu płatności w stosunku do wcześniej ustalonego terminu płatności. Nadto zobowiązał Stronę o przedłożenie **wszelkich dokumentów, które będą korespondowały z informacjami**, które Strona przekaże w tabelarycznym ujęciu.

Dodatkowo Prezes Urzędu w rzeczonym wezwaniu zobowiązała Stronę do przedłożenia dokumentów w zakresie transakcji handlowej (lp. 3095 w Tabeli nr 1) z kontrahentem[Informacja prawnie chroniona], z których wynika podstawa prawna,





wzajemne ustalenia Stron w zakresie możliwości wstrzymania płatności w związku z *brakiem dokumentacji powykonawczej*, dokumentów w zakresie transakcji handlowej (lp.3670 i 3671 w Tabeli nr 1) z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona]z których wynika podstawa prawna, wzajemne ustalenia Stron w *przedmiocie możliwości wstrzymania płatności* z powodu wskazanego przez Stronę tj. do czasu wyjaśnienia kar umownych za opóźnienie.

W ww. wezwaniu, Prezes Urzędu zobowiązał Spółkę również do przedłożenia **informacji o transakcjach handlowych, które Strona kwestionuje, a które w zaskarżonej Decyzji zostały uznane za opóźnione i zidentyfikowane odpowiednio w tabelach A, B, C, D, F,** w zakresie jakim Skarżąca posiada dowody wskazujące, że świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie, z uwagi na fakt, że wskazała w Tabeli nr 1 błędny termin wynikający z umowy, faktury, bądź była uprawniona do wstrzymania terminu płatności np. wobec ewentualnych braków w zakresie dokumentów rozliczeniowych. W tym zakresie Strona winna odnieść się do zidentyfikowanej transakcji handlowej przedkładając stosowny dowód na poparcie danego twierdzenia (tu: terminu zapłaty).

Nadto wyjaśnienia czy Strony transakcji handlowej dokumentowanej zamówieniem nr 4540003025 z dnia 6 marca 2020 r zgodnie postanowiły, że w zakresie części świadczenia pieniężnego należnego [Informacja prawnie chroniona]w wysokości [Informacja prawnie chroniona]EUR ([Informacja prawnie chroniona]) termin płatności winien być liczony przy uwzględnieniu faktury VAT nr 60932390 czy też uzgodnienia Stron dotyczą modyfikacji wcześniej ustalonego terminu zapłaty wynikającego z faktury VAT nr **60932328** odnoszą się jedynie **do części świadczenia w wysokości [Informacja prawnie chroniona]EUR** ([informacja prawnie chroniona]). Udzielenia informacji, czy faktura VAT nr 60932390 została wykazana przez Stronę w JPK\_VAT, a jeśli tak to w JPK\_VAT dotyczącym którego miesiąca oraz czy dokonano w JPK\_VAT korekty w zakresie faktury VAT nr 60932328, jeśli tak to w JPK\_VAT, za który miesiąc.

Prezes Urzędu zobowiązał, Stronę do przedłożenia faktur VAT korygujących znajdujących się w posiadaniu Strony, na podstawie których dokonano korekty w zakresie transakcji handlowych odpowiednio wskazanych w tabelach A, B, C, D, F zaskarżonej Decyzji. Skarżąca w zarzucie nr VI wskazuje przykładowe faktury korygujące wobec powyższego, **Prezes Urzędu, zobowiązał Stronę do przedłożenia kompletnego materiału dowodowego znajdującego się w posiadaniu Strony.**





W odpowiedzi na ww. wezwanie Spółka pismem z dnia 13 listopada 2023 r. (k. 4860-4878, Tom XVI) przekazała w wersji papierowej uzupełniony Załącznik nr 1. Strona wskazała, że *co prawda wg. literalnego brzmienia OWU termin płatności powinien być liczony od daty dostarczenia faktury zawierającej wszystkie wymagane elementy, niemniej jednak praktyka przyjęta w Spółce była korzystniejsza dla kontrahentów i zakładała, że w przypadku otrzymania faktur zawierających braki, nie były one odsyłane kontrahentom, a jedynie niezwłocznie zwraca się (mailowo) do kontrahentów o dostarczenie brakujących dokumentów. Zdaniem Spółki w takiej sytuacji za właściwy termin płatności należy przyjąć termin obliczony tak, jakby w dniu otrzymania brakującego elementu/ załącznika faktury dostarczona była sama faktura, tj. od tej rozpoczynałby się bieg zazwyczaj 30 lub 60 dniowego terminu płatności. Strona nadto wskazała, że (...) mimo, że terminy obliczane, zgodnie z umową, w sposób opisany powyżej tj. od daty wpływu brakujących elementów faktury, bywały często dużo bardziej odległe, co do zasady Spółka dokonywała takich płatności niezwłocznie po otrzymaniu brakujących elementów, zamiast czekać do ostatniego dnia wydłużonego terminu płatności.*

Spółka w dalszej części odpowiedzi, wskazała, że *w wielu przypadkach dokładna data wpływu oświadczenia do Spółki nie jest znana, często już sama data sporządzenia takiego oświadczenia jest wystarczająca by wykazać, że nie mogło ono być przedłożone razem z fakturą.*

W zakresie transakcji handlowej z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona], Strona wskazała, że *trudno jest jednoznacznie odpowiedzieć na zadane przez Prezesa Urzędu pytanie co do zgodności postanowień Stron dotyczące obliczenia terminu płatności, z uwagi na fakt, że przy okazji przedmiotowych rozliczeń doszło do nieporozumienia pomiędzy pracownikami Spółki, a przedstawicielem handlowym, co spowodowało w konsekwencji różne postrzeganie kwestii terminu płatności przez Strony. Spółka w swoim działaniu przyjęła założenie korzystniejsze dla kontrahenta, zaś niezależnie od przyjętej interpretacji nie zachodziło żadne opóźnienie w zapłacie należności z kontrahentem.*

W ocenie Spółki kontrahent nie uważał całości świadczenia za należne wcześniej niż przed styczniem 2021 roku, tj. na podstawie drugiej (jedynej ważnej z jego punktu widzenia) faktury 60932390, Spółka przyjęła założenie korzystniejsze dla kontrahenta, czyli zapłaciła wynagrodzenie na podstawie wcześniejszej faktury 60932328, pomniejszając je jedynie o kwotę [Informacja prawnie chroniona] EUR możliwą do potrącenia z roszczeniem o wniesienie kaucji zabezpieczającej (należnej przy braku dostarczenia gwarancji bankowej). Dopiero w konsekwencji otrzymania od kontrahenta, wraz z gwarancją



bankową, faktury 60932390 na pełną kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR wyszło na jaw powyższe nieporozumienie i błąd w księgowaniu po stronie Spółki. Również w plikach JPK VAT zawarta została błędnie wymieniona wyłącznie faktura 60932328 (plik za lipiec), a nie faktura 60932390. Nie dokonano również późniejszych korekt co do faktury 60932328.

Strona wskazała, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 15 września 2022 r., które zostało poczynione po wnikliwej analizie dokumentów dotyczących rzeczonyj transakcji handlowej.

Ponadto Spółka wskazała, że w odniesieniu do punktów zawartych w wezwaniu, a nie poruszonych w niniejszym piśmie, Spółka nie zajmuje dodatkowego stanowiska i nie zgłasza żadnego nieprzedstawionego dotąd Prezesowi Urzędu materiału dowodowego.

Prezes Urzędu pismem z dnia 22 listopada 2023r. zawiadomił Stronę, że zgromadził kompletny materiał dowodowy pozwalający na zakończenie postępowania oraz o prawie zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (k. 4882-4883, Tom XVI). Pełnomocnik Spółki nie skorzystał z przysługującego mu prawa w zakresie zapoznania się z aktami sprawy, nie złożył również dodatkowych dowodów na wykazanie swych twierdzeń i racji.

2. Nowe ustalenia faktyczne wobec przedłożenia do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy nowych dowodów nie znanych dotąd Prezesowi Urzędu.

Prezes Urzędu w tym miejscu zauważa, że Skarżąca wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła nowe dowody nieznane dotąd Prezesowi Urzędu działającemu jako organ I instancji (Zarzut I Wniosku).

Mając na uwadze, fakt, że Strona do Wniosku przedłożyła nowe dowody z dokumentów, Prezes Urzędu odnosząc się do pkt I Wniosku wskazuje co następuje.

1) Strona we Wniosku wskazała, że do transakcji stwierdzonych fakturami o numerach poniżej wskazanych, Spółka błędnie wskazała terminy zapłaty. Omyłka ta wynikała z niezgodności pomiędzy danymi zawartymi w [Informacja prawnie chroniona], a tymi wynikającymi z dokumentów źródłowych w taki sposób, że:



- a. dla faktury nr 467/7/2020 (l.p. 2725) wystawionej przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona] Spółka wskazała termin przypadający na 15.09.2020r. podczas gdy faktyczny termin wskazany na tej fakturze to 16.09.2020 r.
- b. dla faktury nr 463/7/2020 (l.p. 2728) wystawionej przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona], Spółka wskazała termin przypadający na 14.09.2020r. podczas gdy faktyczny termin wskazany na tej fakturze to 19.09.2020r.
- c. dla faktury nr 465/7/2020 (l.p. 2726) wystawionej przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona], Spółka wskazała termin przypadający na 15.09.2020r. podczas gdy faktyczny termin wskazany na tej fakturze to 16.09.2020r.
- d. dla faktury nr P/21064601/0007/20 (l.p. 3214) wystawionej przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona] Spółka wskazała termin przypadający na 24.07.2020r. podczas gdy faktyczny termin wskazany na tej fakturze to 03.08.2020r.
- e. dla faktury nr P/21064601/0006/20 (l.p. 3218) wystawionej przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona] Spółka wskazała termin przypadający na 23.06.2020r, podczas gdy faktyczny termin wskazany na tej fakturze to 06.07.2020r.

Na dowód powyższych twierdzeń Spółka przedłożyła faktury o których mowa powyżej, stanowiące odpowiednio załączniki do Wniosku nr: 1a, 1b, 1c, 1d, 1e (k. 4752-4756, Tom XVI)

Prezes Urzędu wskazuje, że ww. świadczenia pieniężne w stosunku do których, Strona przedłożyła ww. faktury zostały odpowiednio ujęte w tabeli **A- Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)**- (k. 4674-4680, str. 230-244 Decyzji, Tom XV).

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji dokonując ponownej weryfikacji świadczeń pieniężnych ujętych w tabelarycznym zestawieniu widniejącym w zaskarżonej Decyzji, zestawił rzeczne dane z dowodami źródłowymi przedłożonymi przy wniosku o ponowne rozpatrzenia sprawy i poczynił na ich podstawie nowe ustalenia faktyczne w zakresie poniżej wskazanych świadczeń pieniężnych:



1. lp. 335 w Tabeli A (lp. 3218 z Tabeli nr 1 -) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr P/21064601/0006/20 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł, **Spółka spełniła w terminie** wskazanym w przedłożonym dokumencie faktury tj. w dniu **06.07.2020r.** Termin płatności wskazany w fakturze jest tożsamy z terminem zapłaty dokonanym przez Stronę postępowania, a wskazany w ww. Tabeli w kolumnie: *data spełnienia świadczenia pieniężnego: tj. w dniu 06.07.2020r.*

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł.**

2. lp. 336 w Tabeli A (lp. 3214 z Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr P/21064601/0007/20 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł, **Spółka spełniła w terminie** wskazanym w przedłożonym dokumencie faktury tj. w dniu **03.08.2020r.** Termin płatności wskazany w fakturze jest tożsamy z terminem zapłaty dokonanym przez Stronę postępowania, a wskazany w ww. Tabeli w kolumnie: *data spełnienia świadczenia pieniężnego: tj. w dniu 03.08.2020r.*

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.**

3. lp. 408 w Tabeli A (lp. 2725 z Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr 467/7/2020 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł, **Spółka spełniła w terminie** wskazanym w przedłożonym dokumencie faktury tj. w dniu **16.09.2020r.** Termin płatności wskazany w fakturze jest tożsamy z terminem zapłaty dokonanym przez Stronę postępowania, a wskazany w ww. Tabeli w kolumnie: *data spełnienia świadczenia pieniężnego: tj. w dniu 16.09.2020r.*

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę[Informacja prawnie chroniona] zł.**



4. lp. 406 w Tabeli A (lp. 2728 z Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr 463/7/2020 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł, **Spółka spełniła w terminie** wskazanym w przedłożonym dokumencie faktury tj. w dniu **18.09.2020r. podczas gdy termin zapłaty zamieszczony w dokumencie rozliczeniowym określono na dzień 19.09.2020 r.** Tym samym Strona spełniająca świadczenie w dniu 18.09.2020 r. (termin wskazany w ww. Tabeli w kolumnie: *data spełnienia świadczenia pieniężnego: 18.09.2020r.*) nie uchybiła terminowi płatności.

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona] zł.**

5. lp. 407 w Tabeli A (lp. 2726 z Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr 465/7/2020 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł, **Spółka spełniła w terminie** wskazanym w przedłożonym dokumencie faktury tj. w dniu **16.09.2020r.** Termin płatności wskazany w fakturze jest tożsamy z terminem zapłaty dokonany przez Stronę postępowania, a wskazany w ww. Tabeli w kolumnie: *data spełnienia świadczenia pieniężnego: tj. w dniu 16.09.2020r.*

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona] zł.**

2) **Transakcje handlowe z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona]dokumentowane fakturą nr 1103404833 oraz 1103404885 .**

Przechodząc do dalszych argumentów Spółki wskazanych w pkt I zarzutu w zakresie jaki Strona wskazuje, że odniesieniu do transakcji handlowych z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona], potwierdzonych fakturami nr 1103404833 - załącznik nr 2 a do Wniosku oraz nr 1103404885- załącznik 2b do Wniosku (k. 4749- 4751, Tom XVI) Strony ustaliły mocą postanowień umownych, że *rozliczenia ww. należności będą dokonywane przekazem*. Na powyższą okoliczność Strona przekazała tzw. *umowę przekazu* zawartą między Spółką, a kontrahentem [Informacja prawnie chroniona] (, stanowiącą załącznik nr 2c do niniejszego Wniosku (k. 4747- 4748, Tom XVI).



Strona podniosła, że podobnie jak w przypadku pozostałych faktur od tego kontrahenta wymienionych w pkt. 3 pisma Strony z dnia 26 sierpnia 2022r (k. 4255-4260, tom XIV), a następnie przedłożonych wraz z pismem z 15 września 2022 roku (k. 4403-4404, Tom XIV) tak i te faktury zostały rozliczone przekazem, z tym tylko zastrzeżeniem, że uregulowanie ich miało miejsce poprzez drugą umowę przekazu zawartą między Spółką a kontrahentem. Podniosła nadto, że przedłożona umowa przekazu jest niemalże tej samej treści co przedłożona w toku postępowania umowa przekazu [Informacja prawnie chroniona], faktury rozliczane przez obie umowy należą do serii transakcji handlowych opartych na tym samym stosunku prawnym i dokonanych w zbliżonym czasie, a co za tym idzie zachodzą wszelkie przesłanki by uznać również intencje stron za spójne w poszczególnych przypadkach i w konsekwencji wyłączyć z postępowania również świadczenia stwierdzone fakturami nr 1103404833 oraz 1103404885 na podstawie argumentacji uznanej przez Prezesa Urzędu i omówionej na str. 278-280 Decyzji.

Mając na uwadze, że przedłożone przez Stronę nowe dokumenty nie znane dotychczas organowi I instancji, Prezes Urzędu wskazuje co następuje:

W zaskarżonej Decyzji w Tabeli F (k. 4682, strona 248 Decyzji, Tom XV)- Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) oraz euro (EUR)- ujęto kwestionowane transakcje handlowe odpowiednio w poz. 1, Tabeli F (lp. 387 z Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą: nr 1103404833, na kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR, po przewalutowaniu na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł oraz w poz. 2 Tabeli F (lp. 388 z Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą: nr 1103404885, na kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR, po przewalutowaniu na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł.

Strona do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy załączyła wyżej omówione dokumenty rozliczeniowe, a nadto przedłożyła tzw. umowę przekazu zawartą między Spółką a kontrahentem [Informacja prawnie chroniona] (), która kolejno została wraz z fakturami oraz dowodami dostawy poświadczona przez tłumacza przysięgłego na język polski (k. 4816-4820, Tom XVI).

Mając na względzie wyjaśnienia Strony poczynione w piśmie z dnia z dnia 26 sierpnia 2022 r. (k. 4255-4260, Tom XIV) oraz argumentację Wniosku, Prezes Urzędu działając jak organ II instancji wskazuje, że w zakresie instytucji przekazu uznał za uprawdopodobnione





twierdzenia Strony zawarte w piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. w zakresie jakim twierdzi, że strony uzgodniły, że świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych dokumentowanych także fakturami: nr 1103404833 oraz 1103404885 z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona] zostaną rozliczone bezgotówkowo, w drodze porozumienia kompensacyjnego. Rację ma Strona wskazując we Wniosku, że tzw. *umowa przekazu* przedłożona do akt sprawy przed organem I instancji tj. [Informacja prawnie chroniona] tak: [Informacja prawnie chroniona], (k. 771-773, Tom IV, wraz z uwierzytelnionym tłumaczeniem na język polski, k. 3822-3827, Tom XII) jest tożsama w jej postanowieniach umownych do przedłożonej na etapie postępowania drugo instancyjnego (k.4814-4820, Tom XVI) Zakresowo umowy różnią się załącznikiem (tu: nr 1) w zakresie specyfikacji wiarytelności. Wskazać należy, że w załączniku nr 1 pkt 2 *Wierzytelności* [Informacja prawnie chroniona] wobec Ciech Soda Polska S.A., Strony wskazały wiarytelność wobec Strony dokumentowane fakturami nr 1103404833 na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona] EUR oraz 1103404885 na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona] EUR. Prezes Urzędu działając jako organ II instancji dostrzega nadto, że w ww. fakturach określając warunki dostawy i płatności wskazano: wzajemna rekompensata (k.4821, k.4824, Tom XVI).

Powyższe jednoznacznie dowodzi, że strony regulowały wzajemne zobowiązania (tu: także pieniężne) w oparciu o cywilistyczną konstrukcję przekazu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona] zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona] zł (dot. transakcji handlowej dokumentowanej fakturą nr 1103404833) oraz dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona] zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona] zł (dot. transakcji handlowej dokumentowanej fakturą nr 1103404885).

### 3) Transakcje handlowe z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona] dokumentowane fakturą nr FS-16/12/19 i FS-17/12/19 .

Kolejno w zakresie ww. zarzutu Strony w odniesieniu do transakcji handlowych z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona] dokumentowanych fakturami nr FS-16/12/19 i FS-17/12/19 przedłożyła wydruk wiadomości email z dnia 23.09.2020r. wysłany przez przedstawiciela kontrahenta do pracownika Spółki (załącznik nr 3 do Wniosku). Powyższe wiadomości mailowe Spółka przedłożyła także w postępowaniu w I instancji. Jednakże Prezes Urzędu działając jako organ I instancji uznał, że powyższe wiadomości nie mogą stanowić wiarygodnego dowodu w sprawie, albowiem pochodzą od przedstawiciela



handlowego, a nie od kontrahenta Strony. W opinii Spółki powyższy dowód *jest wystarczający do przyjęcia, że dzień 23.09.2020 był dniem rozpoczynającym bieg terminu zapłaty dla danych świadczeń.*

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu skonfrontował twierdzenia Strony występując do kontrahenta Spółki [Informacja prawnie chroniona]Kontrahent Strony w piśmie z dnia 25 sierpnia 2023 r. (k. 4774-476, Tom XVI) potwierdził twierdzenia Strony i wskazał, że potwierdza stanowisko w przedmiotowych mailach i jednocześnie przedłożył tożsamą korespondencję mailową pomiędzy Spółką a Ciech Soda Polska S.A. w Inowrocławiu potwierdzającą *ustalenia stron w zakresie wstrzymania płatności faktury VAT nr FS-16/12/19 i nr FS-17/12/19, jak również nr FS-28/12/19.*

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje, że na podstawie wyjaśnień kontrahenta oraz zgodnie z treścią maila z dnia 23 września 2020 r., z którego wynika, że pracownik kontrahenta wskazał na trzy płatności dokumentowane następującymi fakturami nr: 16/12/19, FS-17/12/19, FS-28/12/19, *które winny być zwolnione*, uznaje, że ww. świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie mając na uwadze kontekst sytuacyjny jaki zaistniał w stanie faktycznym sprawy.

Wskazać należy, że ww. świadczenia zostały ujęte w zaskarżonej Decyzji w ***Tabeli A. Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) odpowiednio w:***

1. lp. 410 w Tabeli A (lp. 3768 z Tabeli nr 1 ) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr FS-16/12/19 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: zł **wobec dokonania płatności w dniu 24.09.2020r., przy uznaniu, że kontrahent Strony w mailu z dnia 23 września 2020 r. wskazywał na zwolnienie świadczenia z płatności, to należało uznać, że Strona nie uchybiła terminowi płatności.**

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.**

2. lp. 411 w Tabeli A (lp. 3767 z Tabeli nr 1 ) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr FS-17/12/19 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł **wobec**



dokonania płatności w dniu 24.09.2020r., przy uznaniu, że kontrahent Strony w mailu z dnia 23 września 2020 r. wskazywał na zwolnienie świadczenia z płatności, to należało uznać, że Strona nie uchybiła terminowi płatności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.

3. lp. 412 w Tabeli A (lp. 3766 z Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr FS-28/12/19 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł wobec dokonania płatności w dniu 24.09.2020r., przy uznaniu, że kontrahent Strony w mailu z dnia 23 września 2020 r. wskazywał na zwolnienie świadczenia z płatności, to należało uznać, że Strona nie uchybiła terminowi płatności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.

### 3. Nowe ustalenia faktyczne wobec zgromadzenia w toku postępowania II instancji nowych dowodów w sprawie.

Prezes Urzędu wskazuje, że dla czytelności wypowiedzi, wobec pozyskania w toku postępowania dowodowego przeprowadzonego w II instancji nowych dowodów w sprawie pochodzących zarówno od Strony jak i jej kontrahentów w tym miejscu należy odnieść się do zarzutu II i IV Wniosku w kontekście nowych ustaleń faktycznych. Odniesienie się do części zarzutu IV w zakresie jakim Prezes Urzędu działając jako organ II instancji nie podziela argumentów Wniosku oraz nie podziela argumentacji Spółki zostanie omówione w pkt. 3 poniżej.

- 1) Odnosząc się do zarzutu II Wniosku w zakresie nieuwzględnienia stanowiska Spółki odnośnie transakcji handlowej z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona]potwierdzonej fakturą VAT nr 60932328 (Lp. 2445) oraz 60932390 to wskazać należy co następuje.



Transakcja handlowe z [Informacja prawnie chroniona]potwierdzona fakturą VAT nr 60932328 (Lp. 2445, 2446 ) oraz 60932390.

Skarżąca wskazuje w uzasadnieniu Wniosku, że dla kwestii rozpoczęcia biegu terminu zapłaty ma fakt wystawienia drugiej faktury 60932390 na tą samą kwotę oraz fakt, że kontrahent zaksięgował u siebie płatność właśnie na tą fakturę. Wskazać należy, że Strona w piśmie z dnia 13 listopada 2023r. będące odpowiedzią na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 października 2023 r. wskazała, że kontrahent nie uważał całości świadczenia za należne wcześniej niż przed styczniem 2021 roku, tj. na podstawie drugiej (jedynej ważnej z jego punktu widzenia) faktury nr 60932390, Spółka przyjęła założenie korzystniejsze dla kontrahenta, czyli zapłaciła wynagrodzenie na podstawie wcześniejszej faktury 60932328, pomniejszając je jedynie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR możliwą do potrącenia z roszczeniem o wniesienie kaucji zabezpieczającej (należnej przy braku dostarczenia gwarancji bankowej). Strona wskazała, że dopiero w konsekwencji otrzymania od kontrahenta, wraz z gwarancją bankową, faktury 60932390 na pełną kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR wyszło na jaw powyższe nieporozumienie i błąd w księgowaniu po stronie Spółki. Strona podnosi, że podtrzymuje swoje twierdzenia wskazane w piśmie z dnia 15 września 2022 roku (k. 4403-4404, tom XIV) wykazując, że kontrahent zaksięgował u siebie całą kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR na fakturę nr 60932390; kontrahent anulował u siebie fakturę 60932328, przez co należy uznać ją za niebyłą oraz wskazuje, że kontrahent wystawił i dostarczył fakturę 60932390 dopiero w momencie, gdy razem z nią był w stanie przedłożyć wymaganą gwarancję bankową.

Mając na uwadze twierdzenia Strony, które w toku postępowania w I instancji były modyfikowane Prezes Urzędu działając jako organ II instancji skonfrontował powyższe twierdzenia z kontrahentem Strony. Pismem z dnia 11 września 2023r. [Informacja prawnie chroniona]wskazał, że faktura VAT nr 60932328 z dnia 21 lipca 2020 r. została anulowana w dniu 24 lipca 2020 r. poprzez fakturę nr 60970186. Następnie wystawiliśmy nową **fakturę w dniu 27 lipca 2020 r. nr 60932390.** Ciech Soda Polska S.A. dokonał przedpłaty z tytułu tego projektu: tj. 60965138: [Informacja prawnie chroniona]EUR, 60965312: [Informacja prawnie chroniona]EUR. Wobec powyższego niezapłacona kwota wyniosła wówczas [Informacja prawnie chroniona] EUR. ( k.4833-4849, Tom XVI).

Mając powyższe na uwadze wskazać, należy co następuje.

Prezes Urzędu działając jako organ I instancji ustalił, że zgodnie z treścią przedłożonego przez Spółkę zamówienia nr 4540003025 z dnia 6 marca 2020 r. wraz z OWZT wynika, że



przedmiotem świadczenia niepieniężnego w analizowanej transakcji handlowej była dostawa towaru opisanego w zamówieniu jako [Informacja prawnie chroniona], która miała być dostarczona do dnia 30 czerwca 2020 r. na warunkach [Informacja prawnie chroniona], w zamian za zapłatę ceny w kwocie [Informacja prawnie chroniona]EUR (Lp. 2445 z Tabeli nr 1, Lp. 2446 z Tabeli nr 1)- (k.4800- 4815, Tom XVI).

ROMACO KILIAN GmbH w dniu 21 lipca 2020 r. wystawił fakturę VAT nr **60932328** z dnia 21.07.2020 r. na kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR z terminem płatności przypadającym na dzień 27 sierpnia 2020 r. (30 dni od dnia dostarczenia faktury) - (k.4799, Tom XVI) W ww. zamówieniu ustalono warunki płatności wskazując, że Ciech Soda Polska S.A. winien uiścić [Informacja prawnie chroniona]- *zaliczka przy zamówieniu, niezwłocznie po otrzymaniu faktury zaliczkowej i gwarancji zwrotu zaliczki*, [Informacja prawnie chroniona]- *zaliczka po pomyślnym odbiorze FAT i przed wysyłką, po otrzymaniu faktury zaliczkowej o gwarancji zwrotu zaliczki, oraz*[Informacja prawnie chroniona]- *płatność po dostawie i podpisaniu protokołu odbioru końcowego.* Zgodnie z treścią ww. zamówienia [Informacja prawnie chroniona]zobowiązał się do ustanowienia bankowej gwarancji wykonania na [Informacja prawnie chroniona]tytułem zabezpieczenia roszczeń gwarancyjnych.

Kontrahent wskazał, że wystawił nową fakturę w dniu 27 lipca 2020 r. nr 60932390. Wskazać należy, że w Skarżąca przedłożyła do akt sprawy fakturę nr **60932390**, datowaną na dzień **1 grudnia 2020 r.** (k.4800, Tom XVI).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu działając jako organ II instancji przeanalizował powyższy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie i wzięt pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Stronę w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r., ale przede wszystkim fakt wystawienia nowej faktury **60932390**, datowanej na dzień **1 grudnia 2020r.**, która wpłynęła do siedziby Strony w dniu **29 stycznia 2021 r.**, która opiewała na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR.

Biorąc pod uwagę art. 81a k.p.a. - zasadę rozstrzygania wątpliwości interpretacyjnych na korzyść Strony, Prezes Urzędu ostatecznie dał wiarę twierdzeniom Strony, w zakresie jakim Strona wskazała, że *w zakresie przedmiotowych rozliczeń doszło do nieporozumienia między pracownikiem Spółki, a przedstawicielem kontrahenta* o czym m.in. świadczy liczba wystawianych faktur w zakresie jednej transakcji handlowej. Prezes Urzędu miał na względzie, fakt *anulowania* przez [Informacja prawnie chroniona]faktury nr **60932328** z dnia 21.07.2020r. oraz wystawienia nowej faktury **60932390** na kwotę w wysokości:



[Informacja prawnie chroniona]EUR datowanej na dzień 1 grudnia 2020r., która wpłynęła do siedziby Strony w dniu 29 stycznia 2021r., na podstawie, której termin płatności wskazano - *niezwłocznie po otrzymaniu faktury*.

Wobec powyższego świadczenia pieniężne ujęte w Tabeli C ujęte w poz. 10 (lp. 2445 z Tabeli nr 1 ) dokumentowane fakturą nr 60932328 (nowa faktura nr 60932390) wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]z kwotą wskazaną w Tabeli C w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR zgodnie z warunkami płatności w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR ( kwota błędnie wskazana albowiem winna być w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR) oraz ujęte w poz. 11 w Tabeli C (lp. 2446 z Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą nr 60932328 (nowa faktura nr 60932390) wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]z kwotą wskazaną w Tabeli C w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR zgodnie z warunkami płatności w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR zostały wyłączone z niniejszego postępowania, z uwagi na fakt, że faktura nr 60932390 wpłynęła do siedziby Strony w dniu 29 stycznia 2021 r., wskazując nowy termin płatności określony jako - *niezwłocznie po otrzymaniu faktury to należało uznać*, że ww. termin zapłaty nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu w zakresie transakcji handlowej ujętej w Tabeli C w poz. 10 (lp. 2445 z Tabeli nr 1 ) dokumentowanej fakturą nr 60932328 dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł. W zakresie transakcji handlowej ujętej w Tabeli C w poz. 11 (lp. 2446 z Tabeli nr 1) dokumentowanej fakturą nr 60932328 dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.

2) W odniesieniu się do zarzutu IV w zakresie jakim Strona kwestionuje *skuteczności rozpoczęcia biegu terminu zapłaty w stosunku do faktur wystawionych niezgodnie z wymogami prawa lub umowy oraz w stosunku do faktur dostarczonych bez wymaganych załączników*, w tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje na transakcje handlowe w stosunku do których przy ponownym rozpoznaniu sprawy podzielił argumentację Strony wobec złożenia wyjaśnień w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. **w zakresie jakim została poparta dowodami z dokumentów takimi jak:** oświadczenie przejściowe podwykonawcy z dnia 4 sierpnia 2020 r. - załącznik 1.1.(k. 4873, Tom XVI ), mail z dnia 7 sierpnia 2020 r. - załącznik 1.2 -1.3 (k. 4872,4871 Tom XVI ), mail z dnia 17 lipca 2020 r.- załącznik 1.5.(k.



4868, Tom XVI ), mail z dnia 1 października 2020 r.-załącznik 1.3..(k. 4871, Tom XVI ), oświadczenie przejściowe podwykonawcy z dnia 3 lutego 2020 r. - załącznik 1.4. (k. 4869, Tom XVI ), mail z dnia 17 lipca 2020 r. - załącznik nr 1.5.(k. 4868, Tom XVI ), oświadczenie przejściowe podwykonawcy- załącznik 1.6. (k. 4867, Tom XVI).

W tym też zakresie uznał, że poniżej wskazane transakcje handlowe **ujęte w Tabeli A- Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) zaskarżonej Decyzji - (k.4673-4680, strona -230-244, Tom XV) zostały spełnione w terminie:**

**a. Transakcje handlowe zawarte z kontrahentem Strony - [Informacja prawnie chroniona]ujęte w:**

- poz. 297 w Tabeli A (lp. 3108 z Tabeli nr 1 ) dokumentowane fakturą nr FS-214/20/BH na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł,
- poz. 298 w Tabeli A (lp. 3107 z Tabeli nr 1 ) dokumentowane fakturą nr FS-215/20/BH na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł.

Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie wyjaśnienia Strony złożone w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. dokonał obniżenia sumy JKP odpowiednio o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł ( dot. transakcji handlowej dokumentowanej fakturą nr FS-214/20/BH) oraz obniżenia sumy JKP odpowiednio o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł ( dot. transakcji handlowej dokumentowanej fakturą nr FS-215/20/BH).

**b. Transakcja handlowa zawarte z kontrahentem Strony - [Informacja prawnie chroniona]ujęte w:**

- poz. 439 w Tabeli A (lp. 2322 z Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą nr FA/12/06/2020 na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł.

Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie wyjaśnienia Strony złożone w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. dokonał obniżenia sumy JKP odpowiednio o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł





c. Transakcja handlowa zawarte z kontrahentem Strony - [Informacja prawnie chroniona]ujęta w:

- poz. 445 w Tabeli A (lp. 3873 z Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą nr 129/08/2020 na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł.

Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie wyjaśnienia Strony złożone w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. dokonał obniżenia sumy JKP odpowiednio o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.

d. Transakcje handlowe zawarte z kontrahentem Strony -[Informacja prawnie chroniona]. ujęte w:

- poz. 438 w Tabeli A (lp. 693 z Tabeli nr 1 ) dokumentowane fakturą nr FV765/20 na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł.

Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie wyjaśnienia Strony złożone w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. dokonał obniżenia sumy JKP odpowiednio o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł

e. Transakcje handlowe zawarte z kontrahentem Strony - [Informacja prawnie chroniona]ujęte w:

- poz. 437 w Tabeli A (lp. 3973 z Tabeli nr 1 ) dokumentowane fakturą nr F/034/07/20 na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł

Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie wyjaśnienia Strony złożone w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. dokonał obniżenia sumy JKP odpowiednio o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł.

f. Transakcje handlowe zawarte z kontrahentem Strony - [Informacja prawnie chroniona]ujęte w:

- poz. 442 w Tabeli A (lp. 417 z Tabeli nr 1 ) dokumentowane fakturą nr FA/14/04/2020 na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł,





- poz. 443 w Tabeli A (lp. 618 z Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą nr FA/15/04/2020 na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł.

Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie wyjaśnienia Strony złożone w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. dokonał obniżenia sumy JKP odpowiednio o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł ( dot. transakcji handlowej dokumentowanej fakturą nr FA/14/04/2020) oraz obniżenia sumy JKP odpowiednio o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł ( dot. transakcji handlowej dokumentowanej fakturą nr FA/15/04/2020).

3) Jeżeli chodzi o zarzut IV Wniosku, w zakresie jakim Prezes Urzędu nie podzielił argumentacji Spółki, Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu sformułowane w toku postępowania w II instancji, pismem z dnia 13 listopada 2023 r, wskazała, że *nie posiada innych dokumentów dotyczących przedmiotowej transakcji handlowej z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona]niż te przedłożone już do akt, niemniej Spółka pragnie wskazać, że w par. 9 ust. 3 OWZT z dnia 18.01.2017 r. Spółka zastrzega sobie prawo do dokonywania potrąceń wynagrodzenia kontrahenta z należnymi karami umownymi i to bez konieczności składania odrębnego oświadczenia. Skoro więc doszło do opóźnienia, można zasadnie przyjąć, że Spółka dokonała naliczenia stosownej kary umownej, a także dokonała potrącenia tej kwoty z wynagrodzeniem kontrahenta. Nawet jeżeli potem strony doszły do odmiennego porozumienia zakładającego zapłatę potrąconych wcześniej kwot, płatność ta nie byłaby już płatnością z tytułu wynagrodzenia w transakcji handlowej, a raczej miała by charakter płatności z tytułu zwrotu nienależnego świadczenia (nienależnej kary umownej).*

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje, że z powyższą argumentacją nie sposób się zgodzić.

Jeżeli chodzi o transakcje handlowe z [Informacja prawnie chroniona]opisane w lp. 3670 i 3671 z Tabeli nr 1, jak ustalił organ I instancji, Strona wskazała, że faktura VAT o nr 98420421, wystawiona 26 czerwca 2020 r. opiewająca na kwotę [Informacja prawnie chroniona]PLN brutto, wpłynęła do Strony w dniu 1 lipca 2020 r. Zgodnie z treścią zamówienia nr 4510042163 z dnia 12 grudnia 2019 r. strony uzgodniły termin zapłaty na 60 dni od daty przyjęcia faktury, a zatem umowny termin zapłaty **upływał w dniu 31 sierpnia 2020 r.** Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dwóch częściach: w dniu 3



września 2020 r. - w kwocie [Informacja prawnie chroniona]PLN (lp. 3670 z Tabeli nr 1) oraz w dniu 11 września 2020 r. w kwocie [Informacja prawnie chroniona]PLN (lp. 3671 z Tabeli nr 1) – a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 (tak: Tabela nr 1 w pliku 5252382127\_27\_01\_2021, k. 35, Tom I, Zamówienie 4510042163 z dnia 12 grudnia 2019 r. wraz z OWZT, k.2894-2902, Tom X). W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała jako umowną przyczynę **wstrzymania płatności: wstrzymano do wyjaśnienia kar za opóźnienie** (tak: Tabela zawierająca faktury, których płatność została wstrzymana, k. 2810, Tom X, stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., k. 1294-1297, Tom V).

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji po powtórnej analizie materiału dowodowego wskazuje, że ani zamówienie nr 4510042163 z dnia 12 grudnia 2019 r., ani OWZT nie przewidują wstrzymania płatności z powodu wskazanego przez Stronę, tj. **do czasu wyjaśnienia kar umownych za opóźnienie**. Nie zachodzą okoliczności uzasadniające wstrzymanie płatności na podstawie §5 ust. 9 OWZT, bo towar został odebrany bez zastrzeżeń protokołem z dnia 24 czerwca 2020 r. Stwierdzono, że *protokół upoważnia do wystawienia faktury zgodnie z zamówieniem (warunki płatności: 60 dni od daty otrzymania faktury VAT)*. Nie zaszły zatem również przesłanki wstrzymania płatności, o których mowa w §7 ust. 6 OWZT. Nie ulega też wątpliwości, że faktura VAT nr 98420421, wystawiona w dniu 26 czerwca 2020 r. potwierdzała dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem spełnienie świadczenia niepieniężnego w transakcji handlowej (tak: Protokół odbioru z 24 czerwca 2020 r., k. 3412, Tom XII).

Argumentacja Strony, podniesiona w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r., że *Spółka zastrzega sobie prawo do dokonywania **potrąceń wynagrodzenia kontrahenta z należnymi karami umownymi** i to bez konieczności składania odrębnego oświadczenia na podstawie par. 9 ust. 3 OWZT z dnia 18.01.2017 r.* nie jest wystarczająca w rzeczonym postępowaniu. Strona nie uprawdopodobniła, że kara umowna wobec kontrahenta Strony była karą należną, oraz nie wskazała jej wysokości. Należy zauważyć, że Strona w postępowaniu w I instancji wskazywała na okoliczność związaną z **wyjaśnianiem kar umownych za opóźnienie**. Czym innym jest bowiem zapis umowy w zakresie braku konieczności składania dodatkowego oświadczenia w zakresie potrącenia, a czym innym jest istnienie roszczenia z tytułu kary umownej, które staje się wymagalna jako roszczenie bezterminowe z chwilą wezwania kontrahenta do zapłaty takiej należności. Strona nie wskazała wysokości zobowiązania kontrahenta z którą mogłaby potrącić



ewentualnie swoją wiarygodność, winna powyższe przynajmniej uprawdopodobnić w niniejszym postępowaniu.

Wobec powyższego Prezes Urzędu w tym zakresie podzielił ustalenia poczynione przez organ I instancji.

Jeżeli natomiast chodzi o transakcję handlową wskazaną we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy jako transakcji błędnie ocenionej przez organ I instancji, a mianowicie dotyczącą kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]opisanej w poz. 3095 z Tabeli nr 1, to wskazać należy co następuje.

Strona wskazała, że faktura VAT nr 944567160, wystawiona w dniu 28 lipca 2020 r. opiewająca na kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR brutto, wpłynęła do Strony w dniu 31 lipca 2020 r. Zgodnie z treścią zamówienia nr 4540003140 z dnia 22 kwietnia 2020 r. strony uzgodniły termin zapłaty 60 od daty otrzymania faktury, który upływał w dniu 29 września 2020 r. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu 7 października 2020 r. – a zatem po upływie umownego terminu zapłaty (tak: Tabela nr 1 w pliku 5252382127\_27\_01\_2021, k. 35, Tom I, Zamówienia nr 4540003140 z dnia 22 kwietnia 2020 r. wraz z OWZT w wersji przetłumaczonej przez tłumacza przysięgłego, k.4780-4798, Tom XVI). W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała jako umowną przyczynę wstrzymania płatności: *brak dostarczonej dokumentacji powykonawczej* (tak: Tabela zawierająca faktury, których płatność została wstrzymana - k. 2810, Tom X, stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., k. 1294-1297, Tom V, Protokół odbioru końcowego z 14 lipca 2020 r., k. 3426-3430 Tom XII oraz k. 4864-4865, Tom XVI) przedłożony ponownie przy piśmie z dnia 13 listopada 2023 r.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji za organem I instancji podnosi, że z przedłożonych przez Stronę dowodów nie wynika, że **przedmiot świadczenia Wykonawcy obejmował również dostarczenie dokumentacji powykonawczej**, ani prawo Zamawiającego do powstrzymania się z zapłatą całego wynagrodzenia na wypadek jej nie dostarczenia. Nadto przedłożone dowody nie dają podstaw do stwierdzenia, że dokumentacja powykonawcza w rzeczywistości nie została przez Wykonawcę przedłożona. Z przedłożonego protokołu wynika, adnotacja o braku dokumentacji projektowej, jednakże z omawianego protokołu nie wynika, że *dokumentacja powykonawcza*, ma być przedłożona, protokół nie traktuje w zakresie ewentualne sankcji wobec nieprzedłożenia powyższego, a wręcz przeciwnie, w protokole **stwierdzono, że na**



**podstawie ww. dokumentów i własnych spostrzeżeń Komisja postanawia- zakres robót określony w protokole odebrać z wynikiem pozytywnym.**

Prezes Urzędu podkreśla, że Strona nie wypowiedziała się w zakresie ww. transakcji w piśmie z 13 listopada 2023 r. pozostawiając pustą kolumnę w tabeli przesłanej przez Prezesa Urzędu.

W tym miejscu należy raz jeszcze przywołać wypowiedź Strony wyrażoną w powyższym piśmie, że Spółka wskazała, że w odniesieniu do punktów zawartych w wezwaniu, a nie poruszonych w niniejszym piśmie, Spółka nie zajmuje dodatkowego stanowiska **i nie zgłasza żadnego nieprzedstawionego dotąd Prezesowi Urzędu materiału dowodowego.**

W związku z powyższym niniejsze świadczenie pieniężne zostało właściwie zakwalifikowane jako niespełnione w okresie objętym postępowaniem w związku z czym organ I instancji poprawnie ustalił termin zapłaty zgodny z umową na 29.09.2020r. oraz liczbę dni opóźnienia na 1, co znalazło odzwierciedlenie w Tabeli C - lp. 12 (k. 4682, strona 247 Decyzji, Tom XV).

## **IX. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych.**

Dokonując ponownej analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu miał na względzie przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia. Zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych:

- a) przed dniem 1 stycznia 2020 r.,
- b) od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych,
- c) od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest „MŚP”, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi dowodów księgowych (faktury lub rachunku) potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych



Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanych dowodów źródłowych (np. faktury, zamówień, umów).

Natomiast zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest MŚP, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi dowodów księgowych (faktury lub rachunku) potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, była informacja wskazana przez Stronę w Tabeli nr 1 o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy albo że status danego kontrahenta został ustalony przez Stronę we własnym zakresie. W przypadku braku takiej informacji w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu rozpoznając sprawę w pierwszej instancji dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych oraz faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu, tj. w szczególności informacjach zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP). W przypadku istnienia wątpliwości, co do posiadanego statusu przedsiębiorcy, Prezes Urzędu zwrócił się bezpośrednio do kontrahenta o złożenie wyjaśnień w tej kwestii. Rozpoznając sprawę ponownie Prezes Urzędu nie stwierdził okoliczności wymagających dodatkowego wyjaśnienia, zatem ustalenia Prezesa Urzędu w kwestii statusów kontrahentów są tożsame z ustaleniami wskazanymi w Decyzji w szczególności na str. 9, 9-25 (k. 4563, k.4568-4571, Tom XV).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że wystąpiły sytuacje, w których Strona postępowania jako duży przedsiębiorca stosowała względem wierzycieli, którzy byli mikro, małym lub średnim przedsiębiorcą terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.



W stosunku do tych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu badając terminowość spełnienia przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Rozpoznając sprawę w pierwszej instancji na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadał w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia. Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty ustalonego na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy obrazuje Tabela B (k.4681, strona Decyzji- 245-246, Tom X) Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są w tym zakresie tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji.

Ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno świadczenia pieniężne:

- a) niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy);
- b) spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa Urzędu w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty:

- 1) był zgodny z przepisami Ustawy, w przypadku świadczeń pieniężnych:
  - a) niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.;
  - b) spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia





zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.;

- 2) naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy, w przypadku świadczeń pieniężnych:
  - a) niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.;
  - b) spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

**Dokonując ustaleń w zakresie umownych terminów zapłaty, Prezes Urzędu oparł się więc na wyjaśnieniach i oświadczeniu Strony, które znajduje odzwierciedlenie w treści wypełnionej przez Stronę „Tabeli nr 1” oraz w treści zgromadzonych w sprawie faktur VAT stanowiących potwierdzenie zawarcia umów o określonej w nich treści.**

Rozpatrując sprawę ponownie Prezes Urzędu uznaje za prawidłowe ustalenia w tym zakresie.

#### **X. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe.**

Analiza przekazanych przez Stronę informacji i dokumentów, w tym Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127\_27\_01\_2021, (k. 35 Tom I), Pliki JPK\_WB- (k. 35, tom I), JPK\_VAT- (k. 35, tom I) pozwoliła na wyłączenie z niniejszego postępowania świadczeń pieniężnych nieobjętych zakresem podmiotowym bądź przedmiotowym Ustawy. Jako nieobjęte zakresem podmiotowym bądź przedmiotowym należało wyłączyć świadczenia pieniężne:

- 1) wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania byli przedsiębiorcy nie pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. kontrahenci pochodzący m.in. z Ukrainy (UA), czy Stanów Zjednoczonych Ameryki (USA) - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;



2) o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy lub niebędące wynagrodzeniem za dostawę towarów lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (m.in. roszczenie [Informacja prawnie chroniona] o naprawienie szkody, opłaty na rzecz podmiotów publicznych nie wynikające z czynności cywilnoprawnych, obejmujące np. opłaty za czynności dozoru technicznego, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi).

Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w Tabeli K - *Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy* zaskarżonej Decyzji (k.4579-4581, strona Decyzji-42-45, Tom XV).

Prezes Urzędu zidentyfikował także w Tabeli nr 1 pozycje, będące transakcjami handlowymi, jednak w przypadku których termin wymagalności świadczenia pieniężnego wykroczał poza ramy czasowe postępowania (lipiec, sierpień, wrzesień), a w tym:

1. świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.,
2. świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.

Prezes Urzędu wyłączył z postępowania m.in. świadczenie pieniężne kontrahenta [Informacja prawnie chroniona], wynikające z faktury Vat o numerze 6129450 z 6 lutego 2020 r. (Lp. 2182), do którego wystawiono fakturę korygującą DGB000933 z dnia 15 grudnia 2020 r., doręczoną Stronie w dniu 16 lutego 2021 r. Na podstawie przedstawionych przez Stronę dowodów i złożonych wyjaśnień Prezes Urzędu ustalił, że w związku z dokonaniem przez Stronę zgłoszeniem wadliwości dostarczonych towarów, strony dokonywały uzgodnień w zakresie usunięcia skutków wadliwej dostawy i roszczenie o zapłatę ceny stało się wymagalne dopiero po wystawieniu faktury korygującej. Prezes Urzędu wziął w tym względzie pod uwagę regułę wyrażoną w art. 81a kpa tj. zasadę rozstrzygnięcia wątpliwości interpretacyjnych na korzyść Strony.

Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w Tabeli H w Decyzji- *Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione w całości lub w części przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r.* (str.48-50 Decyzji, k. 4582-

4583, Tom XV), **Tabeli I** w Decyzji- *Świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadł po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.* (str. 51-61 Decyzji, k. 4584-4580, Tom), **Tabela E** *Świadczenia pieniężne spełnione przekazem, uznane za wymagalne po okresie objętym postępowaniem na podstawie wyjaśnień Strony-* (str. 63 w Decyzji, k. 4590, Tom XV).

Prezes Urzędu kolejno wyłączył od rozstrzygnięcia także świadczenia pieniężne:

- 1) udokumentowane fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony postępowania wystawili faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”) jak również świadczenia pieniężne, wynikające z błędnych zapisów księgowych (storno),
- 2) spełnione przez Stronę postępowania w terminie.

Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w **Tabeli J** w Decyzji- *Świadczenia pieniężne udokumentowane fakturami VAT, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej-* (k. 4591, 65 strona Decyzji, Tom XV), oraz **Tabeli G** w Decyzji - *Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie w całości lub w części* (k.4592-4658, strona 67-199 Decyzji, Tom XV).

#### **Zarzut VI wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.**

Spółka w uzasadnieniu Wniosku wskazuje, że *gdy po wystawieniu faktury VAT wystąpią zdarzenia gospodarcze mające wpływ na treść pierwotnej faktury lub faktura zawiera błędy, to w takiej sytuacji ustawodawca wskazuje na możliwość skorygowania takiej faktury poprzez wystawienie faktury korygującej.* Kolejno przywołuje art. 106j ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 931) i podnosi, że *podania na wystawionej fakturze VAT błędnego numeru rachunku lub wskazania nieprawidłowej kwoty do zapłaty powinno zatem podlegać korekcie. Pierwotnych faktur, stwierdzających stan nieodpowiadający rzeczywistości (nieprawidłowy numer rachunku lub nieprawidłową kwotę do zapłaty) nie można uznać za faktury prawidłowo wystawione, a tylko takie są relewantne dla aktualizacji obowiązku zapłaty faktury i rozpoczęcia biegu terminu do zapłaty.*

Strona podnosi, że w zakresie transakcji handlowej z kontrahentem- [Informacja prawnie chroniona](poz. 3056 w Tabeli nr 1) *faktura doręczona przez tego kontrahenta wskazywała*



*nieprawidłową wartość zamówienia, nie odpowiadała zatem nie tylko wymogom umownym, ale również wymogom fiskalnym dla prawidłowej faktury VAT – nie była fakturą prawidłową. Strona wskazała nadto na transakcje handlowe z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona](poz. 3860 w Tabeli nr 1) - omyłkowo błędnie nazwanym przez Prezesa Urzędu [Informacja prawnie chroniona] (Str. 255 Decyzji) - gdzie nie było możliwości zapłaty zgodnie z fakturą pierwotną (błędny rachunek bankowy), a możliwość ta pojawiła się dopiero od momentu wpływu faktury korygującej wskazującej prawidłowy numer rachunku bankowego kontrahenta.*

Na dowód powyższych twierdzeń Spółka przedłożyła fakturę nr F/007/07/20 z dnia 07.07.2020 r.- załącznik nr 7a do Wniosku (k.4722, Tom XVI) wraz z fakturą korygującą nr FK/002/07/20 z dnia 08.07.2020 r. załącznik nr 7b do Wniosku (k.4721, Tom XVI) wystawione przez [Informacja prawnie chroniona] oraz fakturę nr 11/MKP/05/2020 z dnia 30.03.2020 r. załącznik nr 7c do Wniosku (k.4720, Tom XVI) wraz z fakturą korygującą nr 1/08/2020 z dnia 25.05.2020 r. załącznik nr 7c do Wniosku (k.4719, Tom XVI) wystawione przez [Informacja prawnie chroniona]

Ustosunkowując się do ww. zarzutu Prezes Urzędu wskazuje, że podziela twierdzenia Strony w zakresie jakim wskazuje w jakich przypadkach następuje korekta faktury, jednakże powyższe twierdzenia należy odnieść na grunt niniejszej sprawy.

Wskazać należy, że Prezes Urzędu dokonuje ustaleń faktycznych na podstawie wyjaśnień Strony postępowania oraz dokumentów, otrzymanych - w dużej mierze - także od samej Strony postępowania. Jeśli więc Strona nie przedłożyła korekty faktury ani noty korygującej, to Prezes Urzędu zobowiązany jest przyjąć, że faktura VAT dokumentuje rzeczywistą i realną transakcję handlową. Dodać nadto wypada, że kwestie podatkowe, w tym ocena poprawności faktur VAT znajdujących się w obrocie **wykraczają zupełnie poza kompetencje Prezesa UOKiK, jak też w ogóle nie stanowią przedmiotu postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych.**

Tym niemniej jako zostało wskazane powyżej, w sytuacji, gdy Strona przedłożyła faktury korygujące, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia także świadczenia pieniężne: udokumentowane fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony postępowania wystawili faktury korygujące na całą wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”) jak również świadczenia pieniężne, które zostały wystornowane. Wobec powyższego, wywód Strony, natury ogólnej dotyczący warunków w jakich dochodzi do wystawienia faktury korygującej należy uznać za obojętny w stanie faktycznym sprawy.



Jednakże w toku postępowania przed organem II instancji, Strona przedłożyła fakturę nr 11/MKP/05/2020 z dnia 30.03.2020 r. załącznik nr 7c do Wniosku wraz z fakturą korygującą nr 1/08/2020 z dnia 25.05.2020 r. załącznik nr 7c do Wniosku wystawione przez [Informacja prawnie chroniona]W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że z faktury korygującej wynika faktyczna zmiana terminu zapłaty, wcześniej określonego na dzień: 24 lipca 2020 r., a wskazano 3 października 2020 r. Zmianie uległa także wartość świadczenia pieniężnego. Wobec powyższego mając na uwadze, że Spółka spełniała świadczenie w dniu 4 sierpnia 2020r, należało uznać, że nie była w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia pieniężnego wobec kontrahenta.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu w zakresie transakcji handlowej z kontrahentem Strony - [Informacja prawnie chroniona]ujętej w Tabeli A - A. *Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)* zaskarżonej Decyzji, dokumentowanej fakturą 11/MKP/05/2020 na kwotę w pierwotnej wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł skorygowaną fakturą VAT nr 1/08/2020 na kwotę w wysokości [Informacja prawnie chroniona]zł wskazaną w lp. 440 w Tabeli A (lp. z Tabeli nr 1 - 3056) dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł.

Jeżeli chodzi natomiast o transakcję handlową dokumentowaną fakturą VAT nr F/007/07/20, wystawiona dnia 7 lipca 2020r. przez [Informacja prawnie chroniona]na kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł ujętą w Tabeli A - A. *Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)* lp. 45 (lp. z Tabeli nr 1 - 3860) to wyjaśnienia Strony w zakresie ww. zarzutu nie zostały przez Prezesa Urzędu uwzględnione. Wskazać należy, że faktura korygująca nr FK /002/07/20 załączona do Wniosku wpłynęła do Spółki w dniu 13 lipca 2020 r. (k. 4721, Tom XVI).

Prezes Urzędu działając jako organ I instancji, ustalił, że zgodnie z treścią zamówienia nr 4600000518 z dnia 13 maja 2019 r. oraz zamówienia nr 4600000628 z 5 czerwca 2019 r., strony uzgodniły termin zapłaty jako 14 dni od daty przyjęcia faktury, a zatem umowny termin zapłaty upływał dnia 22 lipca 2020 r. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu 11 sierpnia 2020 r., a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 (tak: Tabela



nr 1 w pliku 5252382127\_27\_01\_2021, k. 35, Tom I, Zamówienie nr 4600000518 z dnia 13 maja 2019 r., k. 3195, Tom XI, Zamówienie nr 4600000628 z dnia 5 czerwca 2019 r., k. 3194, Tom XI).

Mając na względzie, że faktura korygująca wpłynęła do Strony postępowania **w dniu 13 lipca 2020 r.**, zaś świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą pierwotną miało zostać spełnione **w dniu 22 lipca 2020 r. tj. w terminie 14 dni od dnia doręczenia Stronie faktury (doręczenie faktury nastąpiło w dniu 8 lipca 2020 r.)** to wskazać należy, że podanie błędnego rachunku bankowego w stanie faktycznym sprawy, podczas gdy faktura korygująca wpłynęła do Strony przed upływem terminu zapłaty, nie może usprawiedliwiać opóźnienia w regulowaniu obowiązków umownych przez Stronę. Dodać wypada, że w fakturze korygującej nie podano nowego terminu zapłaty.

**XI. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez nią po terminie.**

Celem niniejszego postępowania jest ustalenie czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym niniejszym postępowaniem - lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Rozpatrując sprawę ponownie Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1, wymagalne w okresie objętym postępowaniem, nie zostały w ogóle przez Stronę postępowania spełnione (do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem) albo zostały przez nią spełnione w okresie objętym postępowaniem, jednak po umownym terminie zapłaty lub zostały spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy (dalej: zakwestionowane świadczenia pieniężne).

Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy, tj. w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r., zaś w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty.





W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadła na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2023 r. poz. 1610 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy za organem I instancji, że obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów (transakcji handlowych) z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie 5252382127\_27\_01\_2021 (k. 35, Tom I) i które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK\_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w ewidencji JPK\_VAT Strona przedkładała kopie dowodów zakupu (faktur) oraz składała stosowne wyjaśnienia (k. 775-912, tom IV, pismo Strony z dnia 21 lipca 2021 r., k. 1097-1099, Tom V), a także (k. 944-945, tom IV, oraz k. 946-1042, tom IV, wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK-VAT wraz z kopiami faktur VAT, stanowiące załącznik nr 3 do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021r.).

Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Prezes Urzędu wskazuje, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK\_VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Wskazać należy, że transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Spółkę i jej kontrahentów. Świadczenia pieniężne zostały zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Tym samym przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy. Nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe,



a w stosunku do Strony postępowania nie zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne (a *contrario* art. 3 pkt. 1 Ustawy).

Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK\_WB w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. Natomiast w zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o wyjaśnienia przedłożone przez Stronę w toku postępowania oraz nadsyłane dokumenty źródłowe, które zostały wskazane powyżej.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowej metody płatności świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując rozliczenia w drodze potrąceń, zapłaty gotówkowej, kartą płatniczą, przelewem bankowym z wykorzystaniem mechanizmu faktoringu odwróconego, a także w drodze przekazu. Strona postępowania jako metodę rozliczeń stosowała również potrącenia z kaucją zabezpieczającą.

W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę, tj.: oświadczenia o potrąceniach, porozumienia, umowy i ogólne warunki umów, kopie faktur potwierdzających spełnienia świadczenia w formie gotówkowej lub kartą płatniczą oraz zestawienia wpłat dokonanych przez faktorów (tak: pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. k.20-35, tom I Tabela stanowiąca zał. V 10a oraz zał. V 10b zawierające informację od faktorów, k.2394-2404, tom IX, Pismo Strony postępowania z dnia 21 lipca 2021 r., k.1097-1099, tom V, Oświadczenia o kompensacie wraz z wydrukami z ksiąg rachunkowych k.1044-1093, tom IV).

Wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych - zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania - w drodze potrąceń ustawowych, Prezes Urzędu zweryfikował dane wskazane w pliku Tabela nr 1 oraz przedstawione przez Stronę postępowania dowody potrąceń (oświadczenie) z punktu widzenia spełnienia przesłanek potrącenia i prawidłowości wskazanych przez Stronę postępowania dat zapłaty. Na tej podstawie Prezes Urzędu działając jako organ I instancji ustalił, że potrącenia te były skuteczne, a ponadto ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych stosownie do zasad działania tzw. retroaktywnego skutku (moc wsteczna), o którym mowa w art. 499 zdanie



drugie kc, przyjmując jako datę spełnienia świadczenia datę wymagalności wierzytelności aktywnej.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji, za organem I instancji uznaje, iż świadczenia pieniężne, co do których dokonano potrącenia ustawowego zostały spełnione w terminie (tak: Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r., k.20-35 tom I Pismo Strony postępowania z dnia 21 lipca 2021 r. k.1097-1099 tom V, 5 faktur wystawionych przez Stronę postępowania- Załącznik III.7 do pisma z dnia 2 listopada 2021 r. k. 2304-2357, tom IX, Oświadczenia o kompensacie k.1044-1093 tom IV).

W odniesieniu do części świadczeń pieniężnych Strona postępowania wskazała, że ich spełnienie nastąpiło przez potrącenie z kaucją zabezpieczającą przez Stronę postępowania. Strona wskazała, że wierzytelności z tego tytułu wynikają bezpośrednio z umów z kontrahentami, na dowód czego przedłożyła 18 umów z kontrahentami ( tak: 18 umów z kontrahentami, stanowiących załącznik nr II.4 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r. k. 1449 -1730 tom VI oraz k. 1731- 2073, tom VII i k. 2074 -2303, tom VIII) oraz 8 oświadczeń o dokonaniu potrącenia wierzytelności z tytułu kaucji wraz z dowodami ich nadania przesyłką poleconą ( tak: Oświadczenia o dokonaniu potrącenia, Załącznik do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r., k. 733-748 (tom IV, Wydruki z systemu księgowania operacji potrącenia kaucji zabezpieczających, Załącznik do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r., k. 749-769 tom IV).

W powyższym zakresie organ I instancji przeprowadził postępowanie wyjaśniające polegające na analizie przesłanych przez Stronę: umów, zamówień, ogólnych warunków umów oraz wyjaśnień Strony. Prezes Urzędu w każdym przypadku ustalał, czy Stronie przysługiwała w stosunku do kontrahenta wierzytelność z tytułu kaucji zabezpieczającej, która mogłaby być potrącona w sposób wskazany przez Stronę, jak również czy istniała podstawa umowna lub ustawowa takiego potrącenia.

Prezes Urzędu uznał, że w przeważającej części tych przypadków Stronie postępowania przysługiwała wierzytelność z tytułu kaucji zabezpieczającej, która mogła zostać skutecznie potrącona ze skutkiem na dzień wskazanym w Tabeli nr 1 jako data spełnienia świadczenia pieniężnego.

W przypadkach, w których Strona nie wskazała dowodów na istnienie wierzytelności z tytułu kaucji zabezpieczającej, Prezes Urzędu uznał, że nie doszło do skutecznego spełnienia świadczeń pieniężnych w wyniku potrącenia.



### Zarzutu V Wniosku.

W ww. zarzucie Strona podniosła, że w odniesieniu do transakcji, co do których Strona wskazała, iż dokonała przysługującego jej potrącenia z kaucją zabezpieczającą, podniosła, że *Prezes Urzędu dokonał niewłaściwej wykładni łączącego strony stosunku umownego i w konsekwencji, przyjął, iż Stronie nie przysługiwała wierzytelność mogąca stanowić podstawę potrącenia*. Nadto wskazała, że *Prezes Urzędu skupił się na literalnej, językowej wykładni postanowień umownych, pomijając całkowicie wspólny zamiar stron - cel ustaleń dokonywanych między stronami transakcji w trakcie trwania umowy a także praktykę i ustalone zwyczaje charakterystyczne dla danego typu transakcji*. Strona wskazała, że *Prezes Urzędu powinien jeszcze raz rozpatrzyć sprawę i ponownie przeanalizować transakcje zawierane z kontrahentami: [Informacja prawnie chroniona]faktura nr FA/99/12/2019 (Lp. 615)[Informacja prawnie chroniona]. (Lp. 2892), [Informacja prawnie chroniona](poz.2175 w Tabeli nr 1), [Informacja prawnie chroniona](Lp. 3847, 3848, 3849).*

### Odnosząc się do sedna zarzutu V Wniosku, Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje co następuje.

Na wstępie Prezes Urzędu działając jako organ II instancji pragnie poczynić następującą uwagę w kontekście sposobu oraz obranej przez Spółkę taktyki w przedkładaniu materiału dowodowego w toku niniejszego postępowania. **Przypomnieć trzeba, że Strona postępowania winna przedkładać kompletny materiał dowodowy, w celu wykazania swoich racji.** Zauważyć należy, że Spółka przed organem I instancji była wielokrotnie wzywana do przedkładania dowodów na wykazanie okoliczności, które w jej ocenie winny zostać ustalone w sposób inny niż czyni organ w sprawie. Prezes Urzędu stanowczo wskazuje, że stosował art. 65 § 2 kc, czemu wielokrotnie dawał wyraz w zaskarżonej Decyzji jednak wyłącznie w sytuacji, gdy był do tego uprawniony, a mianowicie, gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie - a przedkładany przez Stronę postępowania - dawała ku temu uzasadnione podstawy. Prezes Urzędu przypomina również, że niniejsza sprawa ma charakter administracyjny, nie zaś cywilny a zadaniem Prezesa Urzędu jest ustalenie czy Strona postępowania popełniła delikt administracyjny określony Ustawą i w przypadku poczynienia takich ustaleń wymierzenia Stronie postępowania administracyjnej kary finansowej w wysokości ściśle określonej tą Ustawą. To na Stronie postępowania spoczywa obowiązek przedstawienia wszystkich dowodów będących w jej posiadaniu, a z których Strona postępowania wywodzi dla siebie korzystne skutki prawne.

**Prezes Urzędu zwraca uwagę, że w sytuacji gdy Strona kwestionuje ustalenia dokonane przez Prezesa Urzędu winna przedkładać materiał dowodowy w jego całości, w**



sposób kompletny. W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że co do zasady ciężar dowodu w postępowaniu administracyjnym spoczywa na organie (art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.), jednakże nie jest to obowiązek nieograniczony. W szczególności, jeżeli strona usiłuje wywieść korzystne dla siebie skutki, kwestionując zarazem ustalenia organów, na nią przechodzi obowiązek wykazania, że przyjęte przez organy ustalenia są nieprawidłowe lub niekompletne. W orzecznictwie zwraca się uwagę na obowiązek strony współdziałania z organem, w ramach prowadzonego postępowania. Wskazuje się również, że ustalenie niektórych faktów, zwłaszcza tych, o których wiedzę posiada wyłącznie strona, pozostaje poza zakresem możliwości organu. Obowiązki strony w tym zakresie nabierają znaczenia, jeżeli organ musi skorzystać z danych znajdujących się wyłącznie w dyspozycji strony.<sup>4</sup>

W wyroku WSA w Warszawie z dnia 14 marca 2023 r., sygn. akt V SA/Wa 805/22 Sąd wskazał, (...) podkreślić należy, że *dostępność dowodów w okolicznościach sprawy, nie oznacza jednak, że Organ miał za wszelką cenę gromadzić dokumenty źródłowe, skoro sama Strona postępowania nie przedstawiała w celu obalenia konkretnych poczynionych ustaleń dowodów źródłowych na twierdzenia przeciwne. Obowiązek wyjaśniania przez Organ okoliczności sprawy, nie jest sprzeczny z zasadą, że ciężar dowodu ostatecznie spoczywa na tym, kto z określonego faktu wywodzi dla siebie skutki prawne. W ww. wyroku Sąd nadto wskazał, że (...) rzetelne dane dotyczące terminów płatności (...) powinna była przedstawić sama Skarżąca. To w jej interesie było przedstawienie tych okoliczności zgodnie z rzeczywistością. To na Skarżącej spoczywa powinność zweryfikowania i prawidłowego wskazania długości terminów płatności.* Powyższy wyrok zapadł na kanwie tzw. postępowań zatorowych.

W ww. wyroku Sąd zwraca uwagę, że zgodnie z art. 13q Ustawy w sprawach w niej nieuregulowanych do postępowania stosuje się przepisy Kpa. Zgodnie z wynikającą z art. 12 Kpa zasadą szybkości i prostoty postępowania organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się - **co istotne - możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.**

Przechodząc do *meriti*, Prezes Urzędu pragnie odnieść się w zakresie zarzutu V odrębnie do każdej z kwestionowanych transakcji handlowych.

### 1. Transakcja handlowa z [Informacja prawnie chroniona]

Strona w Tabeli nr 1 pod lp. 3846, 3847, 3848, 3849 wskazała transakcje handlowe zawarte z [Informacja prawnie chroniona](k. 35, tom I). W zakresie ww. transakcji Strona

<sup>4</sup> Wyrok NSA z dnia 27 kwietnia 2020 r., sygn. akt I OSK 3748/18.



przedłożyła w toku postępowania następujące dokumenty: Faktura VAT nr FS 20041345, Umowa nr 4540002144 z dnia 6 listopada 2019 r. (k. 1679-1696, tom VI).

Podkreślić w tym miejscu należy, że sama Spółka w Tabeli nr 1 wskazała, że dokonała potrącenia z kaucją gwarancyjną należności wynikającej z faktury co do kwoty w wysokości [Informacja prawnie chroniona]EUR (kwota w kontekście ceny netto [Informacja prawnie chroniona]to kwota w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR).

Faktura nr FS 20041345 z kontrahentem [Informacja prawnie chroniona]z dnia 15 maja 2020 r. w kwocie [Informacja prawnie chroniona]EUR została wykazana w przekazanej przez Stronę Tabeli nr 1 pod czterema pozycjami lp. 3847, lp. 3848, lp. 3849 oraz lp. 3846 z uwagi na odrębne terminy oraz sposoby zapłaty wartości częściowych z niej wynikających.

Przedmiotem ww. umowy, którą Strona przedłożyła w toku postępowania jest sprzedaż[Informacja prawnie chroniona]: [Informacja prawnie chroniona] za kwotę[Informacja prawnie chroniona] EURO.

W § 5 ww. umowy wskazano, że Sprzedający będzie wystawiał fakturę po dostawie kompletu [Informacja prawnie chroniona]i podpisaniu protokołu odbioru bez uwag w stosunku do ilości oraz parametrów jakościowych i technicznych.

W § 6 ust. 1 umowy Strony przewidziały, że w celu zabezpieczenia właściwego wykonania umowy oraz roszczeń Kupującego, Sprzedający zobowiązuje się ustanowić zabezpieczenie w ciągu 21 dni od dnia podpisania umowy, w postaci trzech Gwarancji Dobrego Wykonania Umowy ( odrębne dokumenty gwarancyjne dla każdej[Informacja prawnie chroniona] ) wystawionych według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do Umowy, zabezpieczającej należyte wykonanie Umowy, w tym wykonanie zobowiązań z tytułu udzielonej gwarancji jakości oraz roszczenia wynikającego z tytułu rękojmi lub niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym w szczególności kary umowne, roszczenia odszkodowawcze, roszczenia o zwrot kosztów wykonania zastępczego oraz poniesionych kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego, na [Informacja prawnie chroniona]cenny netto [Informacja prawnie chroniona], ważne do upływu 30 dni od końca okresu udzielonej gwarancji.

W § 6 ust. 4 ww. Umowy wskazano, że niedostarczenie Kupującemu gwarancji określonych w niniejszym paragrafie spowoduje wstrzymanie przez Kupującego płatności faktur do wartości tych gwarancji jako kaucji zabezpieczającej, na czas do dnia otrzymania gwarancji albo na cały okres na jaki obowiązywałaby gwarancja w przypadku jej dostarczenia. Zatrzymana kaucja będzie nieoprocentowana i przez czas jej zatrzymania





nie będzie płatnością wymagalną, a Sprzedający do czasu upływu terminu zatrzymania kaucji zrzeka się jej dochodzenia, traktując ją jako płatność nienależną.

Skarżąca w piśmie z dnia 8 marca 2022 r. wskazała, że zgodną wolą Stron było nadanie ww. zapisowi brzmienia, zobowiązującego kontrahenta do zapłaty kaucji w przypadku niedostarczenia gwarancji. Niejasność tutaj istnieje jedynie na poziomie wykładni lingwistycznej, podczas gdy wykładnia celowościowa nie pozostawia wątpliwości, że Spółka miała prawo dokonać takiego potrącenia.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji dokonując ponownej analizy materiału dowodowego dla powyższej transakcji handlowej tj. Umowy i ogólnych warunków umów z punktu widzenia istnienia koniecznych elementów umowy kaucji podzielił ocenę prawną oraz ustalenia faktyczne w tym wyjaśnienia złożone przez Stronę w zakresie jakim organ I instancji dał wiarę twierdzeniom Strony, zgodnie z którymi zgodnym zamiarem stron tych umów było nadanie ww. postanowieniom umów **brzmienia zobowiązującego kontrahenta do zapłaty kaucji w przypadku niedostarczenia gwarancji bankowych.**

Podkreślić należy, że Prezes Urzędu działając jako organ I instancji wziął pod uwagę regułę interpretacyjną ustanowioną w przepisie art. 65 §2 kc., jak również wyrażoną **w art. 81a kpa zasadę rozstrzygnięcia wątpliwości interpretacyjnych na korzyść Strony.** Organ I instancji powyższą regułę zastosowała do części świadczenia pieniężnego wynikającego z w/w faktury w kwocie [Informacja prawnie chroniona]EURO o nr lp. 3846 uznanej jako spełnione przed okresem objętym postępowaniem (pozycja 78 Tabela H).

Wskazać nadto należy, że Prezes Urzędu wypowiedział się na korzyść Strony w zakresie nomenklatury użytej w postanowieniach umownych i wskazał, że zdaniem Prezesa Urzędu z literalnego brzmienia odpowiednich postanowień tych umów (§6 ust. 4 umowy nr 4540002144 z dnia 6 listopada 2019 r. z [Informacja prawnie chroniona] oraz art. 4.6 umowy nr 5069610 z dnia 23 czerwca 2017 r. z [Informacja prawnie chroniona]) wynikało prawo wstrzymania płatności odpowiedniej części wynagrodzenia przez Stronę (tytułem tzw. „kwot zatrzymanych”), nie zaś obowiązek wpłaty kaucji zabezpieczającej przez kontrahentów Strony. Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że w świetle utrwalonego w orzecznictwie SN poglądu ocena, jakiego rodzaju zabezpieczenie strony uzgodniły postępując się pojęciem „kaucja”, czy „kwoty zatrzymane” powinna być dokonywana w okolicznościach konkretnego przypadku z uwzględnieniem całokształtu postanowień umownych (k. 4665, strona Decyzji- 214, Tom XV).

Powyższe twierdzenie nie dowodzi niekonsekwencji Prezesa Urzędu jak próbuje wywieść Strona w zakresie ustalania stanu faktycznego spawy oraz oceny prawnej, zabieg



interpretacyjny poczyniony przez Prezesa Urzędu, stanowi jedynie o tym, że Prezes Urzędu przyjął interpretację postanowień umownych na korzyść Strony, co jednak nie zwalniało organu od czynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.

Prezes Urzędu, po ponownej analizie materiały dowodowego, wskazuje, że przysługiwała Stronie w stosunku do kontrahenta wierzytelność, którą mogła ona skutecznie potrącić, jednakże tylko do kwoty w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EURO, albowiem tylko ta kwota stanowiła wierzytelność Skarżącej i stanowiła [Informacja prawnie chroniona]z kwoty [Informacja prawnie chroniona]EURO. Dodać należy, że Bankowa Gwarancja Dobrego wykonania umowy zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy miała być udzielana i stanowić odrębny dokument dla [Informacja prawnie chroniona]. Faktura VAT FS 20041345 dokumentowała przedmiot umowy wskazany w [Informacja prawnie chroniona], czyli w zakresie tej części przedmiotu umowy winna była być udzielona jedna gwarancja w wysokości [Informacja prawnie chroniona]. Wobec powyższego tylko ta część świadczenia zgodnie zresztą ze wskazaniem Skarżącej w Tabeli nr 1 mogła być skutecznie potrącona z wierzytelnością Kontrahenta z tytułu „kaucji” wobec niedostarczenia Gwarancji Dobrego Wykonania Umowy (gwarancji bankowej).

Wskazać należy, że zgodnie z § 5 ust. 2 Umowy nr 440002144 z dnia 6 listopada 2019 r. Strony przewidziały, że płatności będą następowały na podstawie prawidłowo wystawionej faktury, a termin płatności wynosi 45 dni liczony od daty otrzymania przez Kupującego prawidłowo wystawionej faktury. Faktura FS 20041345 został doręczona Skarżącej w dniu 15.05.2020 r., tak więc termin zapłaty za fakturę przypadł na dzień 29.06.2020 r.

W ocenie Prezesa Urzędu działającego jako Organ II Instancji świadczenia pieniężne wskazane pod lp. 3847, lp. 3848 oraz 3849 z Tabeli nr 1 zostały zapłacone z opóźnieniem odpowiednio w dniu 7 lipca 2020 r. ([Informacja prawnie chroniona]PLN - należność z tytułu podatku VAT), 16 lipca 2020 r. ([Informacja prawnie chroniona]EUR) oraz 7 lipca 2020 r. ([Informacja prawnie chroniona]EUR) co znalazło odzwierciedlenie w Tabeli C pod lp. 5-7 zaskarżonej Decyzji (k. 4682, strona Decyzji- 247, Tom XV). Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu, podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Organ I instancji oraz ocenę prawną wyrażoną w zaskarżonej decyzji w zakresie transakcji handlowej dokumentowanej fakturą VAT nr FS 20041345.

## **2. Transakcja handlowa z [Informacja prawnie chroniona]**

W zakresie transakcji handlowej z [Informacja prawnie chroniona]dokumentowanej fakturą nr FA/99/12/2019, opiewającej na kwotę [Informacja prawnie chroniona]PLN (Lp. 615 z



tabeli nr 1), co do której Strona wyjaśniła, że w części stanowiącej kwotę [Informacja prawnie chroniona] PLN dokonała potrącenia z kaucją zabezpieczającą, w ocenie Prezesa Urzędu działającego jako Organ II instancji, stanowisko Skarżącej jest nieuprawnione w stanie faktycznym sprawy, a tym samym ustalenia faktyczne dokonane przez Organ I instancji oraz ocena prawna są prawidłowe. Powyższe świadczenie pieniężne zostało ujęte w zaskarżonej decyzji w Tabeli A- *Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) w pozycji 416 (Lp. w Tabeli nr 1 - 615).*

Strona przedłożyła do akt sprawy umowę numer 5062016 z dnia 12.01.2016 r. na wdrożenie systemu informatycznego [Informacja prawnie chroniona] w obszarze [Informacja prawnie chroniona] (k. 1449-1553, tom VI). W ust. 26 ww. Umowy strony przewidziały zabezpieczenie należytego wykonania umowy poprzez wniesienie gwarancji bankowej Dobrego Wykonania Umowy ([Informacja prawnie chroniona] umowy - 26.1. Umowy) oraz przy piśmie Strony z dnia 8 marca 2022 r. fakturę nr FA/99/12/2019 (k. k. 3843-3844, tom XIII).

Skarżąca przedłożyła oświadczenie o potrąceniu *wierzytelności w wysokości [Informacja prawnie chroniona] przysługującej Skarżącej z tytułu kaucji, do wniesienia której kontrahent był zobowiązany na podstawie § 21 ust 5 Ogólne Warunki Umowy na Realizację Inwestycji w Spółkach Grupy Ciech z wzajemną wierzytelnością z tytułu wynagrodzenia należnego kontrahentowi od Spółki na podstawie umowy i udokumentowaną fakturą nr FA/99/12/2019 w wysokości [Informacja prawnie chroniona] zł* (k. 735, tom IV).

Prezes Urzędu podziela stanowisko Organu I Instancji w zakresie jakim ustalił, że w treści ww. umowy Strony nie zastrzegły uzgodnień w zakresie **kaucji zabezpieczającej**, czy też **tzw. kwot zatrzymanych** - tj. wstrzymania zapłaty części świadczenia pieniężnego do czasu przedłożenia gwarancji bankowych. Prezes Urzędu wziął też pod uwagę wyjaśnienia Strony złożone w piśmie z dnia 8 marca 2022 r., zgodnie z którymi strony nie włączyły do treści przedmiotowej umowy Ogólnych Warunków Umów, z treści których mogłaby wynikać ewentualna podstawa uzgodnienia kaucji lub kwot zatrzymanych. W oświadczeniu o potrąceniu Skarżąca wprost wskazuje podstawę wynikającą z *§ 21 ust 5 Ogólnych warunków Realizacji*.

Wobec powyższego w ocenie Prezesa Urzędu działającego jako organ II instancji nie doszło do spełnienia świadczenia pieniężnego w dacie i w sposób wskazany przez Stronę, bowiem nie przedstawiła ona dowodów na istnienie wierzytelności w tym zakresie, w związku z powyższym dokonane potrącenie należy uznać za bezskuteczne.

### 3. Transakcja handlowa z [Informacja prawnie chroniona]

W odniesieniu do świadczenia pieniężnego dokumentowanego fakturą VAT nr FV/5/2020/04, wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona] w dniu 9 kwietnia 2020 r., na kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł ujętego w Tabeli F *Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) oraz euro (EUR)* w poz. 3 (Lp. w Tabeli nr 1 - 2892), Prezes Urzędu podziela ustalenia faktyczne i prawne dokonane przez organ I instancji na stronie 276-278 zaskarżonej Decyzji (k. 4696-4697, Tom XV). Prezes Urzędu działając jako organ II instancji poddał ocenie materiał dowodowy przedłożony przez Stronę tj. pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r. wraz z oświadczeniem o potrąceniu z dnia 4 października 2021 r., (k. 4255-4260 oraz 4275, Tom XIV), fakturę VAT nr FV/5/2020/04 (k. 4406, Tom XIV) oraz umowę nr 5077723 z dnia 17 lipca 2018 r., zawartą z [Informacja prawnie chroniona]wraz z Ogólnymi Warunkami Realizacji Inwestycji w Spółkach [Informacja prawnie chroniona]mającymi zastosowanie do tej umowy (k. 4407-4463, tom XIV). Strona postępowania w toku postępowania przed organem II instancji nie przedłożyła dalszych dowodów z dokumentów w zakresie rzeczonyj transakcji handlowej. Prezes Urzędu działając jako Organ II instancji nie może podzielić, argumentacji Skarżącej w zakresie jakim twierdzi, że istniała wiarytelności Strony z tytułu kaucji gwarancyjnej w kwocie [Informacja prawnie chroniona]zł, która mogłaby zostać potrącona z wiarytelnością o zapłatę wynagrodzenia z faktury nr FV/5/2020/04. Organ II instancji przeanalizował treść §21 ust. 5 Ogólnych Warunków Realizacji Inwestycji w Spółkach [Informacja prawnie chroniona]- wskazanych przez Stronę jako podstawa prawna istnienia wiarytelności o zapłatę kaucji który stanowi, że niedostarczenie Zamawiającemu wskazanej gwarancji spowoduje wstrzymanie przez Zamawiającego płatności faktur do wartości tych gwarancji do czasu otrzymania gwarancji albo na okres na jaki obowiązywałaby gwarancja w przypadku jej dostarczenia. W ocenie Prezesa Urzędu z postanowienia tego wynika uprawnienie do wstrzymania przez Zamawiającego zapłaty należnego Wykonawcy na podstawie tej umowy wynagrodzenia do wysokości gwarancji. Nie stanowi ono natomiast podstawy istnienia roszczenia o zapłatę przez Wykonawcę kaucji pieniężnej w tej wysokości. W związku z powyższym, Prezesa Urzędu, działając jako organ II instancji uznaje za własną ocenę faktyczną i prawną organu I instancji poczynioną na str. 276-278 zaskarżonej Decyzji.



#### 4. Transakcja handlowa z [Informacja prawnie chroniona]

W odniesieniu do świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą VAT nr F/05A/20/000012 z dnia 18 maja 2020 r., opiewającą na kwotę [Informacja prawnie chroniona] PLN brutto ujętego w Tabeli A *Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)- w poz. 436 (Lp. w Tabeli nr 1 -2175)*, umowy termin zapłaty upływał w dniu 22 czerwca 2020 r., świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu 8 lipca 2020 r. W toku postępowania Strona powołała się na istnienie umownej przyczyny wstrzymania płatności, którą miałby stanowić *brak protokołu odbioru prac*. Jednak zdaniem Prezesa Urzędu, dowody przedłożone przez Stronę postępowania nie pozwalały na przyjęcie, że w opisanym przypadku zaszyły przesłanki uprawniające Stronę do wstrzymania płatności, w związku z tym świadczenie pieniężne zostało zakwalifikowane, jako spełnione po terminie.

W piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. Strona postępowania wskazała natomiast, że powyższa płatność została wstrzymana z powodu potrącenia z kaucją zabezpieczającą, którą kontrahent obowiązany był wpłacić na podstawie wiążącej strony umowy. Gwarancja została dostarczona znacznie po terminie płatności wskazanym na fakturze. Na dowód swych twierdzeń Strona przedłożyła umowę nr 4540002165 z dnia 19 września 2019 r., a także bankową gwarancję dobrego wykonania umowy wystawioną dnia 17 lipca 2020 r., doręczoną jej w dniu 21 lipca 2020 r.

Zgodnie z §3 umowy nr 4540002165 z dnia 19 września 2019 r., za dostawę towaru strony uzgodniły cenę w wysokości [Informacja prawnie chroniona]zł. W § 4 ust. 1 tej Umowy wskazano, że faktury miały być wystawiane sukcesywnie po dostawie[Informacja prawnie chroniona], zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo - Finansowym stanowiącym załącznik nr 7 do umowy.

W celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy kontrahent zobowiązał się w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy do dostarczenia bankowej gwarancji dobrego wykonania umowy na [Informacja prawnie chroniona]określonego w umowie (§5 ust. 1 umowy), **czyli na kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.** Zgodnie z §5 ust. 5 umowy niedostarczenie w terminie ww. gwarancji uprawniało Stronę postępowania do wstrzymania płatności faktur do wysokości tej gwarancji na czas do dnia otrzymania gwarancji albo na cały okres, na jaki obowiązywałaby ta gwarancja w przypadku jej dostarczenia.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje, że niezrozumiała jest argumentacja Strony, albowiem dokonała ona zapłaty świadczenia pieniężnego



stwierzonego fakturą VAT w dniu 8 lipca 2020 r., a zatem nie tylko przed otrzymaniem gwarancji bankowej, ale nawet przed jej wystawieniem, co miało miejsce w dniu 17 lipca 2020 r. Nadto, wcześniej wystawiona i wymagalna faktura F/05A/20/000008 z dnia 11 maja 2020 r. została w całości opłacona przelewem, a zatem Strona nie wykonywała już z niej prawa zatrzymania. Świadczy to zdaniem Prezesa Urzędu o tym, że nie istniały przesłanki wstrzymania zapłaty świadczenia pieniężnego stwierzonego fakturą VAT nr F/05A/20/000012, wystawioną dnia 18 maja 2020 r., o których mowa w §5 ust. 5 umowy i świadczenie to należy uznać za spełnione w terminie.

W związku z powyższym, Prezesa Urzędu, działając jako organ II instancji uznaje za własną ocenę faktyczną i prawną organu I instancji poczynioną na str. 284-296 zaskarżonej Decyzji.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji dodatkowo wskazuje, że wezwaniem z dnia 13 października 2023 r. m.in. zobowiązał Stronę do przesłania informacji o transakcjach handlowych, które Strona kwestionuje, a które w zaskarżonej Decyzji zostały uznane za opóźnione i zidentyfikowane odpowiednio w Tabelach A, B, C, D, F w zakresie jakim Skarżąca posiada dowody wskazujące, że świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie, z uwagi na fakt, że wskazała w Tabeli nr 1 błędny termin wynikający z umowy, faktury, bądź była uprawniona do wstrzymania terminu płatności np. wobec ewentualnych braków w zakresie dokumentów rozliczeniowych. W tym zakresie Strona winna odnieść się do zidentyfikowanej transakcji handlowej przedkładając stosowny dowód na poparcie danego twierdzenia (tu: terminu zapłaty).

Strona w odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 13 listopada 2023 r. przesyłając dodatkowe dowody, jednakże nie w zakresie niniejszego zarzutu jednocześnie oświadczając, iż *w odniesieniu do punktów zawartych w wezwaniu, a nie poruszonych w niniejszym piśmie, Spółka nie zajmuje dodatkowego stanowiska i nie zgłasza żadnego nieprzedstawionego dotąd Prezesowi Urzędu materiału dowodowego*.

Mając powyższe na uwadze powyższy zarzut należy uznać za chybiony.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje, że zgodnie z art. 13 b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej *nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych.*





Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych wyrażona była w walutach PLN (złoty), EUR (euro), GBP (funt szterling).

Zatem w celu ustalenia czy „*suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wynosi co najmniej 5 000 000 zł*”, Prezes UOKiK rozpatrując sprawę ponownie ustalił wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych w ww. walutach w przeliczeniu na złote na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy - analogicznie jak w postępowaniu prowadzonym w pierwszej instancji - sposób przewalutowania został omówiony na str. 294-295 zaskarżonej Decyzji.

Organ II instancji wskazując, że przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych zostało dokonane prawidłowo.

Wskazać nadto należy, że prawidłowość przewalutowania transakcji handlowych w walutach obcych przy zastosowaniu art. 10 ust. 1a Ustawy została zaakceptowana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 września 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2617/22 oraz z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2619/22. Sąd wskazał, że *organ dokonał prawidłowej wykładni funkcjonalnej i celowościowej art. 10 ust. 1a ustawy, stosując ten przepis odpowiednio do przewalutowania świadczeń w walutach obcych na potrzeby oceny dopuszczenia się przez strony deliktu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.*

Wskazać, należy, że Strona postępowania - w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu zarówno w pierwszej jak i drugiej instancji - nie kwestionowała sposobu dokonanego przez Prezesa Urzędu przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie obcej.

**Prezes Urzędu - ponownie rozpoznając sprawę - w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy ponownie ustalił wysokość wszystkich świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym i podmiotowym Ustawy, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, których Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie umownym uzgodnionym przez strony transakcji handlowych, liczbę dni opóźnienia oraz JKP. Na sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę składają się następujące świadczenia pieniężne:**



1) spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) - świadczenia te są zawarte w Tabeli A (k. 4673-4680, strona 230-244 Decyzji, Tom XV). Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi przez Prezesa Urzędu w pierwszej instancji z uwzględnieniem następujących zmian polegających na usunięciu świadczeń pieniężnych oznaczonych:

1. lp. 335 w Tabeli A (lp. 3218 w Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr P/21064601/0006/20 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. **W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę[Informacja prawnie chroniona] zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę: [Informacja prawnie chroniona]zł.**
2. lp. 336 w Tabeli A (lp. 3214 w Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr P/21064601/0007/20 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. **W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.**
3. lp. 408 w Tabeli A (lp. 2725 w Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr 467/7/2020 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. **W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.**
4. lp. 406 w Tabeli A (lp. 2728 w Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr 463/7/2020 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. **W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.**
5. lp. 407 w Tabeli A (lp. 2726 w Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr 465/7/2020 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. **W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja**



- prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.
6. lp. 410 w Tabeli A (lp. 3768 w Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr FS-16/12/19 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.
  7. lp. 411 w Tabeli A (lp. 3767 w Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr FS-17/12/19 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.
  8. lp. 412 w Tabeli A (lp. 3766 w Tabeli nr 1) świadczenie pieniężne dokumentowane fakturą nr FS-28/12/19 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona] na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona] zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.
  9. lp. 297 w Tabeli A (lp. 3108 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr FS-214/20/BH wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł,
  10. lp. 298 w Tabeli A (lp. 3107 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr FS-215/20/BH wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. zł. W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.



11. lp. 438 w Tabeli A (lp. 693 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr FV765/20 wystawioną przez kontrahenta [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: **[Informacja prawnie chroniona]zł.** W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł** oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł.**
12. lp. 437 w Tabeli A (lp. 3973 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr F/034/07/20 wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: **[Informacja prawnie chroniona] zł.** W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę**[Informacja prawnie chroniona]zł** oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł.**
13. lp. 439 w Tabeli A (lp. 2322 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr FA/12/06/2020 wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: **[Informacja prawnie chroniona]zł.** W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł** oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł.**
14. lp. 445 w Tabeli A (lp. 3873 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr 129/08/2020 wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: **[Informacja prawnie chroniona]zł.** W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł** oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł.**
15. lp. 442 w Tabeli A (lp. 417 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr FA/14/04/2020 wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: **[Informacja prawnie chroniona]zł.** W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł** oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę **[Informacja prawnie chroniona]zł.**
16. lp. 443 w Tabeli A (lp. 618 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr FA/15/04/2020 wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: **[Informacja prawnie chroniona] zł.** W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę **[Informacja prawnie**



chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.

17. lp. 440 w Tabeli A (lp. 3056 w Tabeli nr 1) świadczenia pieniężne dokumentowane fakturą nr 11/MKP/05/2020 skorygowaną fakturą nr 1/08/2020 wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]na kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.

### **PODSUMOWANIE TABELI A PO ZMIANACH DOKONANYCH W II INSTANCJI**

W związku z powyższym suma świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz niespełnionych w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) uległa zmianie z kwoty [Informacja prawnie chroniona]zł na kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł, zaś suma JKP uległa zmianie z [Informacja prawnie chroniona]na -[Informacja prawnie chroniona]zł;

2) spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) - świadczenia te są zawarte w Tabeli B (k. 4681, strona 245-246 Decyzji, Tom XV), których suma wyniosła [Informacja prawnie chroniona]zł, zaś suma JKP[Informacja prawnie chroniona] zł. W tej części ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji.

3) spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w euro (EUR) - świadczenia te są zawarte w Tabeli C (k. 4682, strona 247 Decyzji, Tom XV). Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi przez Prezesa Urzędu w pierwszej instancji z uwzględnieniem następujących zmian polegających na usunięciu świadczeń pieniężnych oznaczonych:

1. lp.10 w Tabeli C (lp. 2445 w Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą nr 60932328 (nowa faktura nr 60932390) wystawioną przez z kwotą wskazaną w Tabeli zgodnie z warunkami płatności w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR (kwota



błędnie wskazana, albowiem winna być w wysokości:[Informacja prawnie chroniona]) - po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł. W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł,

2. lp. 11 w Tabeli C (lp. 2446 w Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą nr 60932328 (nowa faktura nr 60932390) wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]z kwotą wskazaną w Tabeli zgodnie z warunkami płatności w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]EUR - po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł. W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.

#### **PODSUMOWANIE TABELI C PO ZMIANACH DOKONANYCH W II INSTANCJI**

W związku z powyższym suma świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz niespełnionych w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w euro (EUR) uległa zmianie z [Informacja prawnie chroniona]euro (po przewalutowaniu: [Informacja prawnie chroniona]zł) oraz [Informacja prawnie chroniona]zł, których suma wartość stanowi kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł na [Informacja prawnie chroniona]euro (po przewalutowaniu:[Informacja prawnie chroniona]) oraz [Informacja prawnie chroniona]zł, których wartość stanowi kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł. , zaś suma JKP uległa zmianie z [Informacja prawnie chroniona]zł. na [Informacja prawnie chroniona]zł.

4) spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w funtach (GBP) wyszczególnione zostały w Tabeli D (k. 4682, strona 248 Decyzji, Tom XV), których suma wyniosła [Informacja prawnie chroniona]GBP - po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł. zaś suma JKP [Informacja prawnie chroniona]zł. W tej części ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji.

5) niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) oraz euro (EUR) wyszczególnione zostały w Tabeli F (k. 4682,





strona 248 Decyzji, Tom XV). Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi przez Prezesa Urzędu w pierwszej instancji z uwzględnieniem następujących zmian polegających na usunięciu świadczeń pieniężnych oznaczonych:

1. lp. 1 w Tabeli F (lp. 387 w Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą: nr 1103404833, wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona] na kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR, po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł, **W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł**
2. lp. 2 w Tabeli F (lp. 388 w Tabeli nr 1) dokumentowane fakturą: nr 1103404885, na kwotę [Informacja prawnie chroniona]EUR, wystawioną przez [Informacja prawnie chroniona]po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł. **W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonał obniżenia sumy JKP o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych o kwotę [Informacja prawnie chroniona]zł.**

#### **PODSUMOWANIE TABELI F PO ZMIANACH DOKONANYCH W II INSTANCJI**

**W związku z powyższym suma świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) oraz euro (EUR) uległa zmianie z [Informacja prawnie chroniona]zł (w tym [Informacja prawnie chroniona]zł oraz [Informacja prawnie chroniona]euro - po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł) na [Informacja prawnie chroniona]zł, zaś suma JKP uległa zmianie z [Informacja prawnie chroniona]zł. na [Informacja prawnie chroniona]zł.**

W konsekwencji przeprowadzenia wyżej opisanej ponownej oceny materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez **Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu**, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wymienionych w punktach 1-5 powyżej wyniosła: **22 050 304,47 zł (słownie: dwadzieścia dwa miliony pięćdziesiąt tysięcy trzysta cztery złote, czterdzieści siedem groszy)** zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

Podsumowanie tabelaryczne w tym zakresie zaprezentowano poniżej.



<b>Tabela</b>	Ustalenia organu I instancji w zakresie sumy świadczeń pieniężnych	Ustalenia organu II instancji w zakresie sumy świadczeń pieniężnych
<b>A</b>	[Informacja prawnie chroniona]zł,	[Informacja prawnie chroniona]zł
<b>B</b>	[Informacja prawnie chroniona]zł,	[Informacja prawnie chroniona] zł,
<b>C</b>	[Informacja prawnie chroniona]euro (po przewalutowaniu: zł) oraz [Informacja prawnie chroniona]zł, których wartość stanowi kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł,	[Informacja prawnie chroniona]euro (po przewalutowaniu: [Informacja prawnie chroniona]zł ) oraz [Informacja prawnie chroniona]zł, których wartość stanowi kwotę w wysokości: [Informacja prawnie chroniona]zł
<b>D</b>	[Informacja prawnie chroniona]GBP - po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł	[Informacja prawnie chroniona]GBP - po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł
<b>F</b>	[Informacja prawnie chroniona]zł (w tym [Informacja prawnie chroniona]zł oraz po przewalutowaniu [Informacja prawnie chroniona]zł)	[Informacja prawnie chroniona]zł
<b>Razem</b>	<b>25 084 561,88 zł</b>	<b>22 050 304,47 zł</b>

## **XI. Wysokość kary za nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.**

Decyzją z dnia 14 listopada 2022 r. Prezes UOKiK nałożył na **CIECH Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu** administracyjną karę pieniężną w wysokości 127 306,27 złotych.

Na stronach 309-311 Decyzji (k. 4713- 4714, Tom XV) Prezes Urzędu wyjaśnił, że wysokość kary obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.



Wysokość jednostkowej kary, jest obliczana według wzoru ustalonego w art. 13v ust. 2 Ustawy, tj.:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w zakresie jakim uznał twierdzenia Strony za zasadne oraz opierając się na materiale dowodowym nie znanym dotychczas organowi I instancji uchylił zaskarżoną Decyzję z dnia 14 listopada 2022 r, DZP-21/2020 w punkcie I.2 i ponownie obliczył sumę jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w omówionych powyżej Tabelach od A do F (ze zmianami poczynionymi przez organ II instancji) i obliczył sumę jednostkowych kar dla każdej z tabel, co przedstawia się następująco:

- w Tabeli A suma jednostkowych kar wynosi [Informacja prawnie chroniona]złotych;
- w Tabeli B suma jednostkowych kar wynosi [Informacja prawnie chroniona]złotych;
- w Tabeli C suma jednostkowych kar wynosi [Informacja prawnie chroniona]złotych;
- w Tabeli D suma jednostkowych kar wynosi [Informacja prawnie chroniona]złotych;
- w Tabeli F suma jednostkowych kar wynosi [Informacja prawnie chroniona]złotych.

W związku z tym suma jednostkowych kar ustalona przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu wyniosła **104 755,77** złotych i w takiej wysokości Prezes UOKiK nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną.

## **XII. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary.**

Prezes działając jako organ II instancji poddał analizie przesłanki wskazane w art.13v ust. 6, 7 i 8 Ustawy oraz zbadał przesłankę obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, czemu dał wyraz w poniższej wypowiedzi.

### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.**

*Zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.*

Już na wstępie, Prezes Urzędu informuje, że podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy wyrażone w Decyzji na stronach 298-299 (k. 4707-4708, Tom XV).

Jak wynika z akt sprawy, pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. (k. 10-19, Tom I) oraz pismem z dnia 15 czerwca 2021 r. (k. 42-53, tom I) Prezes Urzędu - w celu ustalenia istnienia ewentualnej przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy - wezwał Stronę postępowania m.in. do udzielenia informacji dotyczącej sumy nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie świadczeń pieniężnych przez Spółkę, tj. łącznej kwoty świadczeń pieniężnych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem - lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. i których Spółka nie otrzymała w terminie od swoich kontrahentów. Jednocześnie Strona została szczegółowo poinformowana, jakie świadczenia pieniężne, należy w tej informacji uwzględnić.

W piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. natomiast Strona oświadczyła, że nie zachodzą w stosunku do niej okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy (k. 1097-1099, tom V).



Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona postępowania również nie wskazała na żadne okoliczności, które pozwalałyby Prezesowi Urzędu na odstąpieniu od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

W związku z powyższym, rozpoznając sprawę ponownie, Prezes Urzędu za organem I instancji stwierdza, że nie było podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

## **2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.**

*Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.*

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji rozpoznając sprawę ponownie w pełni podziela ustalenia faktyczne jak i ocenę prawną wyrażoną na stronach: 299- 307 (k. 4708-4712, Tom XV) zaskarżonej Decyzji w zakresie jakim organ I instancji wskazał, że w stanie faktycznym sprawy nie można przyjąć, aby przyczyną nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania było działanie siły wyższej, a zatem nie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

W toku prowadzonego postępowania w I instancji Strona dwukrotnie była wzywana do wyjaśnienia czy wobec niej wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 7 Ustawy, tj. wezwaniem z dnia 18 grudnia 2020 r. oraz wezwaniem z dnia 15 czerwca 2021 r. W piśmie z dnia 27 stycznia 2021 r. (k.20-28, tom I) Strona podniosła szereg okoliczności związanych z pandemią COVID-19, które miałyby wpłynąć na jej wyniki finansowe i tak m.in. : *[Informacja prawnie chroniona]Strona podniosła okoliczności związane z jej działalnością operacyjną w okresie objętym postępowaniem: w związku z obawą o zdrowie pracowników często występowały braki w ciągłości procesów: wydłużyły się terminy akceptacji dokumentów/faktur w związku z absencją pracowników; dodatkowym problemem w początkowej fazie po wprowadzeniu lockdownu był brak laptopów dla pracowników, co w większości przypadków uniemożliwiało pracę zdalną i terminową realizację zadań. Strona wskazała również na decyzje dotyczące funkcjonowania Spółki w tym okresie, które - jej zdaniem - osłabiły jej płynność finansową.*



Organ II instancji wskazuje, że Prezes Urzędu działając jako organ I instancji, w sposób szczegółowy odniósł się do twierdzeń Strony.

Organ II instancji dostrzega nadto, że Strona nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność, że ewentualny spadek przychodów czy zysków (pogorszenie płynności finansowej) uniemożliwił jej spełnianie w terminie świadczeń pieniężnych, ani że stanowił niemożliwą do przewyciężenia przyczynę nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem tych świadczeń. Prezes Urzędu wskazał analizując treści sprawozdania z działalności Strony postępowania (sprawozdanie z działalności za 2020 r., dostępne na stronie internetowej [https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search\\_df](https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df), str. 11 wydruk k. 4164-4183, tom XIII), że wniosku zgodnego z twierdzeniem Strony nie można wyprowadzić na podstawie ww. dokumentu, a wręcz przeciwnie w sprawozdaniu przyznaje się, że pandemia nie miała negatywnego wpływu na płynność i kapitał obrotowy Strony. Ponadto wskazano w dokumencie, że *w wyniku wystąpienia pandemii COVID-19 Strona nie odnotowała ryzyka związanego z niewykonaniem umów na poziomie wyższym niż w toku prowadzenia bieżącej działalności operacyjnej w warunkach braku pandemii. W 2020 zaobserwowano niekorzystny wpływ pandemii na działalność jednostki, natomiast wpływ ten nie jest znaczący, mając na uwadze wyniki za rok 2020. W sprawozdaniu z działalności za 2020 r. opisując ryzyka identyfikowane w związku z pandemią COVID-19 Zarząd Ciech Soda SA podnosi, że w wyniku wdrożonych rozwiązań, w ciągu 2020 roku Spółka zanotowała jedynie pojedyncze przypadki zakażenia pracowników. Nie odnotowano przypadków pojawienia się ognisk zakażeń w zakładach pracy, które spowodowałyby zamknięcie zakładu.*

W tym miejscu Prezes Urzędu działając jako organ II instancji podkreśla, że do uznania przypadku pandemii COVID-19 za siłę wyższą w rozumieniu art. 13v ust. 7 Ustawy skutkującą odstąpieniem od wymierzenia kary, **nie wystarczy jednak samo stwierdzenie, że pandemia miała miejsce i miała cechy siły wyższej.** Konieczne jest jeszcze stwierdzenie, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych **było jej skutkiem.** Siła wyższa jako podstawa odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie ww. przepisu znajdzie bowiem zastosowanie jedynie wówczas, gdy nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych było wynikiem zdarzenia kwalifikowanego jako działanie siły wyższej, co oznacza, że do opóźnień takich nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie zdarzenia. Inaczej mówiąc pomiędzy siłą wyższą, tj. w rozpoznawanej sprawie pandemią COVID-19, a nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych musi zaistnieć **bezpośredni związek przyczynowo - skutkowy.** Co istotne, ciężar wykazania tego związku spoczywał na Spółce, a organ zobowiązany był jedynie do **wnikliwego rozpatrzenia argumentacji i dowodów przedstawionych przez nią na tę**



**okoliczność** (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 lipca 2023 r. w sprawie sygn. akt. V SA/Wa 2619/22). Powyższe dowodzi, że na gruncie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, dla uwolnienia się od odpowiedzialności konieczne jest wykazanie przez Stronę rozstrzygającego wpływu epidemii na brak zapłaty w terminie.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje, że organ I instancji sprostął temu obowiązkowi i w sposób szczegółowy rozpatrzył argumentację Strony, a nadto pozyskał z urzędu dowody w sprawie, po czy dokonał ich analizy w kontekście zaistnienia ewentualnej przestanki wskazanej w art. 13v ust. 7 Ustawy.

Mając powyższe na uwadze, organ I instancji prawidłowo uznał, że w rozpoznawanej sprawie nie zachodziła przestanka uprawniająca Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 13v ust. 7 Ustawy.

Jednocześnie Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgłosiła zarzutów w powyższym zakresie.

### **3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.**

Prezes Urzędu ponownie rozpoznając sprawę, wskazuje, że nie podziela argumentacji Strony zaprezentowanej zarówno w postępowaniu pierwszoinstancyjnym jak również we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jakoby *w stanie faktycznym niniejszej sprawy zachodził uzasadniony przypadek skutkujący koniecznością zastosowania przez Prezesa Urzędu art. 13v ust. 8 Ustawy.*

Prezes Urzędu podtrzymuje argumentację wyrażoną na stronie 307- 309 (k. 4712- 4713) i zwraca uwagę w pierwszej kolejności na brzmienie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem **w uzasadnionych przypadkach** Prezes Urzędu **może odstąpić** od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1. Zdaniem Prezesa Urzędu przedmiotowy przepis znajdzie zastosowanie w sytuacji, gdy na podstawie prawidłowo ustalonego stanu faktycznego Prezes Urzędu stwierdził, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych przez konkretny podmiot, **ale jednocześnie istnieją takie okoliczności, które uzasadniają odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za popełniony delikt administracyjny.** Mamy tu więc do czynienia z tzw. „uznaniem administracyjnym”, które oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem



prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego nie może być jednak dowolne, lecz musi mieścić się w granicach określonych przez art. 7 k.p.a., tj. dążyć do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i załatwić sprawę z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu strony. Słuszny interes strony musi być interesem znajdującym oparcie **w obowiązujących przepisach prawa**, bowiem zasada praworządności, wyrażona w art. 6 k.p.a., zobowiązuje organy administracji do działania na podstawie przepisów prawa (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 lipca 2021 r., III OSK 3755/21).

Podkreślić należy, że pojęcie „uzasadnionego przypadku” powinno być interpretowane przez pryzmat **celów Ustawy (kształtowania kultury terminowych płatności, przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce, zapobieganie kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli) i funkcji kary.**

W tym miejscu należy odnieść się do wyroku WSA w Warszawie z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2619/22, w którym Sąd wskazał, że zwrot nieokreślony tj. uzasadniony przypadek wskazany w art. 13v ust. 8 Ustawy musi być przypadkiem **bezpośrednio związanym z postępowaniem o nałożenie kary i przypadek ten nie może prowadzić do obejścia ww. regulacji.** Należy mieć też na uwadze to, że *odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania.*

**Ustosunkowując się do zarzut III wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie transakcji handlowych dokonywanych w ramach jednej grupy kapitałowej w skład której wchodzi Strona, to wskazać należy co następuje.**

W uzasadnieniu Wniosku Strona ponownie przytoczyła okoliczności wskazywane już w postępowaniu w pierwszej instancji, które jej zdaniem stanowią „uzasadniony przypadek” odstąpienia od wymierzania kary w stosunku do transakcji handlowych stwierdzonych fakturami wystawionymi przez podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, dodatkowo przedkładając w załączeniu do Wniosku oświadczenia z dnia 30 listopada 2022 r. ( k. 4725-4772, Tom XVI).



Skarżąca wskazuje, że w toku prowadzonego przed Prezesem Urzędu postępowania procedowana była nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Druk sejmowy 2620). Skarżąca podnosi, że wskazana nowelizacja wprowadziła regulację dotyczącą wyłączenia zarówno z obowiązku sprawozdawczości jak i zakresu ustalenia wystąpienia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych transakcji podmiotów działających w ramach jednej grupy kapitałowej (jako grupę kapitałową rozumiemy tutaj grupę kapitałową, o której mowa w art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów). Strona wywodząc powyższe wskazuje, że usankcjonowana została intencja ustawodawcy o rezygnacji z penalizowania transakcji dokonywanych w ramach jednej grupy kapitałowej.

Podnosi nadto, że w przypadku akceptacji interpretacji przyjętej przez Prezesa Urzędu doszłoby de facto do naruszenia zasady równego traktowania. Analogiczne zachowanie podmiotów weryfikowane w późniejszym czasie byłoby oceniane zupełnie inaczej i nie podlegało penalizacji.

W podsumowaniu swoich wywodów Strona, wskazuje, że mając na uwadze wyjaśnienia złożone przez CSP w toku prowadzonego postępowania oraz oświadczenia kontrahentów (innych spółek z Grupy Ciech) stosując reguły wykładni wskazane w art. 65 § 2 KC (i z uwzględnieniem art. 81a KPA) należy uznać, iż zgodnym zamiarem stron nie było ustalenie wiążącego 14-dniowego terminu zapłaty, z uwagi na relacje majątkowe spółek z jednej grupy kapitałowej, a kwestia rzeczywistego terminu zapłaty pozostawała dla kontrahentów irrelevantna. Powyżej wskazane okoliczności przemawiają za przyjęciem, iż w zakresie transakcji dokonywanych w ramach jednej grupy kapitałowej nie doszło do opóźnień w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Nawet przy przyjęciu odmiennego stanowiska należy wskazać, iż w ocenie CSP istnieją podstawy dla przyjęcia, że w opisanych okolicznościach winno nastąpić odstąpienie od wymierzenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu z powyższym zarzutem oraz argumentacją prezentowaną przez Stronę nie sposób się zgodzić z następujących względów.

Jak słusznie wskazuje Skarżąca do momentu wydania zaskarżonej Decyzji wskazana regulacja pozostawała jeszcze w fazie procesu legislacyjnego, ustawa z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom



w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2414) obowiązuje od dnia 8 grudnia 2022 r., natomiast zaskarżona Decyzja została wydana w dniu 14 listopada 2022 r.

Prezes Urzędu wskazuje, że w art. 3 ust. 6 ww. ustawy wskazano, że do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji mają zastosowanie przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym Prezes Urzędu, ponownie rozpoznając sprawę ma obowiązek stosować przepisy Ustawy w brzmieniu przed nowelizacją dokonaną ustawą z 4 listopada 2022r. W sytuacjach, gdy ustawodawca wypowiada się wyraźnie w kwestii przepisów przejściowych, to one stanowią podstawę prawną rozstrzygnięcia organu i nie sposób czynić wykładni sprzecznej z obowiązującym przepisem prawnym (tu: przepisem przejściowym). Nie znajduje w związku z powyższym żadnych podstaw odwoływanie się przez Stronę także do samego uzasadnienia projektu ustawy nowelizującej.

W realiach niniejszej sprawy należy raczej sięgnąć do **uzasadnienia rządowego projektu ustawy (Druk nr 3475)**, która wprowadziła postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych do polskiego porządku prawnego, czyli ustawy w brzmieniu znajdującym zastosowanie do niniejszego postępowania. W uzasadnieniu wskazano, że „**celem niniejszej ustawy jest poprawa otoczenia prawnego, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych, w celu ograniczenia zatorów płatniczych.** Jak wynika z Europejskiego Raportu Płatności 2017, 78% przedsiębiorców otrzymuje zapłatę 30 dni po terminie, a 13% czeka na nią nawet do 60 dni. Doliczając do tego średni termin zapłaty wskazany na fakturze, daje to 2 lub 3 miesiące bez wpływów na konto firmy. Zdaniem 45% przedsiębiorców jest to celowe działanie ich kontrahentów. Z kolei z raportu Forum Obywatelskiego Rozwoju Zatory Płatnicze: Duży problem małych firm) wynika, że ponad połowa firm deklaruje opóźnienia w płatnościach jako barierę dla prowadzonej przez nie działalności. Jednocześnie aż 29,8% przedsiębiorstw wskazuje na utrudnienia w regulowaniu własnych zobowiązań na skutek problemów z otrzymywaniem należności, a 28,9% ogranicza z tego powodu inwestycje). Ponadto rosną koszty obsługi przeterminowanych należności - jeszcze w lipcu 2017 r. było to 6,3%, natomiast w kwietniu 2018 r. już 7,3% całości kosztów. Wskazać należy, że zatory płatnicze wywołują w gospodarce efekt domina czy kuli śnieżnej: przedsiębiorcy, którzy nie otrzymują w terminie zapłaty



za dostarczone przez siebie towary lub wykonane usługi, w konsekwencji nie mają środków na spłatę własnych zobowiązań wobec kontrahentów, wywołując te same problemy u kolejnych podmiotów.

Brak zapłaty przez Stronę któremukolwiek z podmiotów z „Grupy” zagraża interesowi kolejnych przedsiębiorców działających na rynku, tj. dostawcom, wierzycielom tych podmiotów z „Grupy”. Przedsiębiorcy, którzy nie otrzymali należnego im wynagrodzenia w terminie mogą generować zator dalej (tzw. efekt kuli śnieżnej). Skutkuje to często pogorszeniem płynności finansowej pozostałych przedsiębiorców, a co za tym idzie także spadkiem ich konkurencyjności - zwłaszcza przedsiębiorców należących do sektora MŚP.

W tym miejscu wskazać należy, że *rezygnacja przez ustawodawcę z penalizowania transakcji dokonywanych w ramach jednej grupy kapitałowej*, który to przepis obowiązuje od dnia 8 grudnia 2022 r., nie uprawnia Prezesa Urzędu do uznania, że *powyższe okoliczności przemawiają za przyjęciem, iż w zakresie transakcji dokonywanych w ramach jednej grupy kapitałowej nie doszło do opóźnień w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*. Wobec stanowczego brzmienia przepisu przejściowego tj. art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2414) Prezes Urzędu działając jako organ I i II instancji winien stosować przepisy ustawy w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją.

Powyższa interpretacja wywodzona przez Spółkę byłaby nieuprawniona w stosunku do podmiotów, wobec, których w takim samym stanie faktycznym i prawnym została nałożona administracyjna kara pieniężna, a decyzja Prezesa Urzędu stała się ostateczna i prawomocna. Powyższa argumentacja Strony, nie może stanowić uzasadnionej podstawy dla przyjęcia, że w opisanych powyżej okolicznościach, winno nastąpić odstąpienie od wymierzenia kary.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, że w zakresie transakcji handlowych z podmiotami z grupy kapitałowej Prezes Urzędu działając jako organ I instancji prawidłowo poddawał pod ocenę terminowość spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, bowiem przepisy Ustawy w brzmieniu znajdującym zastosowanie w rozpoznawanej sprawie nie wyłączają z postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych transakcji handlowych w ramach grupy kapitałowej.



W tym miejscu należy odnieść się do twierdzeń Skarżącej w zakresie jakim wywodzi, że wyjaśnienia złożone przez Spółkę w toku prowadzonego postępowania oraz oświadczenia kontrahentów (innych spółek z Grupy Ciech) i stosując reguły wykładni wskazane w art. 65 § 2 KC (i z uwzględnieniem art. 81a KPA) należy uznać, iż zgodnym zamiarem stron nie **było ustalenie wiążącego 14-dniowego terminu zapłaty**, z uwagi na relacje majątkowe spółek z jednej grupy kapitałowej, a **kwestia rzeczywistego terminu zapłaty pozostawała dla kontrahentów irrelevantna**.

Już na wstępie podkreślić należy, że kwestia rzeczywistego terminu zapłaty w kontekście prowadzonego postępowania nie może być pominięta i być uznana za **irrelevantną** jak oczekuje Skarżąca. Jak słusznie wskazał WSA w Warszawie w wyroku z dnia 14 marca 2023 r. sygn. akt. V SA/Wa 805/22, że istotną kwestią rzeczowego postępowania jest kwestia związana z **przeływem finansowe w kontekście zatorów płatniczych**.

Ustalenie więc rzeczywistego terminu zapłaty danej transakcji handlowej (umowy) jest kwestią kluczową. Prezes Urzędu w tym zakresie prowadzi wnikliwe postępowania, ocenia z osobna każdą transakcję handlową. Termin zapłaty jako istotny element każdej umowy o charakterze cywilnoprawnym jest więc przedmiotem dogłębnej analizy dowodowej Prezesa Urzędu.

Wskazać należy, że każda zmiana umowy jest czynnością prawną nawiązującą do wcześniejszej czynności prawnej, mającą na celu jej modyfikację. Zmiana umowy w zakresie terminu płatności, co do zasady przyjmuje formę dwustronnej czynności prawnej, będącej umową odnoszącą się do pierwotnego stosunku prawnego.

Argumentacja Skarżącej oznaczałaby to, że jedna strona umowy może samodzielnie zmieniać warunki umowy (tu: termin płatności) co jest sprzeczne z fundamentami stosunków prawa cywilnego. Jest natomiast oczywiste, że kontrakt może być zmieniony za porozumieniem stron. Strona jednak takiego dowodu nie przedłożyła.

Skoro dwustronna czynność prawna modyfikująca pierwotny stosunek zobowiązaniowy, jak wyjaśniono powyżej, stanowi sama w sobie umowę, to przedłożone oświadczenie, z którego wynika, że Spółka [Informacja prawnie chroniona]nie oczekiwała od Ciech Soda - Polska zapłaty w terminie w następujących transakcjach handlowych dokumentowanych fakturami 9901046274 z dnia 13.08.2020; 9901038719 z dnia 13.05.2020; 9901036029 z dnia 03.04.2020; 9901038185 z dnia 05.05.2020, oraz [Informacja prawnie chroniona]nie oczekiwała od Ciech Soda- Polska zapłaty w terminie w następujących transakcjach handlowych dokumentowanych fakturami: FSZ9/04/20 z dnia .30. 04.2020, FS-38/06/20 z dnia 30.06.2020, FS-39/05/20 z dnia





31.05.2020, FS-39/06/20 z dnia 30.06.2020, FS-15/07/2020 z dnia 31.07.2020, FS 38/07/2020 z dnia 31.07.2020, FS-1/08/20/REF z dnia 03.08.2020, FS-40/05/20 z dnia 31.05.2020, FS-40/04/20 z dnia 30.04.2020, FS-37/08/20 z dnia 31.08.2020, FS-39/07/20 z dnia 31.07.2020, FS-38/08/20 z dnia 31.08.2020, a nadto, że dokonane spłaty w terminie późniejszym w pełni akceptowała i nie została z tego powodu w żaden sposób pokrzywdzona jest w stanie faktycznym sprawy prawnie obojętne.

W ocenie Prezesa Urzędu powyższe oświadczenia datowane na dzień 30 listopada 2022 r. i w realiach niniejszej sprawy stanowi obroną przez Stronę taktykę procesową na potrzeby postępowania.

Uchybienie przez dłużnika ustalonym przez Strony terminom spełnienia świadczenia pieniężnego w transakcjach handlowych pozostaje w stanie faktycznym sprawy, w rozumieniu ww. ustawy opóźnieniem w transakcjach handlowych, a w konsekwencji kształtuje kwotę nadmiernego opóźnienia się w transakcjach handlowych.

Podkreślić należy, że dowód w postaci oświadczenia złożone przez Spółkę [Informacja prawnie chroniona]z siedzibą w Warszawie oraz [Informacja prawnie chroniona]na *pomyślną dla siebie wolę Spółki*, okazują się jako obojętne wobec braku przedłożenia dowodu na okoliczność zmiany wcześniej ustalonego dla danej transakcji handlowej terminu zapłaty. Z materiału dowodowego nie wynika bowiem, że Strony mocą postanowień umownych, **zgoda wolą stron zmieniły jej postanowienia w zakresie terminów zapłaty.**

W tym też zakresie zapatrywanie Spółki nie może być uznane za słuszne, albowiem z treści jednostronnego oświadczenia nie można wywieść woli Stron co do zmiany terminu zapłaty w transakcjach handlowych dokumentowanych fakturami wskazanymi w tymże oświadczeniu.

Prezes Urzędu wskazuje, że argumentacja Strony, jakoby do rzeczonych transakcji Prezes Urzędu miał zastosować reguły wykładni wskazane w art. 65 § 2 KC (**i z uwzględnieniem art. 81a KPA**) jest nieuprawniona, albowiem w stanie faktycznym sprawy nie zachodziły istotne wątpliwości co do stanu faktycznego.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że zgodnie z art. 81a § 1. k.p.a., *jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a **w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego,** wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.* W piśmiennictwie wskazuje się, że *przesłanka niedających się usunąć wątpliwości występuje, gdy nie ma dowodów i nie ma możliwości ich uzyskania, ale też, gdy dowody wskazują na sprzeczności ustalenia faktów mających znaczenie dla przesądzenia o nałożeniu obowiązku lub ograniczeniu lub odebraniu uprawnienia. **W przypadku braku***



dowodów i niemożliwości ich uzyskania, niedające się usunąć wątpliwości można wywodzić z okoliczności sprawy, które mogą uzasadniać podstawy do korzystnego dla strony ustalenia stanu faktycznego. Zasadniczo niedające się usunąć wątpliwości obejmują sytuacje, gdy zgromadzone w sprawie dowody są sprzeczne co do okoliczności stanu faktycznego sprawy. I w tym właśnie zakresie należy przy ich ocenie stosować regułę pierwszeństwa korzystnego dla strony ustalenia stanu faktycznego<sup>5</sup>.

Zdaniem Prezesa Urzędu powyższa sytuacja nie zaistniała w niniejszej sprawie, albowiem organ nie powziął wątpliwości co do stanu faktycznego sprawy. Takie wątpliwości miała jedynie Strona.

Rekonstrukcja stanu faktycznego sprawy w zakresie rzeczonych transakcji została ustalona w oparciu o dowody zgromadzone w niniejszej sprawie, które są spójne tak: Tabela nr 1, JPK VAT, JPK WB, wyjaśnienia Strony, oświadczenie z dnia 30 listopada 2022 r., które to dowody Prezes Urzędu ocenił w świetle kryteriów **swobodnej oceny dowodów** (art. 80 k.p.a.).

Spółka wskazała nadto w uzasadnieniu zarzutu, że nie zgadza się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu w zakresie jakim twierdzi, że brak jest możliwości zastosowania art. 13v ust. 8 Ustawy do odstąpienia od wymierzenia kar jednostkowych i wskazuje, iż powiązanie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary wyłącznie z karą „całościową” wskazaną w art. 13v ust. 1 ww. ustawy może budzić potencjalne wątpliwości natury konstytucyjnej.

Prezes Urzędu działając jako organ II instancji wskazuje, że zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu art.13v ust.8 Ustawy w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1. Skoro wysokość administracyjnej kary pieniężnej obliczana jest jako suma jednostkowych kar (art.13v ust. 1 i 3 Ustawy), to tym samym art. 13v ust. 8 Ustawy uprawnia Prezesa Urzędu wyłącznie do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w całości, nie zaś do odstąpienia od wymierzenia kary w części - o co wnioskuje Strona w zakresie transakcji handlowych zawieranych pomiędzy podmiotami grupy kapitałowej CIECH. Przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w sposób wyczerpujący regulują przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, tak też w brzmieniu obowiązującym w niniejszej sprawie nie pozwalają na jej miarkowanie. Prezes Urzędu nie posiada kompetencji do odstępowania od wymierzenia kary albo jej obniżania w zakresie i w sposób inny niż przewidziany w Ustawie.

---

<sup>5</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, kom. do art. 81a k.p.a., Legalis nb 1.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu działając jako organ II instancji - dokonując analizy materiału dowodowego nie dostrzega logicznych sprzeczności w toku rozumowania, a w konsekwencji procedowania organu I instancji, które mogłyby stanowić podstawę do uwzględnienia zarzutu Wniosku, co pozwala uznać, iż powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

### **XIII. Przesłanka obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.**

*Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 Ustawy, obliczonej zgodnie z ust. 2 Ustawy o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 Ustawy obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.*

Jak wskazał organ I instancji na stronie 312 zaskarżonej decyzji (k. 4714, Tom XV) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 11 stycznia 2021 r. spełniła **wszystkie** zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Z powyższych względów należy stwierdzić, że w niniejszym postępowaniu nie istnieją podstawy do obniżenia wymierzonej Spółce kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

### **XIV. Koszty postępowania.**

W punkcie II kontrolowanej Decyzji, Prezes Urzędu obciążył Stronę **kosztami postępowania w wysokości 364,70 zł** oraz zobowiązał ją do ich zwrotu w **terminie 14 dni** od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

Przepis art. 13h Ustawy w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast na podstawie przepisu art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli



w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Stosownie zaś do art. 263 § 1 i 2 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, koszty doręczenia stronom pism urzędowych, a także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Prezes Urzędu rozpoznając sprawę w pierwszej instancji w sposób prawidłowy ustalił koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i wyliczył je na kwotę 364,70 zł. Zasadnie więc postanowił obciążyć Stronę kosztami postępowania w tej wysokości.

Jednocześnie Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgłosiła zarzutów odnośnie rozstrzygnięcia dotyczącego kosztów postępowania.

#### **XV. Rozstrzygnięcie Prezesa Urzędu jako organu drugiej instancji.**

Mając na uwadze wszystkie powyżej poczynione ustalenia faktyczne i rozważania prawne, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, zaszła konieczność uchylecia zaskarżonej decyzji z 14 listopada 2022 r. (DZP-21/2022) w części oznaczonej punktem I.2. (**pkt 1 sentencji niniejszej decyzji**). Administracyjna kara pieniężna, stanowiąca sumę jednostkowych kar pieniężnych za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem wynosiła bowiem **104 755,77 zł**, a nie jak wskazano w punkcie I.2 rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji **127 306,27 zł**.

Podsumowanie tabelaryczne w tym zakresie zaprezentowano poniżej.

Tabela	Ustalenia organu I instancji w zakresie sumy jednostkowych kar pieniężnych	Ustalenia organu II instancji w zakresie sumy jednostkowych kar pieniężnych
A	[Informacja prawnie chroniona]zł	[Informacja prawnie chroniona]zł
B	[Informacja prawnie chroniona]zł	[Informacja prawnie chroniona]zł



	chroniona]zł	
C	[Informacja prawnie chroniona]zł	[Informacja prawnie chroniona]zł
D	[Informacja prawnie chroniona]zł;	[Informacja prawnie chroniona]zł;
F	[Informacja prawnie chroniona]zł	[Informacja prawnie chroniona]zł
<b>Razem</b>	<b>127 306,27 zł</b>	<b>104 755,77 zł</b>

Z uwagi na stwierdzenie przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez **Ciech Soda Polska S.A. z siedzibą w Inowrocławiu** to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 Ustawy, Prezes Urzędu niniejszą decyzją nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości **104 755,77 zł**, o czym orzeczono w **pkt. 2 sentencji niniejszej decyzji**.

Ze względu na okoliczność, iż Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. (suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w tym okresie **wynosi 22 050 304,47 zł**) zaskarżoną decyzję w części oznaczonej punktem I.1 oraz w przedmiocie kosztów postępowania w części oznaczonej punktem II należało utrzymać w mocy.

Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną w wysokości **104 755,77 zł** nałożoną przez Prezesa UOKiK, **Ciech Soda Polska S.A. z siedzibą w Inowrocławiu** zobowiązana jest uiszczyć w **terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, na podany niżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

Ponadto, **Ciech Soda Polska S.A. z siedzibą w Inowrocławiu** zobowiązana jest do uiszczenia kosztów postępowania w wysokości **364,70 zł** w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w sprawie kosztów stało się ostateczne, na podany niżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

## XVI. Pouczenie.



1. Decyzja jest ostateczna i w administracyjnym toku instancji nie przysługuje od niej odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.<sup>6</sup>
2. Strona może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej decyzji.<sup>7</sup>
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.<sup>8</sup>
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.<sup>9</sup>
5. Wpis, o którym mowa w pkt 4 powyżej uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.<sup>10</sup>
6. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika (radcy prawnego, adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego). Wniosek w tym przedmiocie może zostać złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku. Wniosek ten jest wolny od opłat.<sup>11</sup> Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1, 1a i 2 p.p.s.a.
7. W razie wniesienia skargi Stronie przysługuje wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji w całości lub w części do Organu, który wydał decyzję oraz do sądu. Odmowa wstrzymania wykonania decyzji przez Organ nie pozbawia skarżącego złożenia wniosku do sądu.<sup>12</sup>
8. Stosownie do treści art. 13x Ustawy:

---

<sup>6</sup> Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a.,

<sup>7</sup> Na podstawie art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023r. poz. 1634 - dalej „p.p.s.a.”).

<sup>8</sup> Stosownie do art. 54 § 1 p.p.s.a.,

<sup>9</sup> Zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535),

<sup>10</sup> Na podstawie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535),

<sup>11</sup> Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>12</sup> Zgodnie z art. 61 p.p.s.a.





- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

*Prezes  
Urzędu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów  
Tomasz Chróstny*

Otrzymuje:

- 1) r.pr. [Informacja prawnie chroniona],
- 2) aa.