



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-152( 61 )/09/JWS  
BK/NR-0271-384/08/JWS

Warszawa, 29 stycznia 2010 r.

**DECYZJA DNR-2/ 28 /2010**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi - „M&Z” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *pistolet*, No. C064, kod kreskowy 5907629641087, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 13 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Ciechocinku, ul. Zdrojowa 48, należącym do Marka Florczaka i Lidii Florczak - wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: „FH MIŚ Marek Florczak, Lidia Florczak s.c.” w Aleksandrowie Kujawskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy – Delegatura we Włocławku stwierdzili, iż w ofercie handlowej znajduje się zabawka produkcji chińskiej - *pistolet*, No. C064, kod kreskowy 5907629641087.

Z przekazanej przez stronę w trakcie trwania postępowania administracyjnego faktury (COMMERCIAL INVOICE) NO. 1053 z dnia 17 kwietnia 2008 r. wynikało, że przedmiotowa zabawka została zakupiona przez przedsiębiorcę „M&Z Sp. z o.o., 81-571 Gdynia, ul. Chwaszczyńska 133A” od GRAND (UNIVERSAL) SOURCING LIMITED, UNIT 1901, 19/F., YEN SHENG CENTRE, 64 HOI YUEN ROAD., KWUN TONG, KLN., HONG KONG. Nadto dokument SAD z dnia 29 maja 2008 r. wskazywał, że podmiotem

wprowadzającym wyrób do obrotu jest M&Z Sp. z o.o., 81-571 Gdynia, ul. Chwaszczyńska 133A.

Zabawka – *pistolet, No. C064* jest to zestaw składający się z:

- pistoletu wykonanego z czarnego tworzywa sztucznego, którego części zostały połączone metalowymi śrubami schowanymi w zagłębieniach;
- trzech strzałek wykonanych z czarnego, twardego tworzywa sztucznego, zakończonych pomarańczowymi przyssawkami ze sprężystego, tworzywa sztucznego;
- tarczy strzelniczej.

Oględziny wyrobu wykazały, iż na opakowaniu zabawki umieszczono:

- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- kod kreskowy 5907629641087;
- napis: „*Zabawka pistolet. Wyprodukowano w Chinach dla: M&Z Sp. z o.o., 81-671 Gdynia, ul. Chwaszczyńska 133A*”;
- ostrzeżenia: „*UWAGA! Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe elementy - niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką - chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy, zachować gdyż zawiera ważne informacje*”.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 391/2008) wykazały, iż zabawka – *pistolet, No. C064* nie jest zgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.7, z uwagi na obecność zadziorów stwarzających niebezpieczeństwo zranienia;
- pkt 4.17.1 lit. b), z uwagi na odłączenie się od strzałek przyssawek pełniących rolę powierzchni uderzeniowej;
- pkt 7.7 w zw. z pkt 4.17.3 lit. c), z uwagi na brak instrukcji zwracającej uwagę na niebezpieczeństwo używania innych pocisków niż dostarczonych z zabawką oraz ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Nie celować w oczy i twarz*”.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki,

Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”):

- § 13, z uwagi na odłączenie się, w trakcie próby rozciągania, od strzałek przyssawek pełniących rolę powierzchni uderzeniowej, co stanowi zagrożenie uszkodzenia ciała dziecka lub osób trzecich;
- § 21 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji zwracającej uwagę na niebezpieczeństwo używania innych pocisków niż dostarczonych z zabawką oraz ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Nie celować w oczy i twarz*”.

Przepis § 13 rozporządzenia stanowi, że zabawki, które służą do wystrzeliwania przedmiotów, muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby ich masa, rodzaj i kształt oraz energia kinetyczna jaką może osiągnąć przedmiot z nich wystrzelwany nie stwarzały, podczas ich używania, zagrożenia uszkodzenia ciała dziecka lub osób trzecich. Zaś z treści § 21 ust. 1 wynika, że w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdziale 5, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi - „M&Z” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (zwanemu dalej „stroną postępowania”), w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, o czym zawiadomił stronę pismem z dnia 19 lutego 2009 r.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 19 lutego 2009 r., nr DNR-73-152(2)/09/JWS, BK/NR-0271-384/08/JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

W piśmie z dnia 17 marca 2009 r. strona oświadczyła, iż w związku z brakiem możliwości usunięcia niezgodności, podjęła dobrowolne działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Do pisma załączono wzór pisma skierowanego do odbiorców oraz wydruk magazynowy kontrahentów niezawierający ich danych adresowych. Ponadto strona przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie faktury zakupu zabawki od chińskiego przedsiębiorcy oraz dokument SAD.

Przy piśmie z dnia 31 marca 2009 r. strona załączyła poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie: potwierdzenia nadania przesyłek do odbiorców zabawki - *pistolet, No. C064*, wydruk magazynowy listy odbiorców z ręcznie dopisanymi danymi adresowymi oraz część oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym.

Kolejne dowody w postaci 1 faktury korygującej oraz oświadczeń odbiorców strona przekazała przy pismach z dnia 15, 20 i 29 kwietnia oraz 13 maja i 24 czerwca 2009 r.

Prezes UOKiK w dniu 15 lipca 2009 r. wezwał stronę do przedstawienia listy swoich kontrahentów sporządzonej w sposób czytelny i przejrzysty.

Przy piśmie z dnia 27 lipca 2009 r. strona załączyła sporządzoną prawidłowo listę adresową odbiorców.

Z uwagi na długotrwały okres przekazywania dowodów w sprawie, Prezes UOKiK w dniu 11 sierpnia 2009 r. wezwał stronę do uzupełnienia dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania.

Ponadto Prezes UOKiK w dniu 7 września 2009 r. wezwał 5 kontrahentów strony do przedstawienia stosownego oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 sierpnia 2009 r., przy piśmie otrzymanym w dniu 21 września 2009 r., strona załączyła kolejną część oświadczeń swoich kontrahentów wraz z protokołem złomowania 4 szt. zabawki z dnia 10 sierpnia 2009 r.

W piśmie z dnia 23 września 2009 r. strona poinformowała, iż ze względu na dużą ilość kontrahentów (123 firmy) przewiduje zakończenie procedury wycofywania zabawki z obrotu w terminie do 31 października 2009 r., załączając jednocześnie kilka oświadczeń odbiorców.

Następnie w dniach 26 października, 2 listopada 2009 r. strona przekazała kolejne oświadczenia otrzymane od swoich odbiorców.

Z uwagi na brak oświadczeń wszystkich odbiorców strony, Prezes UOKiK w dniach 2 i 6 listopada 2009 r. wezwał 19 kontrahentów strony do przedstawienia wymaganego oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Z treści otrzymanych oświadczeń od części odbiorców wynikało, że nie posiadają oni zabawki w ofercie handlowej.

Ze względu na nieprzekazanie oświadczeń przez kilku kontrahentów strony, Prezes UOKiK w dniach 10 listopada i 10 grudnia 2009 r. zlecił Pomorskiemu i Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 4 kontrahentów, którzy nie odpowiedzieli na wezwanie Prezesa UOKiK.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono ww. zabawki w ofercie handlowej u 2 przedsiębiorców. W przypadku 2 pozostałych kontrahentów, kontroli nie przeprowadzono, z uwagi na zaprzestanie przez nich prowadzenia działalności gospodarczej.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK zawiadomił stronę, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona jednak z prawa tego nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „M&Z” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *pistolet, No. CO64*, kod kreskowy 5907629641087.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ww. ustawy importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 391/2008) stwierdzono, iż zabawka – *pistolet, No. CO64* nie jest zgodna z pkt 4.7, pkt 4.17.1 lit. b) oraz pkt 4.17.3 lit. c) w zw. z pkt 7.7 normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Ponieważ norma *PN-EN 71-1:2006*

„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w oparciu, o którą wykonano badania jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 13 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia i wszczął postępowanie administracyjne przeciwko importerowi „M&Z” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 13 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia i podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu. Strona przedstawiła część dowodów świadczących o braku wyrobu w obrocie w postaci poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii 1 faktury korygującej oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym. Ponadto przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzupełniające postępowanie dowodowe potwierdziło brak wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

**P o u c z e n i e:** Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Jadwiga Gunerka  
Zastępca Dyrektora DNR

**Otrzymuje:**

„M&Z” Sp. z o.o.  
ul. Chwaszczyńska 133A  
81-571 Gdynia

**Do wiadomości:**

1. Marek Florczak  
FH „MIŚ” s.c.  
ul. Chopina 18  
87-700 Aleksandrów Kujawski
2. Monika Florczak  
FH „MIŚ” s.c.  
ul. Chopina 18  
87-700 Aleksandrów Kujawski
3. Kujawsko-Pomorski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
4. aa

