



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 30 października 2018 r.

DNR-2.730.133.2018.KS.KK

DECYZJA DNR-2/ 275 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne wyrobu: kable 3xRCA-3xRCA 1,8 m, kod KPO 2664-1,8, EAN 59014367121411:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 9 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338):

- a) nakazuje LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne wycofanie z obrotu wyrobu: kable 3xRCA-3xRCA 1,8 m, kod KPO 2664-1,8, EAN 59014367121411 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 oraz § 8 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7), dalej: „rozporządzenie RoHS II”,



- b) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- 2) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza postępowanie administracyjne w zakresie niezgodności wyrobu: kable 3xRCA-3xRCA 1,8 m, kod KPO 2664-1,8, EAN 59014367121411 określonej w § 8 pkt 3 rozporządzenia RoHS II.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w hurtowni należącej do [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie handlowej kable 3xRCA-3xRCA 1,8 m, kod KPO 2664-1,8, EAN 59014367121411, dalej: „wyrób”, które zostały zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr FS-MG/00040415/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. od LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę nr 217XM1025 z dnia 8 lipca 2017 r. świadczącą o zakupie przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne 6000 szt. wyrobu od [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokument przyjęcia importowego nr PZI-IMP/00000406/2017 z dnia 16 sierpnia 2017 r.; dokument SAD z dnia 16 sierpnia 2017 r.; oświadczenie LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, w którym poinformowała, że wprowadziła do obrotu wyrób jako upoważniony przedstawiciel producenta; deklarację zgodności wystawioną przez ww. spółkę jako upoważnionego przedstawiciela producenta; upoważnienie wystawione dla LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne przez producenta [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] do reprezentowania jego na terenie Polski.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: LECHPOL Zbigniew Leszek, Miętne, ul. Garwolińska 1, 08-400 Garwolin; znak CE; symbol ROHS.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w celu sprawdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu RoHS II implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. L 174 z dnia 1 lipca 2011 r., str. 88.), zlecił laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni przeprowadzenie badań pod kątem zgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w § 4 rozporządzenia RoHS II zgodnie z metodykami badawczymi określonymi w normach serii PN-EN 62321.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 154450/18/GDY) ustalono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia RoHS II, z uwagi na przekroczoną zawartość ołowiu w 4 komponentach wyrobu, tj. zawartość ołowiu wynosi powyżej 3000 mg/kg, w każdym z 4 komponentów, przy dopuszczonym poziomie do 1000 mg/kg.

Ponadto w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że wyrób nie spełnia nw. wymagań określonych w rozporządzeniu RoHS II, tj.:

- a) § 7, z uwagi na brak umieszczenia na sprzęcie oznakowania CE,
- b) § 8 pkt 1, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie typu/modelu,
- c) § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. zawiadomił LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, dalej: „strona postępowania”,

o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia RoHS II, określonymi w:

- a) § 4 ust. 1 pkt lit. a, z uwagi na to, iż zawartość ołowiu w 4 komponentach wyrobu przekracza dopuszczalny poziom do 1000 mg/kg i wynosi powyżej 3000 mg/kg w każdym z czterech komponentów,
- b) § 7, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie oznakowania CE,
- c) § 8 pkt 1, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie typu/modelu,
- d) § 8 pkt 2 i 3, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.lechpol.eu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 lipca 2018 r.

W dniu 2 sierpnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 sierpnia 2018 r., w którym poinformowała, że podjęła działania polegające na wstrzymaniu sprzedaży wyrobu i wycofaniu go z obrotu, skierowała pisma do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej zawierające prośbę o zwrot wyrobu, wystosowała pisma do odbiorców zawierające oświadczenie do wypełnienia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz zamieściła ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Ponadto powiadomiła, że rozpoczęła wycofywanie wyrobu z obrotu, na zwrócony wyrób wystawia fakturę korygującą, a oddany wyrób zostanie przekazany do utylizacji. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej, zawierający ogłoszenie oraz następujące dane - nadawca: anna@lechpol.pl, adresat: marek@lechpol.pl, data: 12 lipca 2018 r.; parametry: mailing_Marek_09.07, nazwa nadawcy – Sklep Lechpol, lista stworzona na potrzebę wysyłki (nie podano szczegółowych danych odnoszących się do listy); egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim; wzór pisma skierowanego do kontrahentów oraz zestawienie zawierające adresy e-mailowe kontrahentów.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w celu zakończenia prowadzonego postępowania oczekuje na przekazanie w wyznaczonym terminie pozostałych brakujących dowodów, w tym: wykazu odbiorców wraz z nazwą i adresem podmiotu oraz łączną liczbą sprzedanych im wyrobu, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu, a także dowodu potwierdzającego przekazanie wyrobu do utylizacji (np. „Karty przekazania odpadu”).

Pismo z dnia 3 sierpnia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 sierpnia 2018 r.

W dniu 27 sierpnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 sierpnia 2018 r., w którym poinformowała, że ponownie wysłała informacje do kontrahentów z prośbą o zwrot wyrobu bądź przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów. Do pisma dołączono: listę odbiorców zawierającą dane 78 odbiorców, w tym odbiorców prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Litwa, Holandia) i kontrahentów, którzy nie posiadają siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Rosja, Serbia), na której podano łączną liczbę sprzedanego wyrobu - 8650 szt.; pełnomocnictwo dla pracownika strony postępowania do jej reprezentowania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie pełnomocnictwa; wzór pisma wysłanego za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 9 sierpnia 2018 r. (nadawca - sklep Lechpol, adresat marek@lechpol.pl); oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu (3 potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie i 1 oryginał); oświadczenia sklepów firmowych należących do strony postępowania o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 10 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie znajduje przesłanek do przedłużenia terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Wskazano stronie postępowania, iż w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania został jej wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie wymaganych dowodów, w związku z jej pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r., w którym poinformowano o rozpoczęciu działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu, pismem z dnia 3 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył jej dodatkowy termin 14 dni na przedłożenie dowodów i w ocenie Prezes UOKiK zostało stronie postępowania zapewnione wystarczająco dużo czasu na przekazanie dowodów. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż na podstawie przekazanego materiału

dowodowego nie można uznać, że podjęto efektywne działania w celu wycofania wyrobu z obrotu i przekazania dowodów na okoliczność podjęcia ww. działań, jak również, że przedstawiono wszystkie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Podkreślono, iż z okazanej listy odbiorców zawierającej dane 78 kontrahentów przedstawiono jedynie 4 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Poza tym wskazano, iż przedłożono oświadczenia od 36 sklepów firmowych należących do strony postępowania, natomiast dane sklepów firmowych nie widnieją na przesłanej liście odbiorców. Jednocześnie poinformowano, iż okazane oświadczenia 3 sklepów nie stanowią dowodów w toczącym się postępowaniu, gdyż w przypadku dwóch przedstawiono kopie dokumentów niepotwierdzone za zgodność z oryginałem, natomiast na trzecim z oświadczeń brak jest podpisu kontrahenta. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż występują rozbieżności pomiędzy liczbą zakupionego, a sprzedanego wyrobu - zgodnie z okazanym dokumentem zakupu: fakturą nr 217XM1025 z dnia 8 lipca 2017 r. dokonano zakupu 6000 szt. wyrobu, z kolei z przedłożonej listy odbiorców wynika, że dokonano sprzedaży 8650 szt. (ponadto wskazano, że należy uwzględnić, iż okazano oświadczenia od sklepów firmowych, których dane i liczba sprzedanych wyrobów nie widnieją na liście odbiorców). W związku z powyższym Prezes UOKiK oznajmił stronie postępowania, iż obowiązana jest do niezwłocznego udzielenia wyjaśnień w kwestii okazania dowodów od sklepów firmowych, których dane nie widnieją na przesłanej liście odbiorców oraz występujących rozbieżności pomiędzy liczbą zakupionego a sprzedanego wyrobu, a także uzupełnienia materiału dowodowego w przypadku istnienia dowodów, które potwierdzą udzielone przez nią wyjaśnienia. Prezes UOKiK podkreślił, iż obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest podjęcie stosownych środków w celu eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby dla życia i zdrowia użytkowników i mając na uwadze przedstawione argumenty oraz to, że wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji, jej wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu nie może zostać uwzględniony.

Pismo z dnia 10 września 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 września 2018 r.

W dniu 24 września 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 września 2018 r., w którym poinformowała, że przesłała informacje do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej, a potwierdzenia wysłania informacji zostały przekazane wraz z uprzednim pismem oraz, że w dniu 23 sierpnia 2018 r. ponownie skierowała informacje do odbiorców oraz nawiązała z nimi kontakt telefoniczny pod koniec

sierpnia. Strona postępowania wskazała, że w jej ocenie wykonała wszystkie możliwe działania mające na celu poinformowanie odbiorców oraz, że nie jest w stanie zmusić odbiorców do przesłania oświadczeń. Ponadto dodała, że „jedynie prawie wszystkie nasze sklepy firmowe odpowiedziały na wezwanie, pomimo że nie posiadały kabli KPO2664-1.8 w sprzedaży”. Poza tym powiadomiła, że oprócz okazanego na wniosek Inspekcji Handlowej dokumentu zakupu z dnia 8 lipca 2017 r. świadczącego o zakupie 6000 szt., w dniu 13 czerwca 2018 r. dokonała kolejnego zakupu wyrobu w liczbie 5000 szt., co daje łączną liczbę wprowadzonego wyrobu 11 000 szt. Strona postępowania oświadczyła również, że dokonała sprzedaży 8650 szt. wyrobu, otrzymała zwrot wyrobu od odbiorców w liczbie 69 szt., a w dniu 19 września 2018 r. przekazała do utylizacji 2419 szt. wyrobu oraz, że według jej wiedzy i informacji zebranych od odbiorców na dzień dzisiejszy wyrób został wycofany z obrotu. Do pisma dołączono: „Kartę przekazania odpadów” z dnia 19 września 2018 r.; faktury korygujące świadczące od zwrocie przez 5 kontrahentów łącznie 69 szt. wyrobu; dokument SAD z dnia 13 czerwca 2016 r.; fakturę nr 218XM1006 z dnia 24 kwietnia 2018 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 5000 szt. wyrobu od [REDAKOWANE]

Pismem z dnia 27 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie podziela jej stanowiska, iż wykonała wszystkie możliwe działania mające na celu uzyskanie dowodów oraz, że na podstawie jej wiedzy oraz informacji zebranych od odbiorców wyrób został wycofany z obrotu. Prezes UOKiK nawiązał do podanej przez stronę postępowania w piśmie z dnia 19 września 2018 r. informacji o dwukrotnym przesłaniu informacji do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz nawiązaniu z nimi kontaktu telefonicznego pod koniec sierpnia i powiadomił, iż kontakt mailowy, czy telefoniczny nie są jedynymi formami potwierdzenia podjęcia przez stronę postępowania wystarczających działań w celu uzyskania wszystkich dowodów, jak również ww. działania nie świadczą o podjęciu skutecznych działań w celu uzyskania wszystkich wymaganych dowodów. Wskazano stronie postępowania, iż poza kontaktem mailowym i telefonicznym istnieją inne możliwości skontaktowania się z kontrahentami, takie jak wysłanie pism listem poleconym za pośrednictwem poczty, czy kontakt osobisty (kontakt z odbiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą na terenie prowadzenia przez stronę postępowania działalności gospodarczej, tj. na terenie województwa mazowieckiego, za pośrednictwem przedstawicieli handlowych – podkreślono, iż z okazanych oświadczeń wynika, iż strona postępowania posiada sklepy firmowe na terenie całego kraju). Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do podanej przez stronę postępowania informacji o tym, iż potwierdzenia wysłania informacji do kontrahentów za pośrednictwem

poczty elektronicznej zostały przekazane wraz z uprzednim pismem oraz, że 23 sierpnia 2018 r. ponownie skierowano informacje do odbiorców i oznajmił, iż nie można uznać, iż przesłano dowody potwierdzające wysłanie e-maili do kontrahentów, gdyż wraz z pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. przesłano jedynie wzór pisma skierowanego do kontrahentów oraz zestawienie zawierające adresy e-mailowe kontrahentów, jak również nie okazano potwierdzeń wysłania e-maili do odbiorców w dniu 23 sierpnia 2018 r. Jednocześnie wskazano, iż dowodem potwierdzającym wycofanie wyrobu z obrotu od odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (z przedstawionej listy odbiorców wynikało, że strona postępowania posiadała kontrahentów z Litwy i Holandii), który jest uznawany przez organ prowadzący postępowanie jest dowód potwierdzający powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (np. kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma, wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej). Poza tym Prezes UOKiK oznajmił stronie postępowania, iż nie można uznać, iż udzieliła wystarczających wyjaśnień odnośnie okazania oświadczeń od należących do niej 36 sklepów firmowych, których dane nie widnieją na przesłanej liście odbiorców. Podkreślono, iż w piśmie z dnia 19 września 2018 r. podano, że *„jedynie prawie wszystkie nasze sklepy firmowe odpowiedziały na wezwanie, pomimo że nie posiadały kabli KPO2664-1.8 w sprzedaży”* oraz potwierdzono, że dokonano sprzedaży 8650 szt. wyrobu i nie uzupełniono listy odbiorców o dane sklepów firmowych. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż na podstawie udzielonej odpowiedzi nie można jednoznacznie stwierdzić, czy dostarczono do sklepów firmowych wyrób. Podano, że jeśli dostarczono - to nie uzupełniono listy odbiorców o wymagane dane (nazwa, adres kontrahenta, liczba dostarczonego wyrobu), jak również łączna liczba sprzedanego wyrobu byłaby inna. Jeśli natomiast nie dokonano dostarczenia wyrobu do sklepów firmowych to nie wyjaśniono dlaczego okazano oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu od 36 sklepów firmowych. Prezes UOKiK podkreślił, iż ma uzasadnione podstawy do twierdzenia, iż przekazana lista odbiorców oraz podane informacje na temat łącznej liczby sprzedanego wyrobu i stanu posiadania wyrobu nie są wiarygodne, gdyż wraz z pismem z dnia 19 września 2018 r. przekazano fakturę korygującą nr FKE-KUE/00001170/2018 z dnia 24 sierpnia 2018 r., świadczącą o zwrocie przez [REDAKTURA] 30 szt. wyrobu, zakupionego na podstawie faktury FSE-UE/00000278/2018 z dnia 9 marca 2018 r. w liczbie 30 szt., podczas gdy danych ww. kontrahenta nie ma na przesłanej liście odbiorców oraz po weryfikacji przedstawionej listy odbiorców wraz z rozchodem ustalono, iż łączna liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu to 4704 szt., a nie jak wskazano na liście odbiorców oraz w piśmie z dnia 19 września 2018 r. – 8650 szt.

Poinformowano stronę postępowania, iż w związku z powyższym oraz na podstawie przekazanego materiału dowodowego nie można uznać, iż dopełniła wszelkich starań w celu uzyskania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu jak również, że podjęto efektywne działania w celu wycofania wyrobu z obrotu i przekazania dowodów na okoliczność podjęcia ww. działań oraz że przedstawiono wszystkie wymagane dowody i informacje. Jednocześnie zwrócono uwagę na fakt, iż wraz z pismem z dnia 19 września 2018 r. strona postępowania przedstawiła jedynie faktury korygujące od 5 kontrahentów, co oznacza, że na 78 kontrahentów widniejących na przesłanej liście odbiorców okazano 9 dowodów. Prezes UOKiK poinformował, iż w związku z powyższym zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 27 września 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 października 2018 r.

W dniu 8 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania dnia 4 października 2018 r., w którym oświadczyła, że z uwagi na to, że wraz z pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. przesłała jedynie wzór pisma skierowanego do kontrahentów oraz zestawienie zawierające adresy e-mailowe i podała informację o ponownym wysłaniu informacji do kontrahentów bez załącznika na potwierdzenie podjęcia powyższych działań – przekazuje stosowny załącznik potwierdzający ponowne nadanie wezwania do zwrotu wyrobu i przesłania oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień odnośnie okazania oświadczeń od sklepów firmowych i poinformowała, że sklepy firmowe nie posiadały wyrobu w ofercie sprzedaży, a zareagowały na wezwanie umieszczone na stronie internetowej i przesłały oświadczenia, które z kolei zostały przekazane do UOKiK wraz z innymi oświadczeniami. W odniesieniu do wskazanych przez Prezesa UOKiK rozbieżności pomiędzy okazaną listą odbiorców i wynikającą z niej liczbą sprzedanego wyrobu a wskazaną przez stronę postępowania liczbę sprzedanego wyrobu oraz zważywszy na fakt okazania dowodu od odbiorcy, którego danych nie było na liście odbiorców, strona postępowania oświadczyła, że liczba sprzedanego wyrobu wynosi 8650 szt. i oznajmiła, iż pomimo że w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 3 sierpnia 2018 r. zwrócono się o okazanie wykazu wszystkich krajowych odbiorców hurtowych, przekazała listę zawierającą wykaz odbiorców krajowych na której wskazała jednak całkowitą liczbę sprzedanego wyrobu obejmującą również liczbę sprzedanego wyrobu odbiorcom zagranicznym oraz dodała, że przekazuje w załączeniu do pisma pełną listę odbiorców wraz z danymi odbiorców zagranicznych. Poza tym poinformowała, że do odbiorców zagranicznych, którzy dokonali

zakupu wyrobu zwrócono się z prośbą o zwrot wyrobu i tylko jeden kontrahent dokonał zwrotu 30 szt., a pozostali kontrahenci zagraniczni oświadczyli, że nie posiadają na stanie magazynowym wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania wyraziła opinię, że przekazanie przez kontrahenta oświadczenia jest tylko wyrazem jego dobrej woli i nie jest w stanie zmusić odbiorcę do okazania oświadczenia. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej, zawierający ogłoszenie oraz następujące dane - nadawca: katarzyna.baranowska@lechpol.pl, adresat: marek@lechpol.pl, data: 1 października 2018 r.; parametry: mailing_Marek 09.08, nazwa nadawcy – Sklep Lechpol, lista stworzona na potrzebę wysyłki, odbiorcy - łącznie 79; listę odbiorców zawierającą dane 87 odbiorców, w tym odbiorców prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Bułgaria, Grecja, Holandia, Litwa, Łotwa, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Portugalia, Węgry) i kontrahentów, którzy nie posiadają siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Rosja, Ukraina, Serbia), na której podano łączną liczbę sprzedanego wyrobu - 8650 szt.; oświadczenia 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu – jedno z przekazanych oświadczeń dot. kontrahenta od którego okazano uprzednio fakturę korygującą.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 22 maja 2018 r., na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest upoważnionym przedstawicielem, który wprowadził do obrotu kable 3xRCA-3xRCA 1,8 m, kod KPO 2664-1,8, kod EAN 59014367121411, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) została upoważniona przez producenta [REDAKTURA] [REDAKTURA] na piśmie do działania w jego imieniu oraz udostępniła wyrób na rynku krajowym w celu jego dystrybucji.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 154450/18/GDY) przeprowadzone przez laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia RoHS II, z uwagi na przekroczoną zawartość ołowiu w 4 komponentach wyrobu, tj. zawartość ołowiu wynosi powyżej 3000 mg/kg, w każdym z 4 komponentów, przy dopuszczonym poziomie do 1000 mg/kg.

Ponadto w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że wyrób nie spełnia nw. wymagań określonych w rozporządzeniu RoHS II, tj.:

- a) § 7, z uwagi na brak umieszczenia na sprzęcie oznakowania CE,
- b) § 8 pkt 1, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie typu/modelu,

- c) § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: kable 3xRCA-3xRCA 1,8 m, kod KPO 2664-1,8, EAN 59014367121411 jest sprzętem elektrycznym i elektronicznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 oraz § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia RoHS II.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia RoHS II stanowi, że maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu. Zgodnie z § 7 rozporządzenia RoHS II oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na SEE, a jeżeli nie jest to możliwe - na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE (ust. 1); oznakowanie CE umieszcza się w widocznym miejscu w sposób czytelny i trwały (ust. 2); na SEE wprowadzanym do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93(Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Przepis § 8 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia RoHS II określa, że na SEE umieszcza się: nazwę typu, numer partii lub serii lub inną informację umożliwiającą identyfikację SEE, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe - informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE (pkt 1); nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe –

informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem (pkt 2); nazwisko lub nazwę importera, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE – w przypadku wprowadzania do obrotu SEE przez importera (pkt 3).

Prezes UOKiK postanowił umorzyć postępowanie w zakresie niezgodności wyrobu określonej w § 8 pkt 3 rozporządzenia RoHS II, z uwagi na to, iż w materiale z kontroli stanowiącym podstawę wszczęcia postępowania, brak jest ustaleń w tym zakresie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań oraz dowiedzie, że jej działania obejmą wszystkie sztuki wyrobu znajdującego się w obrocie.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 87 odbiorców, w tym odbiorców prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Bułgaria, Grecja, Holandia, Litwa, Łotwa, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Portugalia, Węgry) i kontrahentów, którzy nie posiadają siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Rosja, Ukraina, Serbia), na której podano łączną liczbę sprzedanego wyrobu - 8650 szt.; egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej www.lechpol.eu, zawierający ogłoszenie oraz

potwierdzenie wysłania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej wg załączonej listy do 79 kontrahentów; zestawienie zawierające adresy e-mailowe 79 kontrahentów; oświadczenia 10 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące od zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie 69 szt. wyrobu (w tym faktura korygująca wystawiona dla kontrolowanego przedsiębiorcy przed wszczęciem postępowania); oświadczenie z dnia 19 września 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała, że przekazała do utylizacji 2419 szt. wyrobu; „Kartę przekazania odpadów” z dnia 19 września 2018 r.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należyście faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż brak jest dowodów od 59 kontrahentów. Wskazać należy, iż uznano okazane przez stronę postępowania potwierdzenie wysłania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej do 9 kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (brak jest potwierdzenia wysłania pisma do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą na Słowenii), a w przypadku 3 kontrahentów, którzy nie posiadają siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, strona postępowania nie była obowiązana do przekazania dowodów od danych odbiorców.

Strona postępowania była należyście informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Zdaniem strony postępowania podjęła ona wszystkie możliwe działania w celu uzyskania dowodów oraz podniosła, że nie jest w stanie zmusić kontrahentów do przedstawienia oświadczeń i stwierdziła, że na podstawie wiedzy oraz informacji zebranych od odbiorców wyrób został wycofany z obrotu. Poinformowała przy tym o dwukrotnym przesłaniu informacji do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz nawiązaniu z nimi kontaktu telefonicznego pod koniec sierpnia, a na dowód podjętych działań przekazała: wydruk ze strony internetowej, zawierający ogłoszenie oraz potwierdzenie wysłania pism wg załączonej listy w dniu 9 lipca 2018 r., jednakże nie podano szczegółowych danych odnoszących się do listy stąd nie można uznać powyższy dokument za potwierdzenie wysłania pism do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz wydruk, który został uznany za dowód potwierdzający wysłanie pism za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 9 sierpnia 2018 r. Pomimo złożonej deklaracji o wysłaniu e-maili w dniu 23 sierpnia 2018 r. strona postępowania nie okazała dowodu potwierdzającego powyższą okoliczność. Ponadto w piśmie z dnia 4 października 2018 r.,

w odpowiedzi na przedstawione przez Prezesa UOKiK niejasności w przekazanym materiale dowodowym, strona postępowania wskazała, iż zgodnie z wymaganiami zawartymi w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 3 sierpnia 2018 r. okazała listę odbiorców krajowych na której wskazała jednak całkowitą liczbę sprzedanego wyrobu zarówno odbiorcom krajowym i zagranicznym oraz, że zwróciła się również do odbiorców zagranicznych o zwrot wyrobu i jeden z kontrahentów dokonał zwrotu a pozostali kontrahenci zagraniczni oświadczyli, że nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym. Odnosząc się do powyższym informacji i materiału dowodowego okazanego przez stronę postępowania podkreślić należy, iż w piśmie z dnia 3 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK rzeczywiście zwrócił się o przedłożenie listy krajowych odbiorców hurtowych, jednakże z uwagi na występujące niejasności w przekazanym przez stronę postępowania materiale dowodowym, wyraził swoje wątpliwości oraz zwrócił się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień i uzupełnienie materiału dowodowego w przypadku istnienia dowodów, które potwierdzą udzielone przez nią wyjaśnienia. Jednocześnie na uwagę zasługuje fakt, iż nieprawdziwe są udzielone przez stronę postępowania informacje, iż zgodnie z wymogiem zawartym w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 3 sierpnia 2018 r. okazała listę krajowych odbiorców hurtowych, gdyż na okazanej wraz z pismem z dnia 23 sierpnia 2018 r. liście odbiorców znajdowały się dane dwóch odbiorców prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Litwa, Holandia) i dwóch kontrahentów, którzy nie posiadają siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Rosja, Serbia). Poza tym pomimo udzielonej przez stronę postępowania informacji o tym, iż odbiorcy zagraniczni oświadczyli, że nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym, strona postępowania nie przekazała powyższych oświadczeń. Ponadto zauważyć należy, iż przesłano zestawienie zawierające dane e-mailowe 79 kontrahentów, podczas gdy zgodnie z okazaną listą odbiorców jest 87, co oznacza, że nie skontaktowano się za pośrednictwem poczty elektronicznej ze wszystkimi kontrahentami. Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie do strony postępowania z dnia 27 września 2018 r., iż na podstawie przekazanego materiału dowodowego nie można uznać, iż strona postępowania dopełniła wszelkich starań w celu uzyskania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jak również, że podjęto efektywne działania w celu wycofania wyrobu z obrotu i przekazania dowodów na okoliczność podjęcia ww. działań, jak również nie przyjąć za wystarczającą podaną przez stronę postępowania informację, że według jej wiedzy wyrób został wycofany z obrotu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających powyższą okoliczność i tym samym pozwalających na uznanie przez organ prowadzący postępowanie, że wyrób został wycofany

z obrotu. Należy przy tym wskazać, iż pomimo przedstawionego przez Prezesa UOKiK stanowiska, iż kontakt mailowy, czy telefoniczny nie są jedynymi formami potwierdzenia podjęcia przez stronę postępowania wystarczających działań w celu uzyskania wszystkich dowodów, jak również ww. działania nie świadczą o podjęciu skutecznych działań w celu uzyskania wszystkich wymaganych dowodów, gdyż poza kontaktem mailowym i telefonicznym istnieją inne możliwości skontaktowania się z kontrahentami, takie jak wysłanie pism listem poleconym za pośrednictwem poczty, czy kontakt osobisty (kontakt z odbiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą na terenie prowadzenia przez stronę postępowania działalności gospodarczej, tj. na terenie województwa mazowieckiego, za pośrednictwem przedstawicieli handlowych – wskazać należy, iż z okazanych oświadczeń wynikało, iż strona postępowania posiada sklepy firmowe na terenie całego kraju), strona postępowania nie udowodniła, że podjęła wskazane przez Prezesa UOKiK działania mające na celu uzyskanie brakujących dowodów, tj. nie poinformowała o podjęciu określonych działań jak również nie okazała dowodów potwierdzających powyższą okoliczność (np. kopię książki nadawczej w przypadku gdyby wysłała pisma listem poleconym) oraz przekazała wraz z pismem z dnia 4 października 2018 r. jedynie 7 oświadczeń podpisanych przez odbiorców pod koniec września i na początku października.

W odniesieniu z kolei do argumentacji strony postępowania, iż nie jest w stanie zmusić kontrahentów do przekazania oświadczeń Prezes UOKiK informuje, że to na LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania wyrobu z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Oceniając podjęte przez stronę postępowania działania, jak wykazano powyżej, nie można uznać za spełniające powyższe kryteria.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza wyrób, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania wyrobu z obrotu. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 1 sierpnia 2018 r.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Zgodnie zaś z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż wyrób: kable 3xRCA-3xRCA 1,8 m, kod KPO 2664-1,8, EAN 59014367121411 nie spełnia wymagań, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji (ołowiu) w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska, z uwagi na interes użytkowników wyrobu nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji (ołowiu) w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników wyrobu oraz środowiska, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie podpisanych oświadczeń kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobu przez kontrahentów - oświadczenie, iż znajdujące się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobu zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji bądź oświadczenie o przekazaniu do utylizacji wyrobu wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji i „Karta przekazania odpadu”; w przypadku przedsiębiorcy mającego siedzibę w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Słowenia) - dowód

potwierdzający powiadomienie ww. podmiotu o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (np. kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma, wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej).

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

