



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.79.2021.BB

Warszawa, 5 sierpnia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 159 /2021**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Anny Widomskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą DEGET Anna Widomska w miejscowości Chmielnik w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki elektrycznej łańcuchowej DEGET kod EAN 5902963495310*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i 2, § 36 pkt 1 lit. a i b, § 63 ust. 1 pkt 1, § 56 ust. 1 pkt 1 i 6, § 57 ust. 1, § 58 ust. 6, § 59 ust. 1 pkt 5, 8 i 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli – NB.8361.14,14A.2021) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *pilarkę elektryczną łańcuchową DEGET kod EAN 5902963495310*, dalej również „wyrób”, „maszyna”, „pilarka”.

Kontrolowany zakupił wyrób za fakturą nr FA/2497/2021 z 19 lutego 2021 r. od Anny Widomskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą DEGET Anna Widomska w miejscowości Chmielnik, która na dowód nabycia maszyny przedłożyła kopię faktury zakupu nr H10500D z 22 grudnia 2017 r. wystawionej przez Ningbo Zhongrui Import & Export Co., LTD, 12/F, Changchun Mansion No. 159, Linqiao Road, Ningbo, Chiny wraz z kopią dokumentu odprawy celnej z 7 lutego 2018 r.

Na podstawie oznakowania wyrobu (*wyprodukowano dla, znak towarowy DEGET*) oraz deklaracji zgodności ustalono, iż Anna Widomska prowadząca działalność gospodarczą pod

firmą DEGET Anna Widomska w miejscowości Chmielnik w obrocie wyrobem występuje w roli producenta. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W wyniku oceny organoleptycznej maszyny przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono:

- brak bezpośrednio na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeśli taki występuje,
- brak bezpośrednio na wyrobie określenia maszyny, roku jej budowy, znaku II klasy ochronności,
- brak wskazania w instrukcji obsługi możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia maszyny,
- brak w instrukcji obsługi wskazówek dotyczących bezpieczeństwa użytkowania pilarki oraz ostrzeżeń dotyczących niedozwolonych sposobów użytkowania maszyny, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce,
- brak w instrukcji obsługi parametrów dotyczących emisji hałasu.

Ponadto, pilarka poddana została badaniom laboratoryjnym w Zakładzie Techniki Bezpieczeństwa, Pracownia Zagrożeń Mechanicznych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 29 marca 2021 r., wg zlecenia nr 186/PB-TSB/2021/NB) na zgodność z wymaganiami normy *PN-EN 60745-1:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne* oraz normy *PN-EN 60745-2-13:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych*. Badania pilarki elektrycznej łańcuchowej DEGET kod EAN 5902963495310 wykazały naruszenie wymagań, zawartych w następujących punktach norm:

- a) pkt 20.3 normy *PN-EN 60745-1:2009*, z uwagi na uszkodzenie podczas badań wytrzymałościowych osłony przedniej i uchwytu przedniego wraz z osłoną silnika;
- b) pkt 19.101 normy *PN-EN 60745-2-13:2009*, z uwagi na nieprawidłowy wymiar uchwytu przedniego, który umieszczony został nad korpusem silnika i zamocowany bezpośrednio do boku tego korpusu powyżej osi prowadnicy. Takie rozwiązanie powoduje brak wymaganego prześwitu pomiędzy uchwytem a bokiem korpusu silnika i uniemożliwia

pewne trzymanie pilarki, w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego (płaszczyzna prowadnicy usytuowana jest równolegle do podłoża);

- c) pkt 19.105 normy *PN-EN 60745-2-13:2009*, z uwagi na wyłamanie elementu mocującego (stabilizującego) wychwytnik z osłoną napędu w korpusie pilarki, w tym części osłony napędu piły w wyniku badań wytrzymałościowych. Uszkodzenie to umożliwiło swobodny dostęp do elementów napędu piły. Według normy, po badaniu wytrzymałościowym nie powinny wystąpić na wychwytniku, jego mocowaniu oraz korpusie pilarki żadne pęknięcia i rozerwania. Wychwytnik i jego mocowanie powinny być wykonane z materiałów, które nie powinny ulec uszkodzeniu, ponieważ może to spowodować uszkodzenie narzędzia tnącego pilarki.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 19 maja 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta - Annę Widomską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DEGET Anna Widomska w miejscowości Chmielnik, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki elektrycznej łańcuchowej DEGET kod EAN 5902963495310*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 10 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wykonanie pilarki tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika,
- b) § 29 ust. 1 i 2, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną części maszyny oraz nietrwałość użytych materiałów (wyłamanie uchwytu przedniego oraz elementu stabilizującego wychwytnik),
- c) § 36 pkt 1 lit. a i b, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną osłony przedniej i osłony silnika oraz części osłony napędu,
- d) § 56 ust. 1
- pkt 1, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeśli taki występuje,
  - pkt 6, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy maszyny,
- e) § 57 ust. 1, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na maszynie znaku II klasy ochronności,
- f) § 58 ust. 6, z uwagi na brak wskazania w instrukcji obsługi możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia maszyny,

g) § 59 ust. 1

- pkt 5, z uwagi na brak w instrukcji obsługi wskazówek dotyczących bezpieczeństwa użytkowania pilarki,
- pkt 8, z uwagi na brak w instrukcji obsługi ostrzeżeń dotyczących niedozwolonych sposobów użytkowania maszyny, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce,
- pkt 21, z uwagi na brak w instrukcji obsługi parametrów dotyczących emisji hałasu,

h) § 63 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak wymaganego prześwitu pomiędzy uchwytem a bokiem korpusu silnika pilarki.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w terminie 14 dni oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu, jak również o przekazanie zestawienia odbiorców.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 25 maja 2021 r.

Pismem z 7 czerwca 2021 r., strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu 300 sztuk przedmiotowego wyrobu i obecnie nie posiada go na stanie magazynowym. Do pisma załączone zostało zestawienie 64 odbiorców *pilarki elektrycznej łańcuchowej DEGET kod EAN 5902963495310* wraz z rozchodem wyrobu i wykazaną sprzedażą detaliczną 95 sztuk ww. pilarki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 10 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach *pilarki elektrycznej łańcuchowej DEGET kod EAN 5902963495310* oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 15 czerwca 2021 r.

W dniu 16 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 12 lipca 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała o wycofaniu *pilarki elektrycznej łańcuchowej DEGET kod EAN 5902963495310* z obrotu, przedkładając oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, notatki z ustaleń przedstawiciela handlowego, protokoły odbioru, list przewozowy i faktury korygujące potwierdzające zwrot 43 sztuk maszyny. Oświadczyła również, iż 13 sztuk maszyny zostało sprzedane 4 podmiotom zagranicznym, jednak tylko jeden z nich złożył oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu. Do pisma strona postępowania załączyła także dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu

zamieszczonego na stronie internetowej oraz egzemplarza Gazety Wyborczej z 1 lipca 2021 r., zawierającego opublikowane ogłoszenie prasowe.

Przy piśmie z 19 lipca 2021 r. strona postępowania przesłała brakujące oświadczenie polskiego kontrahenta, 2 oświadczenia podmiotów zagranicznych o braku wyrobu w sprzedaży oraz wydruk maila, z którego wynika, iż słoweński przedsiębiorca nie prowadzi już działalności gospodarczej.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 21 lipca 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Anna Widomska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DEGET Anna Widomska w miejscowości Chmielnik jest producentem *pilarki elektrycznej łańcuchowej DEGET kod EAN 5902963495310*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku oceny organoleptycznej wyrobu stwierdzili brak wymaganych informacji bezpośrednio na wyrobie oraz w instrukcji obsługi. Ponadto, maszyna została poddana badaniom laboratoryjnym, które wykazały niedostateczną wytrzymałość mechaniczną części maszyny oraz nietrwałość użytych materiałów.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i 2, § 36 pkt 1 lit. a i b, § 63 ust. 1 pkt 1, § 56 ust. 1 pkt 1 i 6, § 57 ust. 1, § 58 ust. 6, § 59 ust. 1 pkt 5, 8 i 21 rozporządzenia.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Według § 29 ust. 1 rozporządzenia, poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania. Natomiast, zgodnie z § 29 ust. 2 rozporządzenia, trwałość użytych materiałów powinna być dostosowana do rodzaju miejsca pracy maszyny, przewidzianego przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, z uwzględnieniem zmęczenia, starzenia, korozji i ścierania materiałów. Przepis § 36 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że osłony i urządzenia ochronne powinny: mieć wytrzymałą konstrukcję (lit. a), być stabilnie zamocowane na swoim miejscu (lit. b). Natomiast, zgodnie z § 56 ust. 1 rozporządzenia, oznaczenia maszyny powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeśli taki występuje (pkt 1), rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji (pkt 6). Przepis § 57 ust. 1 rozporządzenia mówi, że oprócz oznaczeń, o których mowa w § 56 ust. 1, na maszynie powinny znaleźć się pełne informacje dotyczące typu maszyny oraz informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania maszyny. W ust. 6 § 58 rozporządzenia wskazano, iż treść instrukcji, oprócz opisu zastosowania zgodnego z przeznaczeniem, powinna również uwzględniać możliwe do przewidzenia niewłaściwe użycie. Zgodnie z § 59 ust. 1 rozporządzenia, instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania (pkt 5), ostrzeżenia dotyczące niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia mogą mieć miejsce (pkt 8), parametry emisji hałasu (pkt 21).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć

na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła kompletny materiał dowodowy potwierdzający wycofanie pilarki z obrotu, w postaci zestawienia odbiorców wraz z wykazaniem rozchodem wyrobu, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu maszyny w sprzedaży oraz faktur korygujących potwierdzających zwrot 43 sztuk wyrobu, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – wydruk komunikatu i egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *pilarka elektryczna łańcuchowa DEGET kod EAN 5902963495310* nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji,

- zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpisano elektronicznie/