



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 28 grudnia 2022 r.

DNR-2.730.78.2022.MZ

DECYZJA DNR-2/230/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Dariusz Adamiec ADAR Agencja Handlowo-Uslugowa” w Warszawie zabawki – Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej również jako: „rozporządzenie” w zw. z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrobie została usunięta niezgodność oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Dariusz Adamiec ADAR Agencja Handlowo-Uslugowa” w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia



na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki – Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 29/2022”):

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, w wysokości 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych 00/100),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Dariusz Adamiec ADAR Agencja Handlowo-Usługowa” w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, w ustalonej wysokości 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr WPR.8361.111.2022 przeprowadzonej w jednym ze sklepów w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr 2279/DVT/10/21 z dnia 5 października 2021 r., z której wynika, że nabył 1 sztuk ww. zabawki. Na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowała się 1 sztuka wyrobu, którą pobrano do badań laboratoryjnych, w związku z małą liczbą wyrobów u przedsiębiorcy, nie pobrano próbki kontrolnej.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, dalej również jako: „Przedsiębiorca”.

Zabawka Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959 to zabawka do ciągnięcia - jelonek (wysokość ok. 235 mm), służąca do sortowania kształtów. Zabawkę

w całości wykonano z twardego tworzywa sztucznego. W zestawie znajduje się 8 plastikowych klocków. Zabawka porusza się na czterech kołach osadzanych na metalowych osiach. W korpusie zabawki umieszczono 8 otworów, a w podstawie otwieraną klapę. Do zabawki przymocowano plecioną linkę do ciągnięcia (z wolnym końcem). Na zabawkę naklejono naklejki z tworzywa sztucznego. Opakowanie – rozciągliwa siatka z tworzywa sztucznego, zamknięta plastikowym zapięciem.

Na etykiecie przymocowanej do opakowania zabawki zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera. Ponadto na opakowaniu zabawki umieszczone zostały ostrzeżenia oraz znak CE.

W toku kontroli stwierdzono, iż oceniana zabawka została nieprawidłowo zakwalifikowana do grupy wiekowej zabawek przeznaczonych dla dzieci powyżej lat 3 – zgodnie ze Sprawozdaniem Technicznym ISO/TR 8124-8:2016 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku”, *zabawki do popychania lub ciągnięcia za sznurek* – przeznaczone są dla dzieci od 18 miesiąca życia (pkt 1.19, Tablica 5). Niezasadnie umieszczono ostrzeżenie o treści: „*Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku (0-3), co narusza § 5 ust. 9 rozporządzenia w zw. z pkt. 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt. 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 109/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, że niebieski okrągły klocek z cyfrą 7 mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części podczas badania przeprowadzonego zgodnie z pkt 8.2, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący pkt. 5.1 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 z Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne i stwarza poważne ryzyko połknięcia małej części przez dziecko, doprowadzając do utknięcia części wyrobu w krtani oraz blokując drogi oddechowe w konsekwencji doprowadzając do uduszenia lub zadławienia.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr: **„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”**.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 29 czerwca 2022 r. zwrócił się do Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie:

- 1) wszystkich faktur nabycia zabawki,
- 2) dokumentów odprawy celnej SAD,
- 3) oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionej zabawki,
- 4) oświadczenia o stanie posiadania zabawki,
- 5) pierwszej faktury sprzedaży zabawki,
- 6) pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby ww. zabawki dostarczonej każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane,
- 7) w sytuacji kiedy zabawka została dostarczona do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenia o liczbie dostarczonej zabawki,
- 8) oświadczenia o średniej cenie sprzedaży zabawki; w przypadku kiedy zabawka była oferowana do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów,
- 9) oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej do kontrahentów zabawki.

Dnia 25 lipca 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 20 lipca 2022 r., od przedsiębiorcy Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, w którym przedłożył fakturę Inovice no. T006-33236-34565 z dnia 28 kwietnia 2021 r., świadcząca o zakupie wyrobu Ciągadło LOT

no: 34565, kod EAN: 5901271051959 w liczbie 960 szt. wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS., LTD HONG KONG, dokument SAD z dnia 17 czerwca 2021 r., fakturę VAT nr F/003290/21 z 22 czerwca 2021 r. będącą pierwszą fakturą sprzedaży. Przedsiębiorca oświadczył również, że do obrotu wprowadził łącznie 960 sztuk ww. wyrobu i na dzień 20 lipca 2022 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do powyższego pisma została załączona lista wszystkich 43 odbiorców z danymi adresowymi, wskazaniem liczby dostarczonych wyrobów, okresem sprzedaży i ceną. Przedsiębiorca wskazał również średnią cenę wyrobu za sztukę. Ponadto w powyższym piśmie zwrócił się z wnioskiem o przesłanie kopii badań laboratoryjnych, potwierdzających niezgodność zabawki z wymaganiami. Sprawozdanie zostało przekazane przedsiębiorcy 1 sierpnia 2022 r.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie zabawki - Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania zabawki, gdyż niebieski okrągły klocek z cyfrą 7 mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza poważne ryzyko połknięcia małej części przez dziecko, doprowadzając do utknięcia części wyrobu w krtani, blokując drogi oddechowe a w konsekwencji doprowadzając do uduszenia lub zadławienia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego ostrzeżenia o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” sprzecznego z przewidzianym użytkowaniem zabawki, określonego na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959.

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2022 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie deklaracji zgodności zabawki Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 sierpnia 2022 r.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r., które do UOKiK wpłynęło 17 sierpnia 2022 r. strona postępowania przedłożyła deklarację zgodności datowaną na dzień 28 kwietnia 2021 r. oraz oświadczyła, że dokona działań naprawczych polegających na wyjęciu niebieskiego okrągłego klocka z cyfrą 7 z zabawki u wszystkich odbiorców. Strona postępowania nie odniosła się co do niezgodności dot. kwalifikacji wiekowej zabawki.

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.adar.com.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 sierpnia 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 14 września 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „Pp”) pismo z dnia 12 września 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 20 września 2022 r.), w którym poinformowała o przekazaniu drogą mailową do wszystkich odbiorców informacji o stwierdzonej niezgodności, polegających na wystąpieniu w zabawce zbyt małego okrągłego klocka z cyfrą 7, który należy wyjąć. Strona postępowania przedłożyła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: 26 oświadczenia o braku posiadania wyrobu, faktury korygujące od 7 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 34 szt. wyrobu, 8 oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, iż wyjmą niezgodny klocek z cyfrą 7 z wyrobów, które posiadają na stanie magazynowym oraz informację o 1 odbiorcy, który zgodnie z wpisem w KRS znajduje się w upadłości oraz 1 odbiorcy, który zawiesił swoją działalność gospodarczą zgodnie z wpisem w CEiDG.

Spółka oświadczyła, że odnośnie stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na błędnym oznaczeniu przeznaczenia wiekowego użytkowników przesyła do ww. pisma zdjęcie etykiety z poprawnym oznakowaniem oraz że na wszystkich wyrobach powinna być różowa przywieszka z informacją, iż zabawka przeznaczona jest dla dziecka powyżej 12 miesiąca. Strona postępowania przedłożyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz oryginały wraz z wydruk gazet z komunikatem z 5 września 2022 r. w gazecie Nasz Dziennik.

W związku z przekazanymi przez stronę postępowania dowodami wykonania postanowienia z dnia 23 sierpnia 2022 r., świadczącymi o podjęciu przez stronę działań mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu w postaci usunięcia niezgodnego niebieskiego okrągłego klocka z cyfrą 7 z wyrobów oraz umieszczeniu prawidłowej etykieta z właściwym oznaczeniem wiekowym Prezes UOKiK uznał za konieczne ustalenie czy strona postępowania faktycznie usunęła niezgodność z wyrobu i czy wyrób posiada etykietę z właściwym oznaczeniem wiekowym w związku z tym zlecił kontrole u dwóch wybranych przedsiębiorców.

W wyniku przeprowadzonej kontroli u jednego przedsiębiorcy w Krakowie inspektorzy Wojewódzkiego Inspekcji Handlowej w Krakowie w ofercie handlowej stwierdzili zabawkę Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959 w ilości 13 sztuk w przedmiotowej zabawce brak było niebieskiego okrągłego klocka z cyfrą 7, a do wyrobu dołączona była prawidłowa etykieta z właściwym oznaczeniem wiekowym.

Natomiast w wyniku przeprowadzonej kontroli u drugiego przedsiębiorcy w Grodzisku Mazowieckim inspektorzy Wojewódzkiego Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili w magazynie kontrolowanego przedsiębiorcy zabawki Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959. W toku kontroli przedsiębiorca oświadczył, że ww. zabawka w ilości 16 sztuk została odebrana przez firmę Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, a faktura korygująca zostanie przekazana do Inspektoratu po jej otrzymaniu od ww. dostawcy.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach przeprowadzonych ww. kontroli w piśmie z dnia 1 grudnia 2022 r. oraz zwrócił się z prośbą o przesłanie faktury korygującej wystawionej dla kontrolowanego przedsiębiorcy w Grodzisku Mazowieckim świadczącej o zwrocie 16 sztuk wyrobu Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959.

Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed

wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 5 grudnia 2022 r.

Pismem z dnia 6 grudnia 2022 r., które do UOKiK wpłynęło 12 grudnia 2022 r. strona postępowania przedłożyła fakturę korygującą świadczącą o zwrocie 16 sztuk wyrobu Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959 oraz oświadczyła, że dokonała działań naprawczych polegających na wyjęciu niebieskiego okrągłego klocka z cyfrą 7 ze wszystkich zwróconych od odbiorców zabawek łącznie w 50 sztukach.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Dariusz Adamiec ADAR Agencja Handlowo-Usługowa” w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym odbiorcom indywidualnym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS., LTD HONG KONG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 109/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 5.1 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Dariusz Adamiec ADAR Agencja Handlowo-Usługowa” w Warszawie zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku

zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

W pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określono, że przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Ponadto § 5 ust. 9 rozporządzenia określa, iż na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, jeśli są one sprzeczne z przewidywaniami użytkownikom zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 23 sierpnia 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <http://www.adar.com.pl//>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła na podstawie faktury 960 sztuk wyrobu Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, sprzedała wyrób 43 odbiorcom w tym 5 odbiorcom zagranicznym tj.(z Litwy i Łotwy).

Strona postępowania przedłożyła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: 26 oświadczenia o braku posiadania wyrobu, faktury korygujące od 8 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 50 szt. wyrobu, 7 oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, iż wyjmą niezgodny klocek z cyfrą 7 z wyrobów, które posiadają na stanie magazynowym oraz informację o 1 odbiorcy, który zgodnie z wpisem w KRS znajduje się w upadłości oraz 1 odbiorcy, który zawiesił swoją działalność gospodarczą zgodnie z wpisem w CEiDG. Ponadto strona postępowania przedłożyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz oryginały wraz z wydruk gazet z komunikatem z 5 września 2022 r. w gazecie Nasz Dziennik. A także dokonała działań naprawczych polegających na wyjęciu niebieskiego okrągłego klocka z cyfrą 7 ze wszystkich zwróconych od odbiorców zabawek łącznie w 50 sztukach.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959 została wycofana z obrotu oraz usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 23 sierpnia 2022 r., zostało doręczone stronie postępowania dnia 25 sierpnia 2022 r., w związku z czym 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 24 września 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 26 września 2022 r.

Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym nadanym w dniu 14 września 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Dariusz Adamiec ADAR Agencja Handlowo-Usługowa” w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest

strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt. 5.1 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, co potwierdziłoby spełnianie wymagań określonych w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia tych wymagań.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w kosztorysie nr 29/2022 z dnia 13 kwietnia 2022 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: czas przeprowadzania badania (w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) strona postępowania obowiązany jest uiścić **kwotę 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki Ciągadło LOT no: 34565, kod EAN: 5901271051959, w terminie **14 dni** od dnia

doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/