



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-15(7)/15/AK

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-1/31/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej DZD VIT 1-5 XU WEA, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę VICTORIA TRAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 grudnia 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kurtki dziewczęcej DZD VIT 1-5 XU WEA (dalej także jako: „kurtki”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę VICTORIA TRAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Kurtka dziewczęca DZD VIT 1-5 XU WEA to kurtka przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”, zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Kurtka wykonana jest z materiału tekstylnego w kolorze turkusowym i występuje w różnych rozmiarach. Kurtka posiada krój lekko przedłużanego płaszczyka, z paskiem do przewiązywania w talii, na którym umieszczono ozdobę w kształcie serca. Kurtka na całej

długości zapinana jest na zamek błyskawiczny; posiada również kaptur, w który wciągnięty jest sznurek ściągający zakończony plastikowym elementem, mający za zadanie dopasowanie kaptura do odpowiedniej wielkości. Na kartonowej etykiecie, trwale związanej z kurtką, podano m. in. następujące informacje: „Producent/dystrybutor: VICTORIA TRAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Nadrzeczna D17A 7A, 05-552 Wólka Kosowska; kurtka DZD VIT 1-5 XU WEA; kod: 203804, 2099001027503”, a także przepis prania i konserwacji w formie graficznej, który ponadto powtórzony został na zamieszczonej wewnątrz kurtki wszywce.

W toku kontroli przedsiębiorcy ADESSO spółka akcyjna z siedzibą w Andrychowie, mającej miejsce w sklepie TEXTIL MARKET, przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 1 w Łomży, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa kurtkę dziewczęcą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały występowanie sznura ściągającego w kapturze kurtki, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 19 stycznia 2015 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę VICTORIA TRAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. kurtki. Następnie, postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kurtkę niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku

egzemplarzy kurtki, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom do czasu usunięcia sznurków ściągających z tuneli w kapturach kurtek i zaszcycia tych tuneli, co uniemożliwi ewentualne, ponowne wprowadzenie sznurków. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanej kurtki oraz wezwał ją do określenia swej roli w obrocie tym produktem i przekazania listy jego dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby kurtek posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Pismem z dnia 11 lutego 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że nabyła kurtkę będącą przedmiotem postępowania od przedsiębiorcy CALENA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w ilości 1 500 sztuk, które następnie zostały w całości sprzedane przedsiębiorcy ADESSO spółka akcyjna z siedzibą w Andrychowie na podstawie faktury VAT nr 018/08/2014 z dnia 18 sierpnia 2014 r. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że z informacji uzyskanych od dostawcy kwestionowanej kurtki wynika, że była ona jedynym odbiorcą tego produktu. Strona postępowania wskazała również na działania, jakie podjęła w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kurtkę będącą przedmiotem postępowania, informując, że odebrała wszystkie posiadane przez przedsiębiorcę ADESSO spółka akcyjna z siedzibą w Andrychowie egzemplarze tego produktu (łącznie 472 sztuki), które następnie zostały przekazane przedsiębiorcy JARPER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Warszawskiej k/Wygody na podstawie karty przekazania odpadów z dnia 4.02.2015 r. w celu dokonania ich zniszczenia.

W piśmie z dnia 23 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca VICTORIA TRAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadziła kurtkę dziewczęcą DZD VIT 1-5 XU WEA na rynek i jest dystrybutorem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, że nabył kwestionowaną kurtkę od przedsiębiorcy CALENA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem użytym oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do

których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm ocenę jego bezpieczeństwa przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt Polskich Norm.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej kurtki stanowiły badania organoleptyczne produktu przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Badania te wykazały, że w kapturze kurtki znajduje się tunel, w który wciągnięto sznurek ściągający, mający za zadanie dopasowanie kaptura do odpowiedniej wielkości. Powyższe stanowi niezgodność z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Stwierdzone nieprawidłowości konstrukcyjne produktu, w określonych warunkach mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce, czy placu zabaw) może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w skutek których dojść może do urazów, skutkujących nawet uduszeniem się dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana kurtka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników, którymi w tym przypadku są małe dzieci.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 1 500 sztuk kwestionowanych kurtek, które w całości zostały sprzedane przedsiębiorcy ADESSO spółka akcyjna z siedzibą w Andrychowie na podstawie faktury VAT nr 018/08/2014 z dnia 18 sierpnia 2014 r. (powyższe ustalono na podstawie oświadczenia strony postępowania oraz ww. faktury sprzedaży produktu). Jednocześnie, w toku postępowania jego strona podjęła

działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Działania te polegały na odbiorze wszystkich posiadanych przez dystrybutora egzemplarzy produktu (łącznie 472 sztuki) i ich zniszczeniu (dowód: dokument wydania towaru, potwierdzający zwrot 472 sztuk kurtek z centrali przedsiębiorcy ADESSO spółka akcyjna z siedzibą w Andrychowie oraz karta przekazania odpadów przedsiębiorcy zewnętrznemu z dnia 4.02.2015 r.).

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę VICTORIA TRAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

VICTORIA TRAN sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 7A lok. D17A, HALA 2
05-552 Wólka Kosowska