



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 11 października 2023 r.

DIH-3.707.58.2023.AB

DECYZJA DIH-3. 89.2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr 66/2023 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 maja 2023 r. (nr akt: KHU.8361.57.2022), **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyła zaskarżoną decyzję w części dotyczącej rozstrzygnięcia w pkt I w brzmieniu:**

- I. na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy NATURA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul Pojezierska nr 90A,91 – 341 Łódź administracyjną karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), z tytułu udostępniania na rynku 8 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2019 r. Nr 342, s. 59, ze zm.) – tj.:
1. RIMMEL LONDON SUPER Gel 052 CAMO, kod EAN 3616301245803, w ilości 2 szt., w cenie promocyjnej 27,49 zł,
 2. RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST, kod EAN 3616301524502, w ilości 3 szt., w cenie 44,49 zł,
 3. MAYBELINE NEW YORK FIT me 25 PINK BLUSH - COLORETE, kod EAN 3600531537470, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 29,99 zł,
 4. MAYBELLINE NEW YORK COLOR TATOO DUSK DOLL CREAM EYESHADOW, kod EAN 3600531581558, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 24,99 zł,
 5. MAYBELLINE NEW YORK AFFINITONE 42 DARK BEIGE, kod EAN 3600530559022, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 27,99 zł,
 6. MAYBELLINE NEW YORK SUPER STAY MATTE INK 180, kod EAN 3600531605681, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 29,99 zł,
 7. MAYBELLINE NEW YORK LITER GLOSS 005 PETAL, kod EAN 3600531609733, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 31,99 zł,

zakwestionowanych z uwagi na brak funkcji produktów kosmetycznych w języku polskim - jest to niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009,

8. RIMMEL LONDON WONDERINK EYELINER/TRACEUR 001 Black, kod EAN 3614228654722, w ilości 2 szt., w cenie promocyjnej 26,99 zł

zakwestionowany z uwagi na brak wykazu składników - co jest niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. g) w zw. z art. 19 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 1223/2009.

i w tym zakresie orzeka w ten sposób że:

I. umarza postępowanie organu pierwszej instancji jako bezprzedmiotowe, w zakresie dot. nałożenia na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 poz. 2227) administracyjnej kary pieniężnej z tytułu udostępniania na rynku produktu RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST, kod EAN 3616301524502, w ilości 3 szt., w cenie 44,49 zł,

II. orzeka o nałożeniu na przedsiębiorcę NATURA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, na postawie art. 36 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 poz. 2227), **administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 1 750 zł (słownie: tysiąc siedemset pięćdziesiąt złotych)** z tytułu udostępniania na rynku 7 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymagań rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 ze zm.), tj.:

- 1) RIMMEL LONDON SUPER Gel 052 CAMO, kod EAN 3616301245803, w ilości 2 szt., w cenie promocyjnej 27,49 zł,,
- 2) MAYBELINE NEW YORK FIT me 25 PINK BLUSH - COLORETE, kod EAN 3600531537470, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 29,99 zł,
- 3) MAYBELLINE NEW YORK COLOR TATOO DUSK DOLL CREAM EYESHADOW, kod EAN 3600531581558, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 24,99 zł,
- 4) MAYBELLINE NEW YORK AFFINITONE 42 DARK BEIGE, kod EAN 3600530559022, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 27,99 zł,
- 5) MAYBELLINE NEW YORK SUPER STAY MATTE INK 180, kod EAN 3600531605681, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 29,99 zł,
- 6) MAYBELLINE NEW YORK LITER GLOSS 005 PETAL, kod EAN 3600531609733, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 31,99 zł,

zakwestionowanych z uwagi na brak funkcji produktów kosmetycznych w języku polskim – co jest niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 oraz

7) RIMMEL LONDON WONDERINK EYELINER/TRACEUR 001 Black, kod EAN 3614228654722, w ilości 2 szt., w cenie promocyjnej 26,99 zł,

zakwestionowany z uwagi na brak wykazu składników; co jest niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. g) w zw. z art. 19 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1223/2009.

Uzasadnienie

W dniach 22 - 25 lutego 2022 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej: „Świętokrzyskim WIIH” lub „organem pierwszej

instancji”, przeprowadzili kontrolę w drogerii, należącej do przedsiębiorcy [xxxxxxxxxxxxx
xx] zwanego dalej „stroną”, „kontrolowanym” lub „przedsiębiorcą”.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), w związku z art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L z 2019 r. Nr 169, s. 1) nie dokonano zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, ponieważ kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej.

Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy – Kierownika Drogerii Agencyjnej.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy sprawdzali prawidłowość oznakowania i obrotu kosmetykami znajdującymi się w ofercie kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 ze zm.), zwane dalej: „rozporządzeniem dotyczącym produktów kosmetycznych” lub „rozporządzeniem 1223/2009”,
- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2227, z późn. zm.), dalej: „ustawą o produktach kosmetycznych”.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 12 partii produktów kosmetycznych kwestionując 10 partii, tj.:

- 1) RIMMEL LONDON SUPER Gel 052 CAMO, kod EAN 3616301245803, w ilości 2 szt., w cenie promocyjnej 27,49 zł, zakwestionowany z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego i niewłaściwe określenie („Skład”) poprzedzające wykaz składników;
- 2) RIMMEL LONDON KIND & FREE 156 POPPY POP RED, kod EAN 3616302990603, w ilości 2 szt., w cenie 25,99 zł, zakwestionowany z uwagi na niewłaściwe określenie („Skład”), poprzedzające wykaz składników;
- 3) RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST, kod EAN 3616301524502, w ilości 3 szt., w cenie 44,49 zł, zakwestionowany z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego;
- 4) RIMMEL LONDON WONDERINK EYELINER/TRACEUR 001 Black, kod EAN 3614228654722, w ilości 2 szt., w cenie promocyjnej 26,99 zł, zakwestionowany z uwagi na brak wykazu składników;
- 5) RIMMEL LONDON OH MY GLOSS! PLUMP! 820 JUICY LUCY, kod EAN 3614229612424, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 29,99 zł, zakwestionowany z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego i niewłaściwe określenie („Skład”) poprzedzające wykaz składników;
- 6) MAYBELINE NEW YORK FIT me 25 PINK BLUSH - COLORETE, kod EAN 3600531537470, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 29,99 zł, zakwestionowany z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego.
- 7) MAYBELLINE NEW YORK COLOR TATOO DUSK DOLL CREAM EYESHADOW, kod EAN 3600531581558, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 24,99 zł, zakwestionowany z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego;

- 8) MAYBELLINE NEW YORK AFFINITONE 42 DARK BEIGE, kod EAN 3600530559022, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 27,99 zł, zakwestionowany z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego;
- 9) MAYBELLINE NEW YORK SUPER STAY MATTE INK 180, kod EAN 3600531605681, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 29,99 zł, zakwestionowany z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego;
- 10) MAYBELLINE NEW YORK LITER GLOSS 005 PETAL, kod EAN 3600531609733, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 31,99 zł, zakwestionowany z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego.

Produkty te zostały zakwestionowane z uwagi na niezgodne z rozporządzeniem 1223/2009 oznakowanie.

W przypadku produktów z pozycji 1, 2 i 5 wykaz składników umieszczony był w bezpośredniej bliskości kosmetyków na etykiecie, zawierającej zdjęcie wyrobu oraz opis funkcji w języku polskim. W przypadku RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST, na opakowaniu znajdował się piktogram zawierający twarz z oznaczeniem policzka malowanego pędzlem.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 25 lutego 2022 r. (nr akt kontroli: KHU.8361.57.2022).

Pismem z dnia 2 marca 2022 r. podmiot kontrolowany poinformował wojewódzki inspektorat w Kielcach, iż zakwestionowane produkty zostały usunięte z sali sprzedażowej. Ponadto nadmieniono, iż produkty bez polskich opisów zostały dostarczone z magazynu centralnego przez pomyłkę pracowników magazynu. Spółka wskazała również, że zwiększy nadzór na obrotem produktami, w szczególności poprzez zwrócenie pracownikom magazynu i drogerii uwagi na kwestę prawidłowego oznakowania produktów przeznaczonych do sprzedaży oraz konieczności przeprowadzania bieżących kontroli wewnętrznych w tym zakresie, tak aby zminimalizować ryzyko wystąpienia nieprawidłowego oznakowania produktów w przyszłości. W ww. piśmie wniesiono o uwzględnienie powyższych okoliczności z uwagi na incydentalny charakter zdarzenia i niewielki zakres oraz wartość samych produktów.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismami z 7 marca 2022 r. poinformował przedsiębiorców [xxxxxxxxxxxxxxxxx], z siedzibą w Warszawie i [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wskazując na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości. Jednocześnie, działając na podstawie art. 34 ustawy o Inspekcji Handlowej, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wniósł o podjęcie odpowiednich działań zapewniających osiągnięcie zgodności oznakowania zakwestionowanych kosmetyków w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa.

Przedsiębiorca [xxxxxxxxxxxxxxxxx] sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w odpowiedzi z 21 marca 2022 r. przesłał pismo skierowane skarżącego (przekazane również przez kontrolowanego pismem z 18 marca 2022 r.), w którym wskazuje m.in. że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] jako dystrybutor kwestionowanych w toku kontroli produktów wypełnia wymagania dotyczące oznakowania zdefiniowane w rozporządzeniu 1223/2009. Ponadto przedsiębiorca powołując się na przepisy art. 19 ww. rozporządzenia wskazał, że oznakowanie funkcją w języku polskim nie jest wymagane, gdy funkcja jest dobrze znana z jego prezentacji. Zdaniem przedsiębiorcy funkcja takich produktów jak pomadki, błyszczyki, cienie do powiek, róże do policzków czy pudry jest znana i powszechnie rozumiana przez konsumenta i wynika z prezentacji produktu, co nie wymaga już zamieszczenia dodatkowej, pisemnej

informacji o funkcji produktu. Przedsiębiorca nawiązał również do umieszczania produktów makijażowych w specjalnych strefach sklepowych, przeznaczonych tylko i wyłącznie na produkty do upiększania twarzy oraz gablotach, które zawierają podstawowe informacje o produkcie. Zdaniem L'Oréal Polska sp. z o.o. nie ma możliwości pomylenia podkładu czy różu z innym produktem znajdującym się w tej strefie.

Pismo z 15 kwietnia 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], ponownie przytacza argumenty, które zdaniem spółki potwierdzają brak konieczności umieszczania na opakowaniu informacji opisowej jaką funkcję pełni dany produkt, jeżeli to wynika z prezentacji danego produktu kosmetycznego.

Świętokrzyski WIIH w pismach z 28 marca 2022 r. oraz 6 maja 2022 r. skierowanych do [xxxxxxxx] sp. z o.o., oraz przekazanych do wiadomości skarżącego nie uznał argumentacji przedstawionych w ww. pismach [xxxxx] m.in. w sprawie braku funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, wskazując, że w niniejszym wypadku sposób prezentacji i wygląd zewnętrzny kosmetyków nie wskazywał jednoznacznie, tj. bez żadnych wątpliwości, na ich funkcję.

Jednocześnie w piśmie z 31 sierpnia 2022 r. przedsiębiorca [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], poinformował m.in., że zostaną podjęte działania naprawcze w postaci zmiany etykiet, które będą zawierały, m.in. informację o funkcji produktu w formie umieszczonych piktogramów.

Przedsiębiorca [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. z siedzibą w Warszawie, w piśmie z 21 marca 2022 r. oraz skierowanym do skarżącego piśmie z 10 marca 2022 r. (przekazanym przez kontrolowanego pismem z 18 marca 2022 r.) wskazuje m.in. że nieumieszczenie na kwestionowanych kosmetykach nazw i funkcji w języku polskim wynika z okoliczności, iż sposób prezentacji oraz wygląd zewnętrzny jednoznacznie wskazuje z jakiego rodzaju produktami konsument ma do czynienia. Przedsiębiorca w odniesieniu do zakwestionowanych wyrobów wskazanych w piśmie kierowanym przez Świętokrzyskiego WIIH do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. wskazuje na cechy tych wyrobów, w tym na kształt i rodzaj opakowania, co zdaniem strony wskazuje z jakiego rodzaju produktem konsument ma do czynienia. Przedsiębiorca informuje również, iż w szafach przeznaczonych do ekspozycji kwestionowanych kosmetyków znajdują się m.in. wykazy składników produktów kosmetycznych, które zawierają tłumaczenia nazw poszczególnych kosmetyków. Dodatkowo same szafy ekspozycyjne zawierają nazwę i przeznaczenie danego produktu kosmetycznego. Jednocześnie strona wskazała, że wymiana książeczek zawierających wykaz składników w formie fizycznej (zawierających słowo „skład” zamiast „Ingredients” może zostać wykonana w XI.2022. poprzez stosowną zmianę wykazu składników w wersji elektronicznej, która może zostać przesłana przez Spółkę na życzenie tut. Inspektoratu e- mailem do punktów sprzedaży. Niemniej jednak wskazano, iż w ocenie Spółki niezależnie od powyższego słowo „skład/składniki” poprzedzające wykaz składników nie powinno budzić wątpliwości wśród konsumentów.

W pozostałej korespondencji kierowanej przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] tj. pismach z 13 maja 2022 r. oraz 3 października 2022 r., spółka ponownie przedstawiła m.in. argumenty, zgodnie z którymi w opinii strony nie ma konieczności oznakowania funkcją produktów kosmetycznych, gdyż to jednoznacznie wynika z ich prezentacji, wskazując jednocześnie w jednym z pism, że Powiatowa Stacja Sanitarно – Epidemiologiczna w toku prowadzonej 9 maja 2022 r. kontroli objęła dwa z zakwestionowanych przez Inspekcję Handlową produktów i stwierdziła, że nazwa i funkcja wyrobu wynika z ich prezentacji (na dowód powyższego dołączyła protokoły z kontroli).

Świętokrzyski WIIH w piśmie z 13 kwietnia 2022 r. skierowanym do strony oraz przekazanym do wiadomości [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. nie zgodził się z argumentacją przedstawioną w ww.

pismach i podtrzymał swoje stanowisko m.in. w sprawie braku funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim oraz braku słowa „Ingredients oraz w pismach z 15 września 2022 r. oraz 10 października 2022 r. odnośnie braku funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim.

Pismem z 24 października 2022 r. strona poinformowała, że podjęła działania mające na celu dostosowanie wymienionych w piśmie trzech partii wyrobów do wskazanych przez Świętokrzyskiego WIIH wymagań.

Zawiadomieniem z 7 listopada 2022 r. Świętokrzyski WIIH poinformował przedsiębiorcę o wszczęciu wobec niego postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie pouczył stronę o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, przedsiębiorca w piśmie z 22 listopada 2022 r. wniósł o dopuszczenie w postępowaniu dowodów z dokumentów w postaci jej pism z dnia 2 marca 2022 r. i z dnia 18 marca 2022 r. wraz z załącznikami (tj. pismem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z dnia 10 marca 2022 r. i pismem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z dnia 2 marca 2022 r.) i podniesionych w nim okoliczności. Ponadto przedsiębiorca wniósł o uwzględnienie postanowień art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na Spółkę i poprzestaniu na pouczeniu.

W dniu 21 grudnia 2022 r. Świętokrzyski WIIH wydał decyzję nr 165/2022 (sygn. KHU.8361.57/2022), na mocy której na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych, na skarżącego nałożył karę pieniężną w wysokości 3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych) z tytułu udostępniania na rynku produktów kosmetycznych bez spełniania wymogów w zakresie oznakowania określonych w rozporządzeniu 1223/2009. Decyzja została odebrana 28 grudnia 2022 r.

W dniu 20 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Świętokrzyskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona zaskarżyła ww. decyzję w całości, jednocześnie zarzucając jej naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 36 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt 2) ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 189d oraz art. 189f §1 pkt 1) oraz art. 189f §2 i §3 Kpa poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe niezastosowanie,
- 2) art. art. 6, 7, 11, 77 §1, 80 i art. 107 Kpa,

wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy albo uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Organ pierwszej instancji.

Pismem z dnia 25 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym i pouczył o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 1 marca 2023 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym wskazała że podtrzymuje w całości dotychczasowe stanowisko w sprawie, w szczególności zawarte w odwołaniu z 5 stycznia 2023 r. Jednocześnie wniosła o dopuszczenie dodatkowego dowodu z dokumentu w postaci dokumentu zwrotu nr 2022.NMr/349/35 z dnia 9 marca 2022 r. zakwestionowanych produktów kosmetycznych z

placówki handlowej do magazynu centralnego, na okoliczność wycofania w obrotu detalicznego ww. produktów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzonym postępowaniu w dniu 28 marca 2023 r. uchylił zaskarżoną decyzję Świętokrzyskiego WIIH i przekazał ją do ponownego rozpatrzenia, wskazując na co organ pierwszej instancji w szczególności powinien zwrócić uwagę.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Świętokrzyski WIIH w dniu 30 maja 2023 r., wydał decyzję nr 66/2023 (sygn. KHU.8361.57.2022) na mocy której:

I. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz art. 104 kpa z tytułu udostępniania na rynku 8 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów (Dz. Urz. UE L z 2019 r. Nr 342, s. 59, ze zm.), tj.:

1. RIMMEL LONDON SUPER Gel 052 CAMO, kod EAN 3616301245803,
2. RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWER 001 STARDUST, kod EAN 3616301524502,
3. MAYBELINE NEW YORK FIT me 25 PINK BLUSH - COLORETE, kod EAN 3600531537470,
4. MAYBELLINE NEW YORK COLOR TATOO DUSK DOLL CREAM EYESHADOW, kod EAN 3600531581558,
5. MAYBELLINE NEW YORK AFFINITONE 42 DARK BEIGE, kod EAN 3600530559022,
6. MAYBELINE NEW YORK SUPER STAY MATTE INK 180, kod EAN 3600531605681,
7. MAYBELINE NEW YORK LITER GLOSS 005 PETAL, kod EAN 3600531609733,

zakwestionowanych z uwagi na brak funkcji produktów kosmetycznych w języku polskim - jest to niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009,

8. RIMMEL LONDON WONDERINK EYELINER/TRACEUR 001 Black, kod EAN 3614228654722

zakwestionowany z uwagi na brak wykazu składników - co jest niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. g) w zw. z art. 19 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 1223/2009.

II. na podstawie art. 105 § 1 kpa, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych z tytułu udostępnienia produktu RIMMEL LONDON OH MY GLOSS! PLUMP! 820 JUICY LUCY, kod EAN 3614229612424, zakwestionowanego z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, postępowanie umorzono jako bezprzedmiotowe;

III. na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 i art. 104 kpa, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego odstąpiono od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu udostępniania 3 partii produktów kosmetycznych:

- RIMMEL LONDON SUPER Gel 052 CAMO, kod EAN 3616301245803,

- RIMMEL LONDON KIND & FREE 156 POPPY POP RED, kod EAN 3616302990603,
- RIMMEL LONDON OH MY GLOSS! PLUMP! 820 JUICY LUCY, kod EAN 3614229612424,

oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem 1223/2009, tj. poprzez zastosowanie niewłaściwego słowa „skład” poprzedzającego wykaz składników i pouczono o obowiązujących przepisach. Decyzja została odebrana 5 czerwca 2023 r.

Postanowieniem z 4 lipca 2023 r. Świętokrzyski WIIH postanowił na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 123 Kpa sprostować z urzędu omyłkę pisarską w decyzji nr 66/2023 z 30 maja 2023 r. dokonując zamiany produktów w części pierwszej i drugiej w sentencji decyzji.

W dniu 11 lipca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Świętokrzyskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona zaskarżyła ww. decyzję w całości, jednocześnie zarzucając jej naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 36 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt 2) ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 189d oraz art. 189f §1 pkt 1) oraz art. 189f §2 i §3 Kpa poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe niezastosowanie,
- 2) art. 6, 7, 11, 77 §1, 80 i art. 107 Kpa,

wnosząc o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji w części, tj. w zakresie pkt I i orzeczenie co do istoty sprawy, albo
- 2) albo uchylenie zaskarżonej decyzji w części, tj. w zakresie pkt I i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Pismem z dnia 25 lipca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym i pouczył o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 4 września 2023 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym wskazała że podtrzymuje w całości dotychczasowe stanowisko w sprawie, w szczególności zawarte w odwołaniu z 12 czerwca 2023 r. od decyzji nr 66/2023.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Przepisy rozporządzenia 1223/2009 w art. 6 wskazują, że dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy:

- podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4;
- spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5;
- nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 (lit. c).

Ponadto zgodnie art. 6 ust. 3, jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

W myśl art. 2 ust. 1 lit. e i g ww. rozporządzenia „dystrybutor” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty, natomiast „udostępnianie na rynku” oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje, o których mowa w niniejszym artykule.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji. Jednocześnie zgodnie z art. 19 ust. 5, każdy produkt kosmetyczny musi zawierać informacje dla konsumentów, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. b, c, d i f oraz w ust. 2, 3, 4, w języku państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu. Dodatkowo należy wskazać, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Jednocześnie zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt g) informacje zawierające wykaz składników mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”. Ponadto, jak wskazuje art. 19 ust. 2 jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych w ust. 1 lit. d) i g) w opisany sposób, stosuje się następujące zasady:

- informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie;
- jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1. W wypadku informacji, o których mowa w ust. 1 lit. d), symbol ten musi być umieszczony na pojemniku lub opakowaniu zewnętrznym, a w wypadku informacji, o których mowa ust. 1 lit. g), na opakowaniu zewnętrznym.

W świetle art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4 ustawy o produktach kosmetycznych.

Przepis art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w przepisach art. 36 tej ustawy, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w związku z odwołaniem przedsiębiorcy od decyzji nr 66/2022 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 maja 2023 r. (nr akt: KHU.8361.57.2022), na mocy której:

- I. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy o produktach kosmetycznych oraz art. 104 kpa z tytułu udostępniania na rynku 8 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, określonych w rozporządzeniu 1223/2009;
- II. na podstawie art. 105 § 1 kpa, w przypadku jednej partii produktu kosmetycznego, postępowanie umorzono jako bezprzedmiotowe;
- III. na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 i art. 104 kpa w zw. z art. 36 ust.1 ustawy o produktach kosmetycznych, odstąpiono od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu udostępniania 3 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem 1223/2009, tj. poprzez zastosowanie niewłaściwego słowa „skład” poprzedzającego wykaz składników i pouczono o obowiązujących przepisach.

W odwołaniu strona zarzuciła naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 36 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt 2) ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 189d oraz art. 189f §1 pkt 1) oraz art. 189f §2 i §3 Kpa poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe niezastosowanie,
- 2) art. 6, 7, 11, 77 §1, 80 i art. 107 Kpa,

wnosząc o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji w części, tj. w zakresie pkt I i orzeczenie co do istoty sprawy, albo
- 2) albo uchylenie zaskarżonej decyzji w części, tj. w zakresie pkt I i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Prezes UOKiK, wskazuje, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ww. rozporządzeniu, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi. Dlatego też przepisy rozporządzenia w sposób bardzo szczegółowy określiły obowiązki nakładane na przedsiębiorców, którzy nie tylko produkują, ale też udostępniają konsumentom produkty kosmetyczne.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, m.in czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 dot. m.in. art. 19 ust. 1 lit. f), tj. funkcji produktu kosmetycznego. Udostępniającym do sprzedaży była

kontrolowana spółka, a więc to na niej, jako dystrybutorze spoczywał obowiązek udostępniania na rynku produktów kosmetycznych prawidłowo oznakowanych. Nie ulega wątpliwości, że opakowania większości zakwestionowanych produktów, nie posiadały oznakowania dot. funkcji produktu w języku polskim, a prezentacja tych produktów w sposób jednoznaczny na nią nie wskazywała oraz w jednym przypadku brakowało wykazu składników. Na opakowaniach produktów brakowało znaków graficznych czy piktogramów, które to mogły wskazywać funkcję tych produktów. Należy bowiem zwrócić uwagę, że kształt produktu nie definiuje jednoznacznie funkcji produktu, istnieją bowiem na rynku produkty, których sposób prezentacji jest zbliżony do produktów kwestionowanych, a które nie mają tego samego przeznaczenia. Spełnieniem wymagań rozporządzenia w zakresie prawidłowego przekazania konsumentom informacji o funkcji kosmetyku, nie jest również umieszczenie go na stendzie, czy półce, na którym znajduje się opis produktu. Przepisy rozporządzenia wprost wskazują, iż prawidłowa informacja o funkcji produktu kosmetycznego powinna znajdować się na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych kosmetyku. Dystrybutor udostępniając produkt kosmetyczny na rynku powinien działać z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów i przed udostępnieniem na rynku sprawdzić czy posiada on wymagane oznaczenie, gdyż istotne jest, aby konsument informację o funkcji produktu otrzymywał wraz z zakupionym wyrobem, w sposób dla niego zrozumiały, co zmniejszy ryzyko użycia produktu niezgodnie z przeznaczeniem.

W toku postępowania odwoławczego Prezes UOKiK przeprowadził analizę treści skarżonej decyzji oraz ustaleń kontroli, w oparciu, o które wydano decyzję, jak również uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu. Po przeprowadzonym postępowaniu organ drugiej instancji wskazuje, iż nie ma wątpliwości, że przedsiębiorca nie wykonał ciężących na nim obowiązków, o których mowa w rozporządzeniu 1223/2009. Prezes UOKiK po analizie akt sprawy stwierdza, że z protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że doszło do naruszenia prawa, polegającego na udostępnianiu na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1223/2009, w przypadku poniższych 7 partii produktów kosmetycznych:

1. RIMMEL LONDON SUPER Gel 052 CAMO, kod EAN 3616301245803,
2. MAYBELINE NEW YORK FIT me 25 PINK BLUSH - COLORETE, kod EAN 3600531537470,
3. MAYBELLINE NEW YORK COLOR TATOO DUSK DOLL CREAM EYESHADOW, kod EAN 3600531581558,
4. MAYBELLINE NEW YORK AFFINITONE 42 DARK BEIGE, kod EAN 3600530559022,
5. MAYBELINE NEW YORK SUPER STAY MATTE INK 180, kod EAN 3600531605681,
6. MAYBELINE NEW YORK LITER GLOSS 005 PETAL, kod EAN 3600531609733,

zakwestionowanych z uwagi na brak funkcji produktów kosmetycznych w języku polskim - jest to niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009,

7. RIMMEL LONDON WONDERINK EYELINER/TRACEUR 001 Black, kod EAN 3614228654722

zakwestionowany z uwagi na brak wykazu składników - co jest niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. g) w zw. z art. 19 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 1223/2009.

W przypadku powyższych produktów kosmetycznych Prezes UOKiK nie ma wątpliwości, że zostały spełnione przesłanki do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, dlatego też nałożenie kary przez Świętokrzyskiego WIIH skarżoną decyzją było w pełni uzasadnione.

Prezes UOKiK, zgadza się natomiast ze skarżącym, że Świętokrzyski WIIH błędnie zakwestionował rozświetlacz RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST, który oznaczony był piktogramem zawierającym wyraźne wskazanie, jaką funkcję ten produkt spełnia, co również pominął organ pierwszej instancji w skarżonej decyzji. Organ drugiej instancji analizując załączone do akt kontroli zdjęcia wyrobów, nie ma tutaj wątpliwości, że wyrób oznakowany był piktogramem obrazującym twarz malowaną pędzlem z efektem gwiazd (rozświetlenia). Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK w odniesieniu do ww. produktu nie dopatrył się naruszenia art. 19 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie braku informacji w języku polskim o funkcji produktu, gdyż produkt oznaczony był czytelnym piktogramem wskazującym na funkcję produktu.

Mając na uwadze powyższe, organ drugiej instancji stwierdza, że brak było postaw do wszczęcia postępowania w stosunku do produktu kosmetycznego RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w związku z udostępnianiem niewłaściwie oznakowanego produktu na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych. W związku z powyższym Prezes UOKiK umarza postępowanie wszczęte przez organ pierwszej instancji w tym zakresie w stosunku do produktu RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST, kod EAN 3616301524502, jako bezprzedmiotowe.

Przechodząc do zarzutów przedsiębiorcy dotyczących naruszenia art. 6, 7, 11, 77 § 1, 80 i art. 107 kpa, Prezes UOKiK wskazuje, że przedsiębiorca w odwołaniu wskazał jedynie na naruszenie ww. przepisów Kpa, jednak w żaden sposób nie sprecyzował na czym dokładnie owe naruszenia organu miałyby polegać. Samo przywołanie przepisów prawa przez przedsiębiorcę nie dowodzi jeszcze, że organ w jakimś względzie uchybił ww. przepisom Kpa.

Na podstawie przeprowadzonej przez Prezesa UOKiK analizy skarżonej decyzji, pod kątem ewentualnego naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów Kpa, zdaniem organu drugiej instancji Świętokrzyski WIIH starannie udokumentował i zgromadził materiał dowodowy. Jedynie w jednym przypadku organ mógł mieć wątpliwości co do faktycznych ustaleń kontroli, jednak załączone do protokołu i znajdujące się w aktach sprawy fotografie kwestionowanych produktów, pozwoliły te wątpliwości rozwiązać, czego skutkiem jest umorzenie postępowania wobec udostępnianego na rynku produktu RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST, o czym mowa powyżej.

Nie sposób jednak w tym miejscu nie odnieść się do postanowienia z 4 lipca 2023 r., którym to organ pierwszej instancji postanowił sprostować omyłkę pisarką, wprowadzając zmiany w sentencji decyzji, mające wpływ na jej merytoryczne rozstrzygnięcie, co zdaniem Prezesa UOKiK jest niedopuszczalne. Organ pierwszej instancji objął rozstrzygnięciem w poszczególnych punktach sentencji niewłaściwe produkty kosmetyczne, co następnie błędnie próbował sprostować ww. postanowieniem.

Jak wskazuje w wyroku z dnia 7 września 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie (sygn. II SA/Rz 370/22) przepis art. 113 § 1 Kpa daje organowi administracji publicznej możliwość sprostowania z urzędu lub na żądanie strony błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych przez ten organ decyzjach. Nie budzi w orzecznictwie sądów administracyjnych wątpliwości, że ustawodawca w art. 113 § 1 KPA uregulował tryb usuwania nieistotnych wad decyzji administracyjnej. Za wady nieistotne uznać można oczywiste omyłki, które polegają na widocznym, niebudzącym wątpliwości niewłaściwym użyciu słowa, wbrew zamierzeniom organu administracji publicznej. Wymóg ten jest spełniony, gdy treść decyzji wskazuje na wyrażenie poglądu jednoznacznie odmiennego od zamysłu organu administracji publicznej. Takim uchybieniem

- 6) MAYBELLINE NEW YORK LITER GLOSS 005 PETAL, kod EAN 3600531609733, w ilości 3 szt., w cenie promocyjnej 31,99 zł, zakwestionowanych z uwagi na brak funkcji produktów kosmetycznych w języku polskim – co jest niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 oraz
- 7) RIMMEL LONDON WONDERINK EYELINER/TRACEUR 001 Black, kod EAN 3614228654722, w ilości 2 szt., w cenie promocyjnej 26,99 zł, zakwestionowany z uwagi na brak wykazu składników; co jest niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. g) w zw. z art. 19 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1223/2009.

Organ drugiej instancji orzekając jak powyżej, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił kryteria wymiaru kary wskazane w art. 189d Kpa.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia (art. 189d pkt 1 Kpa), Prezes UOKiK wskazuje na istotę i znaczenie informacji w zakresie prawidłowego oznakowania kosmetyków z punktu widzenia interesu konsumenta. Informacje dotyczące wykazu składników, czy funkcji jaką pełni kosmetyk, są bardzo istotne z punktu widzenia konsumentów, gdyż informacja ta ma znaczący wpływ na ich zdrowie i bezpieczeństwo, szczególnie w przypadku osób wrażliwych czy uczulonych na pewne składniki czy osób pierwszy raz używających dany produkt. Prezes UOKiK podkreśla dodatkowo, że skala stwierdzonych nieprawidłowości była wysoka, ponieważ odsetek stwierdzonych nieprawidłowości w tym wypadku wynosił ponad 58 proc. - na 12 partii ocenianych - 7 partii zostało zakwestionowanych, gdyż nie odpowiadały one wymaganiom prawnym w zakresie oznakowania. Należy również dodać, że naruszenie dotyczyło w 6 przypadkach braku informacji o funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim oraz całkowitego braku wykazu składników w jednym przypadku, przez co konsumenci byli całkowicie pozbawieni istotnej dla nich informacji dotyczących funkcji czy składu kosmetyków mających wpływ na ich bezpieczeństwo.

Organ drugiej instancji analizując okoliczności naruszenia prawa wskazuje, że to do obowiązków dystrybutora należy sprawdzenie i podjęcie działań aby kosmetyki źle oznakowane nie trafiły do użytkowników. Strona od wielu lat prowadzi sprzedaż produktów kosmetycznych w licznych drogeriach, a więc powinna mieć pełną wiedzę na temat obowiązków nałożonych na dystrybutorów i się z nich wywiązywać, a czego nie uczyniła, na co wskazują ustalenia kontroli.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 6 w związku z art. 19 ust. 1 lit. g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 1223/2009.

W omawianym przypadku trudnym do określenia, a wręcz niemożliwym było jednak ustalenie jaki był okres, czas trwania naruszenia, a więc okres udostępnienia zakwestionowanych produktów konsumentom bez informacji o składzie czy ich funkcji. Trudno domniemywać jak długo naruszenie miało miejsce, jednakże z pewnością zaistniało. Bezspornym jednak jest, że naruszenie miało miejsce w trakcie kontroli - aż do czasu podjęcia przez kontrolowanego działań naprawczych, które były podjęte w wyniku interwencji Inspekcji Handlowej.

Organ pierwszej instancji analizując częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara (art. 189d pkt 2 Kpa), wskazuje, że przesłanka ta

przemawia na niekorzyść strony, gdyż jest to kolejne stwierdzone przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora IH uchybienie, którego dopuściła się strona, podlegające administracyjnej karze pieniężnej w obszarze produktów kosmetycznych, wskazując chociażby na wydaną wobec skarżącego decyzję 87/2021 z 29 listopada 2021 r. z tytułu udostępniania na rynku produktów kosmetycznych niespełniających wymagań w zakresie oznakowania. Prezes UOKiK dodaje, że decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UOKiK DIH-III/26/2022 z 28 lutego 2022 r.

Wskazana w art. 189d pkt 3 Kpa przesłanka dotycząca uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe przez inne organy powinna być oceniana w aspekcie karania sprawcy deliktu administracyjnego za ten sam czyn w innym reżimie odpowiedzialności (karnej, karnoskarbowej, wykroczeniowej). Prezes UOKiK wskazuje jednocześnie, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do zastosowania niniejszej przesłanki, gdyż udostępnianie produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych nie podlega odpowiedzialności karnej czy karnej skarbowej, jak również nie stanowi wykroczenia.

Badając wskazany w art. 189d pkt 4) Kpa stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa – należy wskazać, że strona, jako profesjonalista prowadzący wieloletnią działalność gospodarczą m.in. w zakresie udostępniania produktów kosmetycznych na rynku, zobowiązana jest do znajomości i stosowania przepisów prawa regulujących tę działalność. Bezsprzeczne jest, że strona udostępniając na rynku produkty kosmetyczne pozbawione wymaganego oznakowania przyczyniła się do powstania naruszenia.

Należy również dodać, że zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, m.in. czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. g) oraz czy są spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 dotyczące m.in. funkcji produktu kosmetycznego. Natomiast jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów. To na kontrolowanym, tj. dystrybutorze ciąży obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem danego produktu na rynku, czy jest on oznakowany wykazem składników i informacją o funkcji w języku polskim, i to od niego zależało czy dany produkt zostanie udostępniony czy nie. A zatem strona udostępniając na rynku produkty kosmetyczne pozbawione wymaganego oznakowania przyczyniła się do powstania naruszenia.

Prezes UOKiK stwierdza, że naruszenie przepisów, bezsprzecznie udowodnione stronie, było wynikiem nieusprawiedliwionego zaniedbania przedsiębiorcy i to powstałego w sytuacji jego pełnej wiedzy na temat obowiązujących przepisów prawa w naruszonym zakresie. Trzeba również zauważyć, że strona reprezentuje dużą sieć handlową mającą dostęp do wyspecjalizowanej kadry doradczej i prawnej, ma możliwość przeprowadzania rozmaitych szkoleń dla pracowników i tym samym miała szerokie możliwości dopełniania obowiązków ustawowych, a jako profesjonalista w branży kosmetycznej, winna mieć ich świadomość, tym bardziej że już wcześniej była karana za naruszenie przepisów rozporządzenia 1223/2009.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie ze stanem faktycznym przedstawionym w aktach sprawy przedsiębiorca podjął działania naprawcze w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, które zostały zainicjowane przez stronę w konsekwencji podjętej kontroli organu, która stanowiła pewien impuls do działania strony i w oczywisty sposób niejako wymuszała przyjęcie przez nią narzuconego porządku prawnego.

Prezes UOKiK odnosząc się do wysokości korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła (art. 189d pkt 6 Kpa) – wskazuje, iż przesłanka ta nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie, gdyż stwierdzenie naruszenia prawa nie jest uzależnione od osiągnięcia korzyści lub uniknięcia straty przez podmiot podlegający ukaraniu.

Prezes UOKiK wskazuje również, że przesłanki zawarte w art. 189d zgodnie z art. 189a Kpa bierze się pod uwagę w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg, jeżeli któryś ze wskazanych aspektów regulacji dotyczącej kar (np. przesłanki wymiaru kary czy odstąpienie od nałożenia kary) nie został objęty regulacją ustawy odrębnej. Biorąc pod uwagę, że jest to przepis ogólny i przesłanki zostały określone bardzo szeroko, w niniejszej sprawie nie wszystkie przesłanki po przeanalizowaniu mogą być zastosowane, chociażby przesłanka dotycząca uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe przez inne organy czy wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła, co zostało już wyjaśnione powyżej.

Należy również wskazać, że zgodnie z art. 36 ust. 1 kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł, a zatem to organ, uwzględniając stan faktyczny oraz przesłanki zawarte w art. 189d Kpa, w sposób dowolny ustala wysokość kary administracyjnej, jaka według niego powinna zostać nałożona za stwierdzone nieprawidłowości, do wysokości 70 000 zł.

Jednocześnie Prezes UOKiK wskazuje, że okoliczności i waga naruszenia prawa ewidentnie wskazują, że strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią przepisami rozporządzenia 1223/2009 i udostępniała na rynku 6 partii produktów kosmetycznych bez załączonej informacji w języku polskim dot. funkcji produktu oraz jednej partii bez wykazu składników (ponad 58 proc. produktów poddanych ocenie). Obowiązkiem dystrybutora, czyli kontrolowanego przedsiębiorcy, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku, było sprawdzenie, czy podane zostały informacje m.in. dotyczące wykazu składników, określone w art. 19 ust. 1 lit. g) oraz czy informacje o funkcji produktu kosmetycznego zostały umieszczone w języku polskim (art. 19 ust. 5) ww. rozporządzenia, czego w niniejszej sprawie kontrolowany nie uczynił, a konsekwencją czego są stwierdzone nieprawidłowości. Ponadto, organ drugiej instancji stoi na stanowisku, że fakt wycofania kwestionowanych towarów, podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli.

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu sprawy nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w ramach instytucji przewidzianej w art. 189f Kpa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje dwa warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. Jak już wskazywano wcześniej okoliczność wystąpienia naruszenia przepisów rozporządzenia 1223/2009 jest w przedmiotowej sprawie bezsporna, nie kwestionuje go również sama strona postępowania. Wskazać należy, że przy ocenie wystąpienia przesłanki znikomej wagi naruszenia (art. 189f § 1 pkt 1 kpa należy brać pod uwagę całokształt okoliczności danego przypadku, zarówno o charakterze przedmiotowym (np. skala naruszeń, skutki tych naruszeń), jak i podmiotowym (np. czy mamy do czynienia z czynem zawinionym, a jeżeli tak, to z jaką formą winy), przy czym decydujące znaczenie należy przyznać skutkom naruszenia dla dóbr chronionych przez daną dziedzinę prawa administracyjnego (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia

27 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 973/20). W niniejszym przypadku nie można uznać, że waga naruszenia nie była znikoma, albowiem stwierdzono brak informacji istotnych z punktu widzenia konsumenta, a wymaganych przepisami rozporządzenia 1223/2009. Prezes UOKiK, wskazuje, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w rozporządzeniu 1223/2009, jest spowodowanie aby na rynku znajdowały się tylko kosmetyki bezpieczne dla zdrowia ludzi. W niniejszej sprawie stwierdzono brak bardzo istotnych informacji, mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowników końcowych, a mianowicie dotyczących funkcji produktów kosmetycznych oraz składu wyrobu. Należy tutaj dodać, że w ocenie organu nawet niewielka ilość zakwestionowanych produktów oraz ich wartość nie przesądza o tym, że naruszenie miało charakter incydentalny (w domyśle znikomy) na co wskazuje strona w odwołaniu. Należy mieć na względzie, że organ drugiej instancji oceniając aspekt związany ze znikomością naruszenia bierze pod uwagę nie tylko skalę naruszenia, ale również skutki naruszenia w odniesieniu do potencjalnych uczestników rynku, jakimi są konsumenci. W niniejszym przypadku konsumenci zostali pozbawieni dostępu do istotnych informacji w przypadku ponad 58 proc. tj. 7 produktów kosmetycznych na 12 partii kosmetyków skontrolowanych ogółem. Obowiązkiem dystrybutora było sprawdzenie przed udostępnieniem czy produkty kosmetyczne zawierają m.in. wykaz składników, czy informacje o funkcji kosmetyków w języku polskim, czego w niniejszym przypadku przedsiębiorca nie uczynił, konsekwencją czego było udostępnienie produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych. Należy tutaj podkreślić, że podjęcie powyższych działań, było zależne tylko i wyłącznie od spółki i to przedsiębiorca powinien tak zorganizować swoją działalność, aby w ostateczności udostępniane były tylko te produkty kosmetyczne, które są zgodne z rozporządzeniem 1223/2009. Powyższe dowodzi, iż w żaden sposób wagi naruszenia nie można uznać za znikomą.

Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez przedsiębiorcę. Jednak, nawet jeżeli Prezes UOKiK uznałby, że przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa, niniejszy przepis nie miałby zastosowania, gdyż waga naruszenia nie była znikoma, a powyższe przesłanki muszą być spełnione łącznie. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 2 grudnia 2021 r., sygn. III SA/Gd 160/21: *„by można było odstąpić w trybie art. 189f k.p.a. od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu, waga naruszenia musi być znikoma, a strona musiałaby zaprzestać naruszania prawa, zaś obie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie”*.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ponadto w ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 Kpa nie jest możliwe w niniejszym przypadku. Zdaniem organu literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać

naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Niemożność takiego działania oznacza więc, że w przedmiotowej sprawie Skarżący nie ma możliwości usunięcia skutków naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK nie widzi możliwości usunięcia skutków naruszenia, gdyż niewidocznienie przez stronę wymaganych informacji o funkcji czy składzie produktów spowodowało uniemożliwienie zapoznania się nimi przez użytkowników w chwili zakupu produktu kosmetycznego. Nie jest więc możliwe usunięcie braku stosownej wiedzy chociażby u konsumentów, którzy zakupili dany produkt w przeszłości. Dodatkowo, kara ma z założenia pełnić również funkcję represyjno-dyscyplinującą, a więc ma za zadanie m. in. eliminować z rynku produkty z nieprawidłowościami i stanowić na przyszłość ostrzeżenie dla przedsiębiorcy, by sprzedawał jedynie produkty właściwie oznakowane. Prezes UOKiK zaznacza, że przedsiębiorca naruszył po raz kolejny przepisy rozporządzenia 1223/2009 (o czym mowa powyżej w niniejszej decyzji). W tej sprawie, stwierdzone naruszenie przepisów wywarło skutki wobec klientów sklepu (drogerii), zatem dotyczyło pewnego kręgu osób (konsumentów), które pozbawiono dostępu do informacji o funkcji 6 produktów kosmetycznych czy wykazie składników 1 rodzaju kosmetyków. Z uwagi na to, że przedsiębiorca był już wcześniej karany za naruszenie przepisów rozporządzenia 1223/2009, a jednak w dalszym ciągu dochodzi do niewykonywania przez stronę obowiązków nakładanych na dystrybutorów przepisami ww. rozporządzenia, Prezes UOKiK nie ma wątpliwości, że zastosowanie art. 189f §2 i §3 Kpa, tj. odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej nie pozwoliłoby na spełnienie celów, dla których ta kara miałaby być nałożona. Z tego też względu organ uznał, że zastosowanie tej regulacji w niniejszej sprawie byłoby w tym świetle niecelowe.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o produktach kosmetycznych, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia, czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania, w tym zawarte w art. 19 rozporządzenia 1223/2009.

Zdaniem Prezesa UOKiK udostępnianie produktów kosmetycznych oznakowanych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, pozwala na zapewnienie bezpieczeństwa konsumentów, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Wskazuje również, że obowiązkiem dystrybutorów jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. W związku z czym przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku konieczne jest za każdym razem sprawdzenie opakowania jak również zweryfikowanie, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje, a w niniejszym

przypadku czy zgodnie z informacją na wyrobie dołączone zostały etykiety zawierające informacje o ich funkcji w języku polskim oraz o składzie wyrobu. Kontrolowany jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Nadto, organ drugiej instancji podkreśla, że gdyby przedsiębiorca jeszcze przed udostępnieniem wyrobów do sprzedaży dokonał oceny zgodności oznakowania kosmetyków z wymaganiami, tj. podjął odpowiednie działania zgodnie z art. 6 rozporządzenia 1223/2009, Inspekcja Handlowa nie stwierdziłaby naruszenia przepisów prawa w toku podejmowanych działań kontrolnych.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 17 listopada 2016 r. (II SA/Rz 190/16) w ramach kontroli instancyjnej organ odwoławczy rozpoznaje sprawę niejako „od nowa” i może oczywiście oprzeć swoje ustalenia na ustaleniach poczynionych przez organ pierwszej instancji i przywołać je jedynie w swoim uzasadnieniu, jednakże w sytuacji, kiedy są one kwestionowane w odwołaniu, konieczne jest ponowne przeprowadzenie tych ustaleń i wskazanie dowodów, na których się one opierają (LEX nr 2162495). Tym samym na organie drugiej instancji spoczywa obowiązek ponownego rozpatrzenia całej sprawy, zaś obowiązek uzasadnienia całości rozstrzygnięcia wynika z treści art. 140 Kpa. Podkreślenia wymaga, że istota postępowania odwoławczego w procesie administracyjnym polega także na usuwaniu przez organ drugiej instancji nieprawidłowości dokonanych przez organ pierwszoinstancyjny w drodze m.in. uchylecia zaskarżonej decyzji w całości albo w części i umorzenia postępowania pierwszej instancji (patrz: art. 138 § 1 pkt 2 Kpa). Obowiązki organu odwoławczego polegają, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 7 sierpnia 2007 r. (VII SA/Wa 441/07, Legalis), na ponownym rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Oznacza to konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a nie ograniczenie się jedynie do weryfikacji decyzji organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy jest tak samo jak organ pierwszej instancji (stosownie do treści art. 140 Kpa) związany z art. 7, 77, 80, 107 § 3 Kpa i ma obowiązek rozpoznać sprawę w oparciu o całokształt materiału dowodowego.

Obowiązująca zasada praworządności – wyrażona zarówno w art. 6 Kpa jak i art. 7 Konstytucji RP – zobowiązuje organ władzy publicznej do działania na podstawie i w granicach obowiązującego prawa oraz stania na straży praworządności. Oznacza to, że wszelkie czynności organów administracji publicznej muszą się mieścić w granicach prawa, a w przypadku gdy norma ustawowa dopuszcza pewien zakres samodzielności organu, to należy z niej korzystać tylko w granicach określonych przepisem prawa.

Mając na uwadze powyższe oraz obowiązujące zasady, Prezes UOKiK po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i dokonaniu analizy zebranych materiałów dowodowych wskazuje, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Świętokrzyskiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że strona udostępniła 7 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem 1223/2009. W związku z powyższym zostały spełnione przesłanki do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł, a zatem to organ, uwzględniając stan faktyczny oraz przesłanki zawarte w art. 189d Kpa, w sposób dowolny ustala wysokość kary administracyjnej, jaka według niego powinna zostać nałożona za stwierdzone nieprawidłowości, do wysokości 70 000 zł.

Prezes UOKiK, stwierdza również że w przypadku produktu kosmetycznego RIMMEL LONDON HIGH' LIGHT BUTTERY - SOFT HIGHLIGHTING POWDER 001 STARDUST, kod EAN 3616301524502, brak było podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podst. art. 36 ust.1 ustawy o produktach kosmetycznych, gdyż został on oznakowany informacją o funkcji produktu, tj. piktogramem wskazującym funkcję kosmetyku, a zatem brak było podstaw do uznania, że udostępniany na rynku ww. produkt kosmetyczny był oznakowany niezgodnie z rozporządzeniem 1223/2009.

Ponadto, Prezes UOKiK mając na uwadze art. 139 Kpa, tj. niedopuszczalność orzekania przez organ odwoławczy na niekorzyść strony odwołującej się, określanej jako zakaz *reformationis in peius* – gdy nie może zostać wydana decyzja przez organ odwoławczy na niekorzyść strony, utrzymuje w mocy rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji w zakresie dwóch pozostałych punktów, tj. II i III sentencji skarżonej decyzji. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 27 stycznia 2011 r. (II SA/Wa 720/10, Legalis) podkreślono, że: "Zakaz *reformationis in peius* wyraża się w tym, że organ odwoławczy nie może pogarszać, określonej decyzją organu pierwszej instancji, sytuacji prawnej strony odwołującej się. Strona odwołująca się powinna bowiem pozostawać w usprawiedliwionym przekonaniu, że wniesione przez nią odwołanie, jeżeli nie okaże się skuteczne, spowoduje co najwyżej utrzymanie jej dotychczasowej sytuacji prawnej ustalonej zaskarżoną decyzją, w żadnym zaś przypadku nie doprowadzi do jej pogorszenia".

Prezes UOKiK wskazuje, że Świątokrzyski WIIH w pkt. II umorzył postępowanie wobec niewłaściwego produktu, co następnie próbował bezskutecznie naprawić postanowieniem, natomiast w przypadku punktu III rozstrzygnięcia skarżonej decyzji, przy analizie przesłanek do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, ocena, czy waga naruszenia prawa jest znikoma, powinna być dokonana w odniesieniu do konkretnego produktu kosmetycznego i stwierdzonych naruszeń art. 6 w zw. z art. 19 rozporządzenia 1223/2009 łącznie, a nie w odniesieniu do każdego kwestionowanego elementu oznakowania, co w niniejszej sprawie miało miejsce w przypadku produktów: RIMMEL LONDON SUPER Gel 052 CAMO oraz RIMMEL LONDON OH MY GLOSS! PLUMP! 820 JUICY LUCY, które zostały zakwestionowane z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego i niewłaściwe określenie („Skład”) poprzedzające wykaz składników.

Niemniej jednak mając na uwadze art. 139 Kpa i wyrażony w nim zakaz *reformationis in peius*, Prezes UOKiK postanowił nie zmieniać zaskarżonej decyzji w pkt II i III, co pozwoli na utrzymanie dotychczasowej sytuacji prawnej strony ustalonej zaskarżoną decyzją i nie doprowadzi do jej pogorszenia.

Stosownie do art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wnoszących postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [xx]
- 2) Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a/a