



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 8 lutego 2021 r.

DIH-2.712.117.2020.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 14/2021

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego groszek 26MJ oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) i świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorców: Panią Urszulę Kręcką, Pana Henryka Kręckiego, Panią Dorotę Słowińską, Pana Marka Słowińskiego – współników spółki cywilnej UL-POL w Bydgoszczy (dalej także: „Przedsiębiorcy” lub „Strony”), obowiązek solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3 855,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0462/20/4860 w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3599/20/4860 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3 248,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 18 grudnia 2020 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału znajdującym się (...), należącym do przedsiębiorców: (...). W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 listopada 2020 r. u ww. Przedsiębiorców, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie partii 10 ton, próbkę ogólną o masie 89,70 kg węgla kamiennego groszek 26MJ, z której wyodrębniono próbki tj. próbkę nr 0462/20/4860 o masie 44,42 kg i próbkę kontrolną nr 3599/20/4860 o masie 45,28 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr PHU.8361.4.30.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego groszek 26MJ Przedsiębiorcy przedstawili świadectwo jakości nr 0511/gr/4/2020 z 5 listopada 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0462/20/4860 i próbkę kontrolną nr 3599/20/4860 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2006073/322-007 z 6 listopada 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 0511/gr/4/2020 z 5 listopada 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań nr 20/2006073/322-007 z 13 listopada 2020 r.) wykazały, że próbka nr 0462/20/4860 pobranego 6 listopada 2020 r. paliwa stałego po uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”), nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 14,0 %, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10%. Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka nr 0462/20/4860 pobranego 6 listopada 2020 r. paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 0511/gr/4/2020 z 5 listopada 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorców przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 14,0%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących 0 - 10%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0462/20/4860 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 6 listopada 2020 r., o nr 3599/20/4860 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań nr 20/2006073/322-007/K z 13 listopada 2020 r.). Badanie próbki kontrolnej nr 3599/20/4860, wykazało przy uwzględnieniu odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - groszek 26MJ, pobranego do badań laboratoryjnych 6 listopada 2020 r., z wymaganiami jakościowymi zawartymi w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 17,6%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%. Ponadto niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - groszek 26 MJ, pobranego do badań laboratoryjnych 6 listopada 2020 r. w toku kontroli, w należącym do Przedsiębiorców ww. składzie opału, z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 0511/gr/4/2020 z 5 listopada 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorców, potwierdziły także badania próbki kontrolnej nr 3599/20/4860, które z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazały zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 17,6%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących 0 - 10%.

W związku z powyższym stwierdzono, że parametr zawartość nadziarna badanego paliwa stałego jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości nr 0511/gr/4/2020 z 5 listopada 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę.

W piśmie z 23 listopada 2020 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Strony o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego groszek 26MJ oraz w załączeniu przekazał protokoły z badań nr 20/2006073/322-007 z 13 listopada 2020 r. i nr 20/2006073/322-007/K z 13 listopada 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 4 stycznia 2021 r., powiadomił Przedsiębiorców o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek 26MJ jak

również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorców obowiązku ich solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorcy zostali także poinformowani, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronom biorącym udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorcy (...), wprowadzili do obrotu paliwo stałe, tj. węgiel kamienny groszek 26MJ, niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 0511/gr/4/2020 z 5 listopada 2020 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa

jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań nr 20/2006073/322-007 z 13 listopada 2020 r. i nr 20/2006073/322-007/K z 13 listopada 2020 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 6 listopada 2020 r. węgiel kamienny groszek 26MJ (nr próbki 0462/20/4860 i nr próbki kontrolnej 3599/20/4860), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 14,0% dla próbki nr 0462/20/4860 i 17,6% dla próbki kontrolnej nr 3599/20/4860, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10%. Ponadto w oparciu o ww. wyniki badań laboratoryjnych Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 6 listopada 2020 r. węgiel kamienny groszek 26MJ (nr próbki 0462/20/4860 i nr próbki kontrolnej 3599/20/4860), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 0511/gr/4/2020 z 5 listopada 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę, które wykazały zawyżony parametr zawartość nadziarna, który wynosił 14,0% dla próbki nr 0462/20/4860 i 17,6% dla próbki kontrolnej nr 3599/20/4860, przy wymaganiach jakościowych określonych w wystawionym świadectwie jakości, wynoszących 0 - 10%.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorców obowiązek solidarnego uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr 10244373 wystawionej 11 grudnia 2020 r. przez SGS Sp. z o.o.

w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego groszek 26MJ - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 9, próbka paliwa stałego nr 0462/20/4860 - w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 10, próbka kontrolna paliwa stałego nr 3599/20/4860 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 6 na kwotę 3 248,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3 855,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r.

w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/