



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-17(14)/16/JWS

Warszawa, 30 maja 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 89 /2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w związku z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki produkcji chińskiej – *Konik w pudełku mały (My little Pony)*, ITEM NO.00-57682, kod EAN 5906160157682, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 17 – 30 listopada 2015 r. w hurtowni przy ul. Wypusty 1 w Augustowie, należącej do HURTOWNIA DS-BIS J. DOBROWOLSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Augustowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Suwałkach stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Konik w pudełku mały (My little Pony)*, ITEM NO.00-57682, kod EAN 5906160157682.

Z zebranego w toku kontroli materiału dowodowego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez Krzysztofa Krzyżewskiego P.H. KRIS-TAEM, 05-126 Stanisławów Pierwszy, ul. Konwaliowa 8, w liczbie **3456 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy REDE (HONG KONG) COMPANY, FLAT/RM A, BLK 1 19/F, YUET WU VILLA, 2 WU SAU STREET, TUEN MUN NT, na podstawie faktury INVOICE NO.: KRIS130820B240 z dnia 20.08.2013. Nadto dokument SAD z dnia 30.09.2013 r. wskazywał, że przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski jest wprowadzającym do obrotu wskazany wyrób. Natomiast

kontrolowana spółka nabyła tę zabawkę w liczbie **48 szt.** od przedsiębiorcy Janusza Suska FIRMA „SUSKA”, 05-540 Zalesie Górne, ul. Środkowa 10, za fakturą VAT nr F/2013/3243 z dnia 31.10.2013 r. Z kolei Janusz Suska zakupił zabawkę bezpośrednio od importera w liczbie **1152 szt.** (faktura VAT nr F/000955/13 z dnia 01.10.2013 r.).

Opakowanie zabawki typu blister. Na opakowanie naklejone zostały dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Konik w pudełku mały, ITEM NO. 00-57682*”;
- kod kreskowy 5906160157682;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- dane importera: „*P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42*”;
- dane producenta: „*GUANGDONG FIVE STAR TOYS CO., LTD., CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI PONIŻEJ 3 LAT ZE WZGLĘDU NA BRAK ODPOWIEDNICH UMIEJĘTNOŚCI I/LUB ZAWIERA DŁUGIE LINKI/ŁAŃCUSZKI - RYZYKO UDUSZENIA; I/LUB Z UWAGI NA MAŁE ELEMENTY – RYZYKO UDŁAWIENIA. ZALECANY NADZÓR OSOBY DOROSŁEJ*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 756/AI/378/2015 z dnia 28.11.2015 r.) wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem MG”, z uwagi na zawartość w tułowiu konika ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(20,2 \pm 3,3)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 02 lutego 2016 r. zawiadomił importera – Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w tułowia konika ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(20,2 \pm 3,3)\%$, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa. Jednocześnie Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś treść przepisu pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle treści przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w [załączniku XVII](#) „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 08 stycznia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 11 lutego 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto

poinformowała, że kwestionowany wyrób zakupiła jednorazowo i zarówno ona, jak i jej kontrahenci już nie posiadają tej zabawki na stanie. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na publikację trzech wymaganych ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 08 marca 2016 r. powiadomił stronę postępowania, iż nie wyraża zgody na zmianę publikatora, z uwagi na to, że strona postępowania we wcześniejszych postępowaniach administracyjnych prowadzonych przed Prezesem UOKiK, informowała o braku możliwości zamieszczenia ogłoszenia na swojej stronie internetowej, ze względu na utrudniony kontakt z właścicielem serwera. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o podanie adresu strony internetowej oraz na przekazanie rozliczenia sprzedaży 3456 szt. kwestionowanej zabawki.

W piśmie z dnia 04 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK 09 marca 2016 r.) strona postępowania poinformowała, że zebrała część oświadczeń odbiorców zabawki o stanie jej posiadania, jak również opublikowała ogłoszenie o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach oraz na swojej stronie internetowej. Ponadto strona postępowania podała dane dwóch przedsiębiorców, którzy wedle jej wiedzy, zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła zrzut z ekranu ogłoszenia ze strony internetowej www.kriss.com.pl oraz strony z dwóch gazet: „Nasz Dziennik” z dnia 19 lutego 2016 r. i „Puls Biznesu” z dnia 18 lutego 2016 r.), na których opublikowano wymagane ogłoszenie. Ponadto strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **3456 szt.** zabawki do 21 odbiorców, jak również część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń 11 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

W związku z tym, że po sprawdzeniu w Rejestrze Przedsiębiorców KRS oraz w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP, okazało się, że jeden z dwóch kontrahentów podanych przez stronę postępowania nadal prowadzi działalność gospodarczą, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 21 marca 2016 r. zwrócił się do tego przedsiębiorcy o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

Z oświadczenia przesłanego przez tego przedsiębiorcę, wynikało, że w związku z tym, iż zawiesił on prowadzenie działalności od dnia 01 stycznia 2016 r., wszystkie zabawki zakupione do dnia 30 grudnia 2015 r. od firmy KRIS-TAEM, zostały zwrócone.

Brakujące dowody potwierdzające wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu, w postaci oświadczeń 8 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 16 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK 21 marca 2016 r.). Jednocześnie w piśmie tym, strona postępowania zwróciła się z prośbą o zaakceptowanie publikacji jednego z trzech wymaganych ogłoszeń na jej stronie

internetowej, wyjaśniając, iż zakończyła współpracę z osobą obsługującą serwer i obecnie ma nową stronę internetową, i nowego informatyka. W związku z tym, nie ma już problemu z umieszczaniem ważnych informacji na stronie internetowej www.kriss.com.pl.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 08 marca 2016 r., znak DNR-730-17(5)/16/JWS i w związku z tym, oczekuje na przedstawienie dowodu potwierdzającego zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w trzecim dzienniku lub gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Żądane ogłoszenie opublikowane na stronie gazety „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 26 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 29 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK 05 maja 2016 r.).

Wobec otrzymania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 09 maja 2016 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca – Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Konik w pudełku mały (My little Pony)*, ITEM NO.00-57682, kod EAN 5906160157682.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo

jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność ww. zabawki z przepisami rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w tułowie konika ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) powyżej dopuszczalnej ilości (Sprawozdanie z badań nr 756/AI/378/2015 z dnia 28.11.2015 r).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, które miało na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia i użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła ogłoszenie internetowe oraz dwa ogłoszenia prasowe, jak również oświadczenia 19 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Również kontrahent strony postępowania, do którego Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie wymaganego oświadczenia, nie posiadał zabawki na stanie magazynowym.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu

i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast treść art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka