



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**  
DNR-2.730.110.2022.MU

Warszawa, 27 grudnia 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/231/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Karola Bocheńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu wspólnika s.c. "KIDDO" oraz Bartłomieja Sokołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie wspólnika s.c. "KIDDO" zabawek: mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” w związku z pkt 1.2, pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrobach zostały usunięte niezgodności wyrobów z wymaganiami oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Karola Bocheńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu wspólnika s.c. "KIDDO" oraz Bartłomieja Sokołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie wspólnika s.c. "KIDDO", kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna



„Podwójne drzwi” , niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” w związku z pkt 1.2, pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawek niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek: mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi” przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: mała tablica manipulacyjna „Zegar” 544,00 zł (słownie: pięćset czterdzieści cztery złote) na podstawie kosztorysu nr 59/2022 z 9 czerwca 2022 r.,
- b) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: „Łożyska” 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych) na podstawie kosztorysu nr 57/2022 z 7 czerwca 2022 r.,
- c) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: „Podwójne drzwi” 487,00 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych) na podstawie kosztorysu nr 62/2022 z 9 czerwca 2022 r.,
- d) zobowiązuje Karola Bocheńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu wspólnika s.c. "KIDDO" oraz Bartłomieja Sokołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie wspólnika s.c. "KIDDO", do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami ww. zabawek w łącznej wysokości 1537 zł (słownie: tysiąc pięćset trzydzieści siedem złotych).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DW.KBP.8361.20.2022, DW.KBP.8361.38.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu dalej: „Dolnośląski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi” dalej: „zabawki” lub „wyroby”.



Ponadto w trakcie kontroli Dolnośląski WIIH uzyskał następujące dokumenty od ww. przedsiębiorców: deklarację zgodności 01/MANIBOX/2021 z 14 września 2021 r., deklarację zgodności 02/MANIBOX/2021 z 14 września 2021 r., deklarację zgodności 03/MANIBOX/2021 z 14 września 2021 r., oświadczenie złożone przez ww. przedsiębiorców z dnia 23 czerwca 2022 r.

Zabawka tablica manipulacyjna „Zegar” to tablica wykonana ze sklejki o wymiarach 36x23 cm, na której przymocowane są elementy wykonane z różnego rodzaju materiałów o różnorodnej konstrukcji i kształtach w postaci: włącznika, bucika do wiązania, spinera, małego kółka, dużego kółka, zegara, okrągłego światła, zasuwniki nikiel, rzepu, zasuwanego zamka, uchwytu, kłódki, gwizdka, karabińczyka, oraz uszu z kółkiem. Na opakowaniu zabawki znajdowały się m.in. informacje: MaNiBoX KIDDO s.c., Made in Poland [www.manibox.pl](http://www.manibox.pl), Tablica Manipulacyjna mała, na zabawce –umieszczono oznakowanie CE i przymocowano do niego etykietę, na której umieszczono oznakowanie CE, Item NO: MO7168 MBO, PO BOX644, 6710 BP (NL), Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Długa linka. Niebezpieczeństwo zadzierzgnięcia. Do zabawki dołączono 2 kartonowe ulotki, na których przedstawiono m.in. ilustrację małego dziecka bawiącego się tablicą.

Zabawka średnia tablica manipulacyjna „Łożyska” wykonana ze sklejki o wymiarach 50x39 cm, na której przymocowane są elementy wykonane z różnego rodzaju materiałów o różnorodnej konstrukcji i kształtach w postaci: kontaktu z wtyczką, kłódki, łańcucha, uchwytu, karabińczyka, drewnianych kulek, uszu z kółkiem, zasuwanego zamka, klamry z taśmą, okrągłego światelka, zamku z kluczykiem, dużego kółka, spinera, dzwonka, płaskiej zasuwniki, kalkulatora, rzepu, łańcucha drzwiowego, małego kółka, drewnianych zębatek, labiryntu prostokątnego z samolotem. Na opakowaniu zabawki znajdowały się m.in. informacje: MaNiBoX KIDDO s.c., Made in Poland [www.manibox.pl](http://www.manibox.pl), Tablica Manipulacyjna średnia, oznakowanie CE.

Zabawka duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi” wykonana ze sklejki o wymiarach 60x48 cm, na której przymocowane są elementy wykonane z różnego rodzaju materiałów o różnorodnej konstrukcji i kształtach w postaci: kontaktu z wtyczką, włącznika, kalkulatora, bucika wiązanego, kłódki, uszu z kółkiem, drewnianych kulek, gwizdka, okrągłego światelka, drewnianych zębatek, płaskiej zasuwniki, zasuwanego zamka, spinera, łańcucha drzwiowego, labiryntu z samolotem, małego kółka, dużego kółka, zamka łącznik, zasuwniki, klamki. Na opakowaniu zabawki znajdowały się m.in. informacje: MaNiBoX KIDDO s.c., Made in Poland [www.manibox.pl](http://www.manibox.pl), Tablica Manipulacyjna duża, oznakowanie CE.



Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyroby poddane zostały badaniom laboratoryjnym na zlecenie Dolnośląskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 169/2022 z 9 czerwca 2022 r., nr 170/22 z dnia 7 czerwca 2022 r., nr 171/2022 z 9 czerwca 2022 r.) wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na:

a. zabawka tablica manipulacyjna „Zegar”:

- obecność odłączalnych małych elementów (pkt 5.1a), tj. karabińczyk oraz metalowe kółeczko mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pojawienie się w wyniku badania małych elementów (pkt 5.1b), tj. w trakcie przykładania momentu obrotowego/kąta obrotu, odłączeniu od zabawki uległ uchwyt zamka suwakowego mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- obecność linek i łańcucha niespełniającego wymagań pkt 5.4.3.1, pkt 5.4.3.2 oraz pętli niespełniających wymagań pkt 5.4.4, tj. linki (sznurówki, linka z gwizdkiem) oraz łańcuch stwarzają możliwość zaplątania, nie posiadają funkcji rozłączenia, prawa sznurówka ma długość 705 mm, lewa sznurówka ma długość 706 mm. Linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania przymocowane do zabawki muszą mieć długość nieprzekraczającą 300 mm lub powinna rozłączać się na części podczas pomiaru,

b. zabawka średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”:

- obecność ostrego zadzioru na metalowej obudowie małego kółka meblowego (pkt 4.7c), tj. na metalowej krawędzi obudowy małego kółka meblowego znajduje się dostępny zadziór, który może powodować rany lub otarcia, zamek odłączalnego karabińczyka posiada potencjalnie ostro wykończone krawędzie,
- obecność odłączalnych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 5.1a), tj. karabińczyk oraz metalowe kółko mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pojawienie się w wyniku badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 5.1b), tj. w trakcie przykładania momentu obrotowego od zabawki odłączył się uchwyt suwaka, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz w trakcie przykładania siły 90N zostały odłączone trzy pary drewnianych kulek (rozerwaniu uległy linki, na które były nawleczone) oraz samolot z uchwytem. Odłączone kulki mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,



- obecność linek i łańcuchów niespełniających wymagań: pkt 5.4.3.1 i pkt 5.4.3.2, tj. linki oraz łańcuchy nie posiadają funkcji rozłączenia, długość: linki 1 z kulkami 483 mm, linki 2 z kulkami 448 mm, linki 3 z kulkami 434 mm, łańcucha z kluczami 231 mm, łańcucha zapornicy 153 mm, linki z wtyczką 254 mm. Linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania przymocowane do zabawki muszą mieć długość nieprzekraczającą 300 mm lub podczas pomiaru, rozłączać się na części,

c. zabawka duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”:

- obecność ostrego zadzioru na metalowej obudowie małego kółka meblowego (pkt 4.7c), tj. na metalowej krawędzi obudowy małego kółka meblowego znajduje się dostępny zadziór oraz zamek odłączalnego karabińczyka posiada potencjalnie ostro wykończone krawędzie,
- obecność odłączalnych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 5.1a), tj. karabińczyk oraz metalowe kółko mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pojawienie się w wyniku badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 5.1b), tj. w trakcie przykładania momentu obrotowego/ kąta obrotu został odłączony uchwyt suwaka, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz w trakcie przykładania siły 90 N zostały odłączone trzy drewniane kulki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- obecność linek i łańcuchów niespełniających wymagań (pkt 5.4.3.1 pkt 5.4.3.2), tj. linki oraz łańcuchy nie posiadają funkcji rozłączenia, każda linka oraz każdy łańcuch ma możliwość zetknięcia się z każdą inną linką lub łańcuchem. Linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania przymocowane do zabawki muszą mieć długość nieprzekraczającą 300 mm, lub rozłączać się na części podczas pomiaru,
- obecność pętli niespełniających wymagań (pkt 5.4.4), tj. trzy linki z kulkami, linka z wtyczką oraz sznurówka buta stwarzają możliwość zaplątania, pętla gwizdkiem oraz pętla utworzona przez sznurówkę nie posiadają funkcji rozłączenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 21 lipca 2022 r. zawiadomił Karola Bocheńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu wspólnika s.c. "KIDDO" oraz Bartłomieja Sokołowskiego



prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie wspólnika s.c. "KIDDO" o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu przez Karola Bocheńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu wspólnika s.c. "KIDDO" oraz Bartłomieja Sokołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie wspólnika s.c. "KIDDO", dalej jako: „strona postępowania”, wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w związku z pkt 1.2, załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi dostępne zadziory i ostre wykończone krawędzie w zabawkach, co może stwarzać powodować rany i otarcia, w związku z pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi, na to że linki, łańcuchy, sznurówki stwarzają możliwość zaplątania nie posiadają funkcji rozłączenia, co może stwarzać ryzyko owinięcia się linki wokół szyi dziecka oraz zadziergnięcia pętlą oraz w związku z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność odłączalnego element mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badań małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia, gdy zabawka zostanie połknięta, ponadto w wyniku włożenia zabawki do nosa, ucha może ona stwarzać ryzyko częściowego odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania przez zabawkę dziurki w nosie lub uszkodzenia przewodu słuchowego,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Jednocześnie w ww. piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, w sytuacji, w której wyroby był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, internetową platformę handlową, np. Allegro) oraz okresu sprzedaży lub w sytuacji gdy wyroby były sprzedawane w sprzedaży



hurtowej proszę o przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży, przekazanie oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów, a w przypadku kiedy wyroby były oferowane do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów. Strona postępowania nie przekazała odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 21 lipca 2021 r. doręzonego w dniu 27 lipca 2022 r. Bartłomiejowi Sokołowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w miejscowości Oława wspólnika s.c. "KIDDO", natomiast pismo skierowane do Karol Bocheński prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocław wspólnika s.c. "KIDDO", wróciło do urzędu w dniu 18 sierpnia 2022 r. z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”. Zgodnie z art. 44 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, w razie niemożności doręczenia pisma operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Postanowieniem z dnia 8 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej [www.manibox.pl](http://www.manibox.pl) wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie to zostało doręczone w dniu 16 września 2022 r. Bartłomiejowi Sokołowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w miejscowości Oława wspólnika s.c. "KIDDO", natomiast pismo skierowane do Karol Bocheński prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocław wspólnika s.c. "KIDDO", wróciło do urzędu w dniu 13 października 2022 r. z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”. Zgodnie z art. 44 §



1 i 4 Kpa, w razie niemożności doręczenia pisma operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, tj. doręczono z dniem 26 września 2022 r.

Pismem z dnia 12 października 2022 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: gazety „Nasz Dziennik” z 30 września 2022 r. i „Gazeta Polska” z 4 października 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. Strona postępowania poinformowała, że jest producentem wyrobów, których łącznie wyprodukowała 661 szt. i które następnie sprzedawała detalicznie za pośrednictwem Internetu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że powiadomiła drogą mailową swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i możliwości zwrotu wyrobów w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności. Strona postępowania poinformowała, że wysłała 648 maili do swoich odbiorców i uzyskała od 24 odbiorców odpowiedź, dotyczącą usunięcia stwierdzonych niezgodności w wyrobach. Ponadto strona postępowania poinformowała, że sprzedała 641 sztuk wyrobów oraz 19 sztuk wyrobów jako zakupy pojedynczych sztuk zostało wprowadzonych do obrotu na podstawie faktur sprzedaży. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobów oraz poinformowała, że nie posiada wyrobów na swoim stanie magazynowym. Do ww. pisma załączono instrukcje obsługi, etykiety, sprawozdanie z badań nr LT/407.1/2022 z 12 października 2022 r. przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, raport z narzędzia "getrespond".

Pismem z dnia 24 listopada 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany przez nią materiał dowodowy przy piśmie z 12 października 2022 r., tj. wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego w „Naszym Dzienniku” z 30 września 2022 r., wydruk ogłoszenia opublikowanego dla konsumentów stanowiącego załącznik nr 3, sprawozdanie z badań nr LT/407.1/2022 z dnia 12 października 2022 r. nie spełniają wymagań określonych w art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i zwrócił się o ponowne przekazanie ww. dowodów w odpowiedniej formie, pod rygorem nieuwzględnienia ich jako dowodów w toczącym się postępowaniu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających, że uwagi wskazane w przekazanym sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr LT/407.1/2022 z 12 października 2022 r. przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich zostały wdrożone, przekazania instrukcja do wyrobów, etykiety, wydruku



uzupełnionych informacji o wyrobach dostępnych dla konsumenta na stronie internetowej oraz wskazanie daty publikacji i nazwy gazety, w której zostało opublikowane ogłoszenie przekazane jako załącznik nr 3, przekazanie sprawozdania z badań nr LT/407.1/2022 z 12 października 2022 r. przetłumaczonego na język polski. Pismo to zostało doręczone w dniu 13 grudnia 2022 r. Karolowi Bocheńskiemu prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocław wspólnika s.c. "KIDDO", natomiast pismo skierowane do Bartłomieja Sokołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w miejscowości Oława wspólnika s.c. "KIDDO" wróciło do urzędu w dniu 8 grudnia 2022 r. Zgodnie z art. 44 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, w razie niemożności doręczenia pisma operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. -Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczenia pisma przez operatora pocztowego. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Pismem z dnia 13 grudnia 2022 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 grudnia 2022 r., strona postępowania ponownie przekazała materiał dowodowy spełniający wymagania określonych w art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz dokumentację fotograficzną, instrukcję do wyrobów, etykietę, wydruk informacji o wyrobach dostępnych dla konsumenta na stronie internetowej oraz szczegółowy opis wraz z dokumentacją fotograficzną podjętych działań naprawczych.

Pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny



zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Karol Bocheński prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu wspólnik s.c. "KIDDO" oraz Bartłomiej Sokołowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie wspólnik s.c. "KIDDO" w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są producentami, którzy wytworzyli wyroby, w celu wprowadzenia ich do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08:

a. zabawka tablica manipulacyjna „Zegar”:

- obecność odłączalnych małych elementów (pkt 5.1a), tj. karabińczyk oraz metalowe kółeczko mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pojawienie się w wyniku badania małych elementów (pkt 5.1b), tj. w trakcie przykładania momentu obrotowego/kąta obrotu, odłączeniu od zabawki uległ uchwyt zamka suwakowego mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- obecność linek i łańcucha niespełniającego wymagań pkt 5.4.3.1, pkt 5.4.3.2 oraz pętli niespełniających wymagań pkt 5.4.4, tj. linki (sznurówki, linka z gwizdkiem) oraz łańcuch stwarzają możliwość zaplątania, nie posiadają funkcji rozłączenia, prawa sznurówka ma długość 705 mm, lewa sznurówka ma długość 706 mm,

b. zabawka średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”:

- obecność ostrego zadzioru na metalowej obudowie małego kółka meblowego (pkt 4.7c), tj. na metalowej krawędzi obudowy małego kółka meblowego znajduje się dostępny zadzior, który może powodować rany lub otarcia, zamek odłączalnego karabińczyka posiada potencjalnie ostro wykończone krawędzie,
- obecność odłączalnych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 5.1a), tj. karabińczyk oraz metalowe kółko mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pojawienie się w wyniku badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 5.1b), tj. w trakcie przykładania momentu obrotowego od zabawki odłączył się uchwyt suwaka, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz w trakcie przykładania siły 90N zostały odłączone trzy pary drewnianych



kulek (rozerwaniu uległy linki, na które były nawleczone) oraz samolot z uchwytem. Odłączone kulki mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,

- obecność linek i łańcuchów niespełniających wymagań: pkt 5.4.3.1 i pkt 5.4.3.2, tj. linki oraz łańcuchy nie posiadają funkcji rozłączenia, długość: linki 1 z kulkami 483 mm, linki 2 z kulkami 448 mm, linki 3 z kulkami 434 mm, łańcucha z kluczami 231 mm, łańcucha zapornicy 153 mm, linki z wtyczką 254 mm. Linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania przymocowane do zabawki muszą mieć długość nieprzekraczającą 300 mm lub podczas pomiaru, rozłączać się na części,

c. zabawka duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”:

- obecność ostrego zadzioru na metalowej obudowie małego kółka meblowego (pkt 4.7c), tj. na metalowej krawędzi obudowy małego kółka meblowego znajduje się dostępny zadziór oraz zamek odłączalnego karabińczyka posiada potencjalnie ostro wykończone krawędzie,

- obecność odłączalnych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 5.1a), tj. karabińczyk oraz metalowe kółko mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,

- pojawienie się w wyniku badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 5.1b), tj. w trakcie przykładania momentu obrotowego/ kąta obrotu został odłączony uchwyt suwaka, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz w trakcie przykładania siły 90 N zostały odłączone trzy drewniane kulki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,

- obecność linek i łańcuchów niespełniających wymagań (pkt 5.4.3.1 pkt 5.4.3.2), tj. linki oraz łańcuchy nie posiadają funkcji rozłączenia, każda linka oraz każdy łańcuch ma możliwość zetknięcia się z każdą inną linką lub łańcuchem. Linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania przymocowane do zabawki muszą mieć długość nieprzekraczającą 300 mm, lub rozłączać się na części podczas pomiaru,

- obecność pętli niespełniających wymagań (pkt 5.4.4), tj. trzy linki z kulkami, linka z wtyczką oraz sznurówka buta stwarzają możliwość zaplątania, pętla gwizdkiem oraz pętla utworzona przez sznurówkę nie posiadają funkcji rozłączenia.

Powyższe nieprawidłowości mogą stwarzać ryzyko uduszenia, gdy zabawka zostanie połknięta przez dziecko oraz dostępne są zadziory i ostre wykończone krawędzie w zabawkach, co może powodować rany i otarcia u dziecka. Dodatkowo obecność linek i łańcuchów, sznurówek stwarzają możliwość zaplątania, gdyż nie posiadają one funkcji rozłączenia, co może stwarzać ryzyko owinięcia się linki wokół szyi dziecka oraz zadziergnięcia pętlą, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy;



Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Dolnośląskiego WIIH (nr akt kontroli DW.KBP.8361.20.2022, DW.KBP.8361.38.2022) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek: mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”, z pkt 1.2, pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawek niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawek przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr z badań nr 169/2022 z 9 czerwca 2022 r., nr 170/22 z dnia 7 czerwca 2022 r., nr 171/2022 z 9 czerwca 2022 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust.



2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia się skutek kontaktu z nimi.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 8 września 2022 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami bądź



wycofania wyrobów z obrotu wycofania wyrobu z obrotu powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania poinformowała, że jest producentem zabawek: mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”, które wyprodukowała i następnie sprzedała w łącznej ilości 641 szt. swoim odbiorcom za pośrednictwem strony internetowej. Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła opublikowane komunikaty dla konsumentów w dwóch dziennikach ogólnopolskich „Nasz Dziennik” z 30 września 2022 r. i „Gazeta Polska” z 4 października 2022 r. oraz skan komunikatu dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła wszystkich swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i możliwości ich zwrotu w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że 24 jej odbiorców wyraziło chęć zwrotu wyrobów w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności. Strona postępowania przekazała szczegółowy opis wraz z dokumentacją fotograficzną podjętych przez nią działań naprawczych w zwróconych jej przez odbiorców wyrobach oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr LT/407.1/2022 z 12 października 2022 r. przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich.

W oparciu o powyższe uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że w zabawkach: mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”, zostały usunięte niezgodności wyrobów z



wymaganiami, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 8 września 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania: Karolowi Bocheńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu spółnik s.c. "KIDDO" 26 września 2022 r. (doręczenie zastępcze), a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 26 października 2022 r., natomiast Bartłomiejowi Sokołowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie spółnik s.c. "KIDDO" 16 września 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 16 października 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 13 października 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2022 r., poz. 896 ze zm.), dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej z ogłoszeniem dla konsumentów, przekazała szczegółowy opis wraz z dokumentacją fotograficzną podjętych przez nią działań naprawczych oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr LT/407.1/2022 z 12 października 2022 r. przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich.

Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 8 września 2022 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Karola Bocheńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu spółnika s.c. "KIDDO" oraz Bartłomieja Sokołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie spółnika s.c. "KIDDO", że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej,



zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawek mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Dolnośląski WIIH zlecił przeprowadzenie badań zabawki mała tablica manipulacyjna „Zegar”, średnia tablica manipulacyjna „Łożyska”, duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi”, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Badania laboratoryjne wykazały, pojawienie się małych elementów, co może stwarzać ryzyko uduszenia, gdy zabawka zostanie połknięta przez dziecko oraz w wyrobach są dostępne zadziory i ostre wykończone krawędzie, co może powodować rany i otarcia u dziecka. Dodatkowo obecność w zabawkach linek i łańcuchów, sznurówek stwarza możliwość zaplątania, gdyż nie posiadają one funkcji rozłączenia, co może stwarzać ryzyko owinięcia się linki wokół szyi dziecka.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki:

- mała tablica manipulacyjna „Zegar” 544,00 zł (słownie: pięćset czterdzieści cztery złote) na podstawie kosztorysu nr 59/2022 z 9 czerwca 2022 r.,
- średnia tablica manipulacyjna „Łożyska” 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych) na podstawie kosztorysu nr 57/2022 z 7 czerwca 2022 r.,



- duża tablica manipulacyjna „Podwójne drzwi” 487,00 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych) na podstawie kosztorysu nr 62/2022 z 9 czerwca 2022 r.

W powyższych kosztorysach dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Karol Bocheński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu wspólnik s.c. "KIDDO" oraz Bartłomiej Sokołowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie wspólnik s.c. "KIDDO", w związku z wprowadzeniem do obrotu ww. zabawek, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust.1 i 2 rozporządzenia oraz w związku z pkt 1.2, pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia są zobowiązani ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tych zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz.1540) Karol Bocheński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BCH CONSULTING Karol Bocheński we Wrocławiu wspólnik s.c. "KIDDO" oraz Bartłomiej Sokołowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TEDDY ROOM Bartłomiej Sokołowski w Oławie wspólnik s.c. "KIDDO" obowiązani są uiszczyć solidarnie 1537 zł (słownie: tysiąc pięćset trzydzieści siedem złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.



## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;



b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/