



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.54.2021.MS

Warszawa, 03 marca 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/11/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa okrągłej formy z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę DUKA INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. okrągłej formy z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DUKA INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 7 października 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr ZT.8361.201.2021, dotyczący okrągłej formy z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232 (zwanej dalej także „okrągłą formą”, „produktem”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę DUKA INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to naczynie z kamionki, o wymiarach 15,5 x 13,5 x 6 cm i pojemności 500 ml, owalnym kształcie, służące do zapiekania dań. Faktura produktu jest gładka bez żadnych żłobień i wgłębień. Produkt nie posiada pokrywy. Na dołączonej do produktu etykiecie podane zostały następujące oznaczenia: „*HJALMAR okrągła forma z uchwytem art. nr 1217623, Made in PRC for DUKA INTERNATIONAL S.A. ul. Powązkowska 44 C, 01 – 797 Warszawa*” i kod EAN: „5901912176232”.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli nr ZT.8361.201.2021 pobrali próbki okrągłej formy i przekazali je do badań laboratoryjnych w Laboratorium Badawczym Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie, które zostały przeprowadzone na zgodność z punktem 6.1.7 „*odporność na szok cieplny materiałów kruchych*” normy PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*. Z przekazanego sprawozdania z badań nr 141/P/LB/2021 z 6 sierpnia 2021 r. wynika, że wszystkie 3 sztuki okrągłej formy (wielkość próbki), przy różnicy temperatur $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$ uległy uszkodzeniu, tj. popękały, co stwarza poważne ryzyko poparzenia lub skaleczenia części ciała.

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 141/P/LB/2021 z dnia 6 sierpnia 2021 r. – k. 17 - 21
akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
szacowanie ryzyka – k. 22 - 24 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na względzie powyższe nieprawidłowości Prezes UOKiK podzielił opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i stwierdził, że okrągła forma może stwarzać zagrożenie dla użytkowników i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie

postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 28 października 2021 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę DUKA INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa okrągłej formy z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232. W tym samym piśmie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących ww. naczyń.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 października 2021 r. - k. 7 - 12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 15 listopada 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż niezwłocznie po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 28 października 2021 r. podjęła decyzję o wstrzymaniu sprzedaży i całkowitym wycofaniu kwestionowanego produktu z rynku, a następnie o przekazaniu do utylizacji. Jednocześnie strona postępowania, argumentując, iż jest w trakcie kompletowania i tłumaczenia niezbędnej w sprawie obszernej dokumentacji, która spływa z ponad („...”) punktów sprzedaży, zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie terminu do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez okrągłą formę do dnia 2 grudnia 2021 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 listopada 2021 r. z załącznikami - k. 13 - 16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 listopada 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uwzględnił jej prośbę o przedłużenie terminu na przekazanie niezbędnej dokumentacji w sprawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 listopada 2021 r. - k. 17 - 19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 2 grudnia 2021 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że zakupiła od chińskiego producenta („.....”) formy, z czego („.....”) sztuk sprzedała we własnej sieci sklepów oraz za pośrednictwem strony internetowej, („.....”) sztuk sprzedała („.....”) dystrybutorom, („.....”) sztuk sprzedała („.....”) przedsiębiorcy na własny użytek, a („.....”) naczyń uległo zniszczeniu w jej magazynach. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła mailowo kierowników wszystkich swoich sklepów o konieczności wstrzymania sprzedaży okrągłych form i zwrócenia ich do magazynu, a także przekazała dowody zamieszczenia komunikatu o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i możliwości jego zwrotu na swojej stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych. Ponadto oświadczyła, że powiadomiła przedsiębiorcę, który nabył („.....”) sztuk na własny użytek oraz („.....”) dystrybutorów o konieczności wycofania z rynku okrągłych form, w wyniku czego wycofała z rynku i zabezpieczyła w magazynie centralnym („.....”) sztuki okrągłych form, które zamierza przekazać profesjonalnemu podmiotowi do utylizacji. Strona postępowania oświadczyła również, że nie otrzymała reklamacji ani skarg konsumenckich dotyczących pęknięcia produktu, a ponadto, wprowadzając produkt na rynek była przeświadczona, iż spełnia on wymagania bezpieczeństwa, gdyż otrzymała od („.....”) producenta deklarację zgodności, a dodatkowo poddała produkt wewnętrznej kontroli bezpieczeństwa. Następnie przekazała dowody w postaci korespondencji z kierownikami sklepów oraz z („.....”) dystrybutorami i („.....”) przedsiębiorcą, który zakupił naczynia na własny użytek, oświadczenie jednego z dystrybutorów potwierdzające zniszczenie przez niego („.....”) okrągłych form, a także dokumenty mające potwierdzać spełnianie przez okrągłą formę wymagań bezpieczeństwa. Dodatkowo strona postępowania wskazała średnie ceny, za jakie okrągłe formy były sprzedawane.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 grudnia 2021 r. z załącznikami - k. 20 - 291 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 24 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż akceptuje podjęte przez nią działania w sprawie i zwrócił się do niej o przekazanie dowodów

potwierdzających utylizację wycofanych z rynku okrągłych form. Ponadto wezwał stronę postępowania do poinformowania, ilu konsumentów w wyniku prowadzonej akcji informacyjnej zwróciło okrągłe formy, a także przekazania oświadczenia, że strona postępowania nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 stycznia 2022 r. - k. 292 - 294 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 8 lutego 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że żaden z konsumentów nie zwrócił jej okrągłej formy, a także przekazała dowody utylizacji („.....”) sztuk produktu wycofanego z rynku w postaci dokumentacji fotograficznej oraz protokołu zniszczenia i faktury za wykonanie usługi utylizacji. Ponadto strona postępowania załączyła do pisma oświadczenie od („.....”) przedsiębiorcy o nieposiadaniu kwestionowanych naczyń, a także oświadczenie od („.....”) dystrybutora, że pozostałe („.....”) sztuk okrągłej formy, które miał w sklepie, zostały przez niego zutylicowane. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie, w którym zobowiązała się, że nie będzie w przyszłości wprowadzać na rynek kwestionowanych produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 lutego 2022 r. wraz z załącznikami - k. 295 - 303 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, pismem z 15 lutego 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 lutego 2022 r. - k. 304 - 306 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DUKA INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wprowadził na rynek okrągłą formę z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232 i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi („...”) faktury poświadczające, iż strona postępowania od („...”) zakupiła łącznie („...”) okrągłych form od chińskiego przedsiębiorcy. Ponadto, formy do pieczenia zostały oznaczone kodem EAN 5901912176232, który zgodnie z wyszukiwarką internetową na stronie www.gepir.pl przypisany jest do strony postępowania.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych okrągłej formy, przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie, z których wynikało, że wszystkie 3 sztuki badanego produktu, przy różnicy temperatur $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1 = 200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2 = 20^{\circ}\text{C}$) popękały, co jest niezgodne z punktem 6.1.7 „*odporność na szok cieplny materiałów kruchych*” normy PN-EN 13834+A1:2009, zgodnie z którym trzy próbki badanego produktu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$.

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 141/P/LB/2021 z dnia 6 sierpnia 2021 r. – k. 17 - 21
akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniana okrągła forma może popękać w czasie użytkowania, a w konsekwencji może dojść do poparzenia gorącą zawartością naczynia lub do skaleczenia się korzystającego z niej konsumenta.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane okrągłe formy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i w toku postępowania podjął współpracę z organem nadzoru w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, polegających na wycofaniu go z rynku, a następnie zniszczeniu wycofanych egzemplarzy.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy oraz oświadczeń złożonych przez stronę postępowania Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego producenta łącznie („...”) formy, które były sprzedawane w jej sklepach stacjonarnych oraz za pośrednictwem strony internetowej („...”) sztuk), z czego do konsumentów trafiło („...”) okrągłych form, („...”) sztuk uległo zniszczeniu w magazynach sklepów, a („...”) sztuk strona postępowania sprzedała innym podmiotom. W wyniku prowadzonych przez stronę postępowania działań naprawczych poinformowała wszystkie sklepy stacjonarne, („...”) dystrybutorów oraz konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez okrągłe formy i konieczności ich wycofania z rynku. Następnie wycofała z rynku i zutylizowała („...”) sztuk okrągłej formy przekazując na to dowody w postaci dokumentacji fotograficznej oraz protokołu zniszczenia i faktury za wykonanie usługi. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenia od („...”) dystrybutorów („...”) którzy, oświadczyli, że zniszczyli we własnym zakresie łącznie („...”) okrągłe formy i jedno

oświadczenie od („.....”) dystrybutora o nieposiadaniu okrągłej formy, a także zobowiązała się, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek przedmiotowego produktu.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca DUKA INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez okrągłą formę z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że okrągła forma z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232 nie spełniała wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca DUKA INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez przedsiębiorców. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi tylko, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez

producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary w niniejszej sprawie organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że zgodnie z szacowaniem ryzyka przeprowadzonym przez inspektorów Inspekcji Handlowej, okrągła forma z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232 stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Dodatkowo, Prezes UOKiK wziął pod uwagę okoliczność, że znaczna ilość egzemplarzy okrągłej formy („...” sztuk) wciąż znajduje się u konsumentów, w związku z czym pozostają oni narażeni na zagrożenie związane z użytkowaniem tego produktu. Ponadto należy podkreślić fakt, iż naruszone przez stronę postępowania wymaganie dotyczące odporności na szok cieplny materiałów kruchych funkcjonuje długi okres czasu (norma PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* została bowiem opublikowana w listopadzie 2009 r.), a także okoliczność, że wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, którego przedmiotem były formy do pieczenia NIKLAS FALSTERBO 23x12x4,7 cm, nr art. 1216829, seria nr 190280094822, kod EAN 5901912168299, które również nie spełniała wymagań bezpieczeństwa określonego w punkcie 6.1.7 ww. normy i uległy w trakcie badania laboratoryjnego popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$) (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr 11/2020 z 9 marca 2020 r.), a zatem strona powinna być w pełni świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa tej kategorii produktów.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania podjęła pełną i dobrowolną współpracę z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Dodatkową okolicznością łagodzącą stanowi brak informacji o

wypadkach konsumenckich oraz brak skarg i reklamacji na produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z uwagi na przekazanie przez stronę postępowania oświadczenia o kilku średnich cenach netto okrągłej formy, w zależności od miejsca jej sprzedaży tj.: („.....”) zł; („.....”) zł; („...”) zł; („.....”) zł i („.....”) zł, Prezes UOKiK ustalił, że średnia cena netto jednej sztuki okrągłej formy wynosi 16,542 zł, a zatem osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży („.....”) sztuk produktów, które nie zostały wycofane z rynku wyniosła („..... ,,) zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 10 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno–represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa;

działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez podjęcie decyzji o niewprowadzaniu na rynek okrągłych form będących przedmiotem postępowania, jednakże drugi warunek - przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek produkt stwarzający poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów - okrągłą formę z uchwytem HJALMAR 15,5 x 13,5 x 6 cm, nr art. 1217623, kod EAN 5901912176232, a dodatkowo produkty te nadal w znacznej liczbie mogą znajdować się u konsumentów i być przez nich używane, narażając tym samym ich zdrowie i życie. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w związku z niespełnieniem opisanych wyżej przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, a także biorąc pod uwagę, że w stosunku do strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dotyczące formy do pieczenia NIKLAS FALSTERBO 23x12x4,7 cm, nr art. 1216829, seria nr 190280094822, kod EAN 5901912168299, która nie spełniała

wymagań bezpieczeństwa - *vide* decyzja Prezesa UOKiK nr 11/2020 z 9 marca 2020 r., w której Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, że kolejne naruszenie przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na nią administracyjnej kary pieniężnej, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania już więcej w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić **w terminie 14 dni** od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art.

233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia

Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

(„... ..”)