



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-270( 13 )/12/JWS

Warszawa, 22 marca 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/ 45 /2013**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej – *Zestaw grzechotek, NO. 423A*, kod kreskowy 5900733305982, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 27 sierpnia – 11 września 2012 r. w punkcie sprzedaży przy ul. 3-go Maja 2 w Hrubieszowie, należącym do Haliny Kaniosz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: HURTOWNIA PAPIERNICZO-ZABAWKOWA „PLASTUŚ” w Hrubieszowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Zestaw grzechotek, NO. 423A*, kod kreskowy 5900733305982.

Jak ustalono w toku postępowania, ww. zabawka zakupiona została jednorazowo przez F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2A, 30-798 Krakow, Poland od chińskiego przedsiębiorcy – HUADA TOYS IMP.& EXP. TRADING CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, China, w ilości 432 szt. na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO. HD1144430 z dnia 17 maja 2011 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw składający się z 3 grzechotek, wykonanych ze sztywnego plastiku, zawierających elementy grzechoczące w postaci kolorowych kulek.

Grzechotki mają różne kształty (trąbka, telefon komórkowy i grzechotka o kulistych zakończeniach). Trąbka i telefon emitują dźwięki przy naciśnięciu przycisków, ponadto trąbka jest jednocześnie zabawką wzbudzaną ustami.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko, osłonięte folią. Na opakowaniu umieszczono następujące informacje:

- nazwa wyrobu: „Zestaw grzechotek”;
- kod kreskowy 5900733305982;
- oznakowanie CE;
- nazwa i adres importera: „F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2A”;
- kraj produkcji: „Chiny”;
- adres strony internetowej: [www.midex.pl](http://www.midex.pl);
- kategoria wiekowa zabawki: „3m+”;
- informacje i ostrzeżenia: „Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 3 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Proszę zachować opakowanie/etykiety w celach informacyjnych”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 277/2012) wykazały niezgodność ww. zabawki z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości udarnościowej, elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”), i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”).

Pismem z dnia 26 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany również „Prezesem UOKiK”) zawiadomił „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – Zestaw grzechotek, NO. 423A, kod

kreskowy 5900733305982, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości udarowości, małych elementów, które w przypadku ich połknięcia powodują niebezpieczeństwo uduszenia albo udławienia.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona oświadczyła, że z dostawy 432 szt. kwestionowanej zabawki - sprzedała 273 szt. A nadto, zablokowała sprzedaż pozostającej na jej stanie zabawki w ilości 159 szt. Do pisma strona załączyła rozliczenie sprzedaży, listę zawierającą dane adresowe 20 kontrahentów oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 28 listopada 2012 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej [www.midex.pl](http://www.midex.pl) i w jednej gazecie o zasięgu ogólnokrajowym. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2012 r. (data wpływu 17 grudnia 2012 r.) strona oświadczyła, m.in. iż podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Na dowód powyższej okoliczności, strona załączyła 3 faktury korygujące oraz poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 6 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym.

Następnie przy piśmie z dnia 09 stycznia 2013 r. (data wpływu 14 stycznia 2013 r.) strona przekazała kolejne dowody w postaci 2 faktur korygujących oraz poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń 3 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki. Nadto strona załączyła kopię strony z gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 13 grudnia 2012 r., na której zamieszczono wymagane ogłoszenie oraz wydruk ogłoszenia ze swojej strony internetowej.

Kolejno w dniach 31 stycznia, 11 i 19 lutego 2013 r. strona przekazała brakujące dowody w postaci faktury korygującej oraz poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń 5 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 22 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z przepisem art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Zestaw grzechotek, NO. 423A*, kod kreskowy 5900733305982.

Zgodnie z przepisem art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z przepisem art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 277/2012) wykazały, że ww. zabawka nie jest zgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W oparciu o wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Przepis pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku

wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zgodnie z pkt 1.4.3. ww. załącznika, zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i internetowego.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – niemowląt. W tym okresie życia dzieci bardzo chętnie wkładają do ust różne przedmioty, a połknięcie małych elementów może spowodować zadławienie lub uduszenie się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży zabawki, 6 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie od kontrahentów 31 szt. zabawki oraz oświadczenia 14 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Nadto strona przekazała dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie zarówno ogłoszenia prasowego, jak również internetowego.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu

dostaw, co oznacza, że wyroby wycofane oraz te znajdujące się na stanie magazynowym strony nie będą przez nią ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor DNR  
Anna Mazurak

#### **Otrzymuje:**

Tomasz Karczmarzyk  
pełnomocnik –  
„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.  
ul. Christo Botewa 2A  
30-798 Kraków

#### **Do wiadomości:**

1. Halina Kaniosz  
Hurtownia „PLASTUŚ”  
ul. Rynek 9  
22-500 Hrubieszów
2. Lubelski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
**dot. NB. 021.15.2012**
- 3.aa