

MS

**URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
Tel. /fax (0-12) 421-75-79, 421-74-98,
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

RKR-422-9/02/BR- 5 /2002

Kraków, dn. 9 lipca 2002 r.

Decyzja nr RKR- 17 /2002

Na podstawie art. 104 k.p.a. w związku z art. 80 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2b ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), stosownie do treści art. 28 ust. 5 ww. ustawy – w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – **nakłada się** na przedsiębiorcę Carlsberg Okocim S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Boksterskiej 66, **karę pieniężną** w wysokości **5 283 zł** (słownie: pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote) płatną do budżetu państwa, za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 5 stycznia 2002 r. – na podstawie upoważnienia Prezesa UOKiK z dnia 2 stycznia 2002 r. sygn. DPR-0330/516/2001/MAK – Delegatura UOKiK w Krakowie postanowieniem Nr RKR-5/2002 wszczęła postępowanie wyjaśniające w sprawie cen stosowanych przez Carlsberg Okocim S.A. (zwanej dalej „Carlsberg”) w rozliczeniach z Rejonowym Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. z siedzibą w Brzesku („zwanym dalej RPWiK”).

W związku z powyższym w dniu 8 stycznia 2002 r. r. pismem znak: RKR-561w-001/2002/BR-069/2002 spółka Carlsberg wezwana została, w imieniu Prezesa Urzędu, na podstawie art. 45 ustawy o ochronie /.../, do ustosunkowania się do wniosku RPWiK, udzielenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów określonych w ww. piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania.

Ponieważ w wyznaczonym terminie Carlsberg nie udzielił odpowiedzi - pismem z dnia 22 stycznia 2002r. znak: RKR-561-6/02/BR-5/2002 - ponowiono wezwanie. Jednocześnie poinformowano Carlsberg stosownie do treści art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie /.../, iż w przypadku nieudzielenia wyjaśnień na żądanie Prezesa Urzędu może zostać na Przedsiębiorcę nałożona – na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2b ww. ustawy - kara pieniężna.

W odpowiedzi na wezwanie adwokat Waław Mitas – bez okazania stosownego pełnomocnictwa - wystąpił w imieniu Carlsberg o przedłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień do dnia 31 stycznia 2002 r.

Organ anty monopolowy przychylił się do powyższej prośby.

W dniu 4 lutego 2002 r. wpłynęło pismo Carlsberg, wraz z pełnomocnictwem dla adwokata Waław Mitas.

Ponieważ pismo to nie zawierało odpowiedzi na większość zadanych pytań, w dniu 7 lutego 2002 r. (pismo znak: RKR-561-6/02/BR-12/02) Carlsberg został wezwany do uzupełnienia wyjaśnień, w terminie 7 dni.

Po raz kolejny w wyznaczonym terminie wyjaśnienia nie zostały przedłożone, co spowodowało w dniu 18 lutego 2002 r. (pismo znak: RKR-561-6/02/BR-13/02) ponowne

wezwanie, wraz z kolejnym pouczeniem o treści art. 101 ust. 2 pkt 2b ww. ustawy o ochronie /.../.

W dniu 20 lutego 2002r. wpłynęła (za pośrednictwem fax-u) odpowiedź Carlsberg, na 2 z 10 pytań zadanych przez organ antymonopolowy, a nadto prośba o przedłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień.

W związku z powyższym w dniu 21 lutego 2002 r. (pismo znak: RKR-561-6/02/BR-15/02) organ antymonopolowy wskazał Carlsberg istniejące braki w odpowiedzi oraz wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień do dnia 25 lutego 2002 r.

W dniu 25 lutego 2002 r. wpłynęła za pośrednictwem fax-u kolejna niewyczerpująca odpowiedź Carlsberg, uzupełniona następnie pismem otrzymanym przez organ antymonopolowy w dniu 1 marca 2002 r.

Wprawdzie w dalszym ciągu odpowiedzi Carlsberg były niekompletne i na ich podstawie niemożliwe było ustalenie, czy w przedmiotowej sprawie nastąpiło naruszenie przepisów ustawy o ochronie /.../, organ antymonopolowy w dniu 28 lutego 2002 r. postanowieniem Nr RKR-28/2002 zamknął jednak postępowanie wyjaśniające uznając, że dalsze jego przedłużanie nie znajduje uzasadnienia. Jednocześnie w dniu 1 marca 2002 r. postanowieniem Nr RKR-31/2002 zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe, w związku z podejrzeniem nadużywania przez Carlsberg pozycji dominującej na lokalnym rynku oczyszczania ścieków komunalnych z terenu miasta Brzeska, poprzez:

- narzucanie nieuczciwych – nadmiernie wygórowanych - cen za oczyszczanie ścieków komunalnych dostarczanych przez RPWiK do oczyszczalni stanowiącej własność Carlsberg,
- narzucanie uczciwych, przynoszących narzucającemu nieuzasadnione korzyści, warunków umowy na oczyszczanie ścieków komunalnych z terenu miasta Brzeska, w części dotyczącej wysokości opłat za oczyszczanie ścieków,

to jest pod zarzutem naruszenia art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 6 ustawy o ochronie /.../.

W celu dokonania niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy ustaleń – w tym, w zakresie stanu faktycznego - których mimo kilkakrotnych prób nie udało się dokonać drogą korespondencyjną, organ antymonopolowy wyznaczył na dzień 19 marca 2002 r. termin rozprawy administracyjnej.

W trakcie rozprawy organ antymonopolowy zobowiązał Pełnomocnika Carlsberg do przedłożenia do dnia 5 kwietnia 2002 r. wskazanych dokumentów (str. 4 protokołu z rozprawy). Powyższy termin został ustalony zgodnie z oczekiwaniem Pełnomocnika.

Ponieważ do dnia 11 kwietnia 2002 r. Carlsberg nie wywiązał się z zobowiązania, organ antymonopolowy wezwał Spółkę (pismo z dn. 11 kwietnia 2002 r. znak:RKR-561-6/02/BR-23/02) do przedłożenia w nieprzekraczalnym terminie 3 dni stosownych dokumentów, po raz kolejny pouczając Carlsberg o sankcjach wynikających z nieudzielenia informacji.

W dniu 18 kwietnia 2002 r. udzielona została, za pośrednictwem fax-u, cząstkowa odpowiedź Carlsberg, uzupełniona pismem otrzymanym przez organ antymonopolowy w dniu 22 kwietnia 2002 r.

Ponieważ w dniu 15 maja 2002 r. RPWiK zgłosiło uwagi do wyjaśnień Carlsberg - organ antymonopolowy w dniu 16 maja 2002 r. pismem znak: RKR-561-6/02/BR-29/02 po raz kolejny wezwał Carlsberg do złożenia wyjaśnień, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 3 czerwca 2002 r.

Do dnia 3 czerwca 2002 r. Carlsberg nie przedłożył żądanych przez organ antymonopolowy informacji, co spowodowało, iż postanowieniem z dnia 7 czerwca 2002 r. nr RKR-74/2002 wszczęte zostało postępowanie antymonopolowe w sprawie ukarania

Carlsberg za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 45 ww. ustawy o ochronie /.../.

Równocześnie organ antymonopolowy powiadomił Carlsberg pismem z dnia 7 czerwca 2002 r. (znak: RKR-422-9/02/BR-2/2002) o wszczęciu postępowania antymonopolowego w sprawie ukarania oraz wezwał przedsiębiorcę – na podstawie art. 45 ww. ustawy o ochronie /.../ - do ustosunkowania się w terminie 7 dni od daty otrzymania ww. pisma do przedstawionych zarzutów.

Odpowiedź Carlsberg na pismo z dnia 16 maja 2002 r. – w trwającym postępowaniu antymonopolowym w sprawie praktyk ograniczających konkurencję - wpłynęła do organu antymonopolowego – po dacie wszczęcia postępowania w sprawie ukarania – w dniu 10 czerwca 2002 r., tj. 7 dni po upływie wyznaczonego terminu.

Jednocześnie do dnia 20 czerwca 2002 r. nie wpłynęła odpowiedź Carlsberg na zawiadomienie z dnia 7 czerwca 2002 r. o wszczęciu postępowania antymonopolowego w sprawie ukarania. Organ antymonopolowy wystosował zatem powtórne wezwanie (pismo znak: RKR-422-9/02/BR-3/2002), wyznaczając w nim 3 dniowy termin na udzielenie wyjaśnień oraz poinformował – stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. - o możliwości zapoznania się przez Przedsiębiorcę z materiałem dowodowym zebrany w aktach sprawy, w terminie do dnia 5 lipca 2001 r.

Odpowiedź Carlsberg wpłynęła do organu antymonopolowego za pośrednictwem fax-u dopiero w dniu 26 czerwca 2002 r.

W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym.

Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 45 ustawy o ochronie /.../ przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa UOKiK. Obowiązek ten ciąży na przedsiębiorcach zarówno w trakcie postępowań wyjaśniających, jak i antymonopolowych. Każdy zatem przedsiębiorca, do którego Prezes Urzędu zwróci się z żądaniem na podstawie art. 45 ustawy o ochronie /.../, ma obowiązek udzielenia tych informacji w pełnym zakresie i w terminie przez Prezesa wyznaczonym. Niedopełnienie tego obowiązku zagrożone jest karą pieniężną określoną w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit b) ww. ustawy.

Zgodnie z treścią art. 101 ust. 2 pkt 2b ustawy o ochronie /.../ - stroną postępowania antymonopolowego w sprawie nałożenia przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 45 ww. ustawy może być jedynie przedsiębiorca. Tak więc w przedmiotowej sprawie mimo, iż Carlsberg ustanowił w dniu 18 stycznia 2002 r. pełnomocnika do reprezentowania go w postępowaniu antymonopolowym przed Prezesem UOKiK, postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia kary pieniężnej przeprowadzone zostało przeciwko przedsiębiorcy, tj. przeciwko Carlsberg Okocim S.A. z siedzibą w Warszawie.

Organ antymonopolowy – zgodnie z treścią art. 101 ust. 2 pkt 2b) ww. ustawy o ochronie /.../ może – w drodze decyzji - nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5000 euro jeżeli, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy.

Oznacza to, że o fakcie nałożenia kary oraz jej wysokości decyduje w konkretnym przypadku organ antymonopolowy, kierując się przy ustalaniu wysokości kary zasadami określonymi w art. 104 ustawy o ochronie /.../, tj. uwzględniając między innymi okres oraz stopień naruszenia przepisów ustawy.

W prowadzonych przeciwko Carlsberg postępowaniach: wyjaśniającym, antymonopolowym w sprawie nadużywania pozycji dominującej i antymonopolowym w sprawie nałożenia kary - Carlsberg na żadne z wezwań organu antymonopolowego nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonych terminach. Ponadto dostarczane wyjaśnienia były niewyczerpujące, a niekiedy wręcz zawierały odpowiedź jedynie na około 20% pytań.

Nawet w przypadku postępowania antymonopolowego w sprawie nałożenia kary Carlsberg nie ustosunkował się do przedstawionych mu zarzutów i przedłożył jedynie – dopiero po wystosowaniu drugiego wezwania - wymaganą przez organ antymonopolowy kopię zeznania CIT-8 – o wysokości osiągniętego dochodu przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2001. Kopia ta – mimo wcześniejszych pouczeń organu antymonopolowego - nie spełnia zresztą wymogów stawianych dowodowi w postępowaniu przed Prezesem Urzędu określonych w art. 46 ww. ustawy o ochronie /.../, gdyż nie była poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego ani upoważnionego pracownika przedsiębiorcy; jest kopią fax-u.

Działania Carlsberg polegające na niedostarczaniu w wyznaczonych przez organ antymonopolowy terminach wyjaśnień oraz przekazywaniu niekompletnych informacji - w sposób skuteczny zablokowały możliwość prowadzenia postępowania wyjaśniającego, a następnie uniemożliwiły organowi antymonopolowemu zakończenie postępowania antymonopolowego w sprawie podejrzenia nadużywania przez Carlsberg pozycji dominującej na lokalnym rynku oczyszczania ścieków komunalnych z terenu miasta Brzeska - w terminie określonym w art. 92 ww. ustawy o ochronie /.../.

W tym stanie sprawy, wydanie niniejszej decyzji jest konieczne i uzasadnione.

Uwzględniając wynik finansowy Carlsberg za rok 2001 organ antymonopolowy postanowił nałożyć na Carlsberg karę pieniężną w wysokości 5 283 zł, to jest stanowiącą równowartość 1 500 euro.

Nakładając karę w powyższej wysokości organ antymonopolowy uznał, że winna ona spełniać dwie funkcje: prewencyjną i represyjną.

Rozważając kwestię kary wzięto pod uwagę, że w okolicznościach niniejszej sprawy jej nałożenie jest celowe i pozostające we właściwej relacji do potencjału ekonomicznego ukaranego przedsiębiorcy.

Wartość euro – zgodnie z treścią art. 115 ustawy o ochronie /.../ - podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, co oznacza, iż zgodnie z tabelą kursów nr 252/A/NBP/2001 z dnia 31.12.2001 r., euro należy przeliczyć na złote wg kursu – 3,5219 zł.

Uwzględniając powyższe orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 105 ustawy o ochronie /.../ - karę należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa 511 01 01 01 000 7878 2231 000000.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c.
- od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DELEGATURY w KRAKOWIE
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Carlsberg Okocim S.A.
ul. Bokserska 66
02-690 Warszawa

2. RKR a/a