



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-24(19)/18(BB)

Warszawa, 22 maja 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 152 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu wyrobów – *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów – *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 stycznia 2018 r.



UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu u przedsiębiorcy „AVRIL” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *kurtynę świetlną 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtynę świetlną 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, dalej również „wyroby, sprzęt elektryczny”.

Kontrolowany zakupił ww. wyroby na podstawie faktury Nr 0127569307 z dnia 31 października 2017 r. od MGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu, która to spółka nabyła je od ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu zgodnie z fakturą nr FS-300/10/17/SV z dnia 6 października 2017 r. w ilości: 1 986 sztuk *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488* i 1548 sztuk *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489*.

Jak ustalono, ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu dokonała zakupu wyrobów od Linhai Jiahao Lighting Co., Ltd. według Invoice No.:JH16823 z dnia 22 września 2017 r. w ilości - 1 986 sztuk *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488* i 1548 sztuk *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489*.

Biorąc pod uwagę oznakowanie sprzętu elektrycznego („*wyprodukowano w ChRL dla ZIPP SKUTERY sp. z o.o.*”, znak towarowy VOLTENO) oraz fakt, że dla wyrobów przedłożono deklarację zgodności sporządzoną przez ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu uznano, iż wskazany przedsiębiorca jest producentem w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „usozinr”, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Wyroby składają się z wtyczki, przewodów elektrycznych, urządzenia redukującego napięcie płynące do lampek oraz szeregowo, na stałe zamocowanych żarówek LED. Napięcie zasilania prądem doprowadzone zostało przewodem zasilającym zakończonym wtyczką sieciową. Izolację przewodów, obudowę wtyczki wykonano z białego nieprzezroczystego tworzywa. Miejsce mocowania żarówki z przewodem zabezpieczono białym, nieprzezroczystym tworzywem termokurczliwym.

Kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488 i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489* stanowią sprzęt elektryczny w rozumieniu rozporządzenia

w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono w oparciu o normę PN-EN 60598-2-20:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*, wprowadzającą normę EN 60598-2-20:2015 zharmonizowaną z Dyrektywą 2014/35/UE i z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej deklaracji zgodności.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu wykazały, iż wyroby - *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141* nie spełniają wymagań zawartych w następujących punktach normy PN-EN 60598-2-20:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*:

- a) pkt 20.6.4 lit. i), z uwagi na brak informacji o max. długości systemu, który może być połączony, max. ilości lamp lub max. mocy systemu, który może być połączony oraz ostrzeżeń dotyczących sposobu łączenia kompletów i zabezpieczenia gniazd o treści:
„*Polączenie wzajemne może być wykonane tylko za pomocą dostarczonych złączy*”,
„*Wszelkie otwarte końce muszą zostać zamknięte przed użyciem*”;
- b) pkt 20.11.2, z uwagi na niewłaściwy przekrój żył przewodów zasilających przedmiotowe oprawy, który wynosi $\sim 0,042 \text{ mm}^2$ przy minimum $0,5 \text{ mm}^2$.

Ponadto stwierdzono, że przedłożona deklaracja zgodności nie zawiera imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby, która podpisała deklarację, wbrew postanowieniom załącznika nr 2 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż sprzęt elektryczny stwarza ryzyko powstania pożaru, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z dnia 21 grudnia 2017 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 8 szt. *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i 2 szt. *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141* na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Pismem z dnia 18 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, dalej również: „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

a) wprowadzonych do obrotu wyrobów - *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5, z uwagi na brak informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania wyrobu (max. długości systemu, który może być połączony, max. ilości lamp lub max. mocy systemu, który może być połączony oraz ostrzeżeń dotyczących sposobu łączenia kompletów i zabezpieczenia gniazd o treści: „*Połączenie wzajemne może być wykonane tylko za pomocą dostarczonych złączy*”, „*Wszelkie otwarte końce muszą zostać zamknięte przed użyciem*”),
- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, z uwagi na niewłaściwy znamionowy przekrój żył przewodów zasilających (poniżej minimalnej wartości), co stwarza zagrożenie nagrzewania się żył podczas przepływu prądu, co może doprowadzić do powstania źródła zapłonu, wywołującego pożar.

b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów - *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Decyzją z dnia 19 stycznia 2018 r. znak DNR-2/18/2018 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 grudnia 2017 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z dnia 30 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania

termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowią będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Dnia 9 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania dobrowolne mające na celu wycofanie z obrotu *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*. Spółka powiadomiła również konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie *Nasz Dziennik* z dnia 8 lutego 2018 r. Do pisma załączono kopię ogłoszenia prasowego oraz upoważnienie dla pracownika do reprezentowania spółki.

Prawidłowo sporządzone pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, a także print screen komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.volteno.pl i pismo z dnia 13 lutego 2018 r. ponownie informujące o podjęciu działań dobrowolnych wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lutego 2018 r.

W piśmie z dnia 16 lutego 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że nie posiada sprzętu elektrycznego na stanie magazynowym, ponieważ cała ilość wyrobów zakupionych na podstawie Invoice No.:JH16823 z dnia 22 września 2017 r. została sprzedana do odbiorcy - MGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu. Wyjaśniła ponadto, że sieć sklepów należących do wskazanego kontrahenta została poinformowana o konieczności wycofania ww. wyrobów z oferty handlowej i ich zwrotu do strony postępowania. W załączeniu nadesłano fakturę zakupu wyrobów oraz fakturę sprzedaży do MGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu.

Dowody, w postaci zestawienia 148 sklepów należących do sieci MGI POLSKA, faktur korygujących, oświadczeń o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego oraz protokołów utylizacji wyrobów, strona postępowania przekazała w dniach 21 - 28 lutego oraz 2 i 13 marca 2018 r.

Pismem z dnia 14 marca 2018 r. spółka poinformowała, iż w wyniku podjętych działań ze sklepów należących do jedynej odbiorcy wyrobów – MGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu wycofano 735 sztuk *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i 471 sztuk *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*. Oświadczyła także, że wyroby zostaną zutilizowane bądź odesłane do producenta bądź przeznaczone do odzysku niektórych komponentów.

Strona postępowania przekazała także uzupełniona deklaracje zgodności dla wyrobów.

Prezes UOKiK poinformował spółkę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie w piśmie z dnia 20 marca 2018 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 usozinr jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 20 usozinr, producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 usozinr stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 usozinr).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu uznana została za producenta *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, co wynika z faktu, iż dokonała zakupu wyrobów od Linhai Jiahao Lighting Co., Ltd., Zhejiang z siedzibą w Chinach tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła je do obrotu pod własną marką.

Przepis art. 5 usozinr stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu wykazały, iż *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141* nie spełniają wymagań zawartych w pkt 20.6.4 lit. i) oraz w pkt 20.11.2 normy PN-EN 60598-2-20:2015, z uwagi na brak informacji o max. długości systemu, który może być połączony, max. ilości lamp lub max. mocy systemu, który może być połączony oraz ostrzeżeń dotyczących sposobu łączenia kompletów i zabezpieczenia gniazd, a także ze względu na niewłaściwy przekrój żył przewodów zasilających.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Według przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania wycofała wyroby z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Na okoliczność podjętych działań przedstawiła następujące dowody: fakturę sprzedaży potwierdzającą, iż bezpośrednim i jedynym odbiorcą sprzętu elektrycznego był przedsiębiorca MGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu, który sprzedawał wyroby w sieci swoich sklepów, zestawienie obejmujące 148 sklepów, faktury korygujące dotyczące zwrotu łącznie 735 sztuk *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i 471 sztuk *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej, protokoły utylizacji wyrobów pochodzące ze sklepów sieci, ogłoszenie opublikowane w gazecie Nasz Dziennik w dniu 8 lutego 2018 r. oraz komunikat zamieszczony na stronie internetowej www.volteno.pl.

W ocenie Prezesa UOKiK przedłożone przez stronę postępowania dowody stanowią wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141* nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących nieprawidłowościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw – art. 4 pkt 27 usozinr.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 30 stycznia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 usozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

■ [REDACTED]
■ [REDACTED]
■ [REDACTED]

Do wiadomości:

■ [REDACTED]
■ [REDACTED]
■ [REDACTED]
■ [REDACTED]