



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.74.2021.BB

Warszawa, 17 listopada 2021 r.

DECYZJA DNR-2/219/2021

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.1, pkt 1.32, pkt 1.3.3, pkt 1.3.4 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu w sklepie LEROY MERLIN KALISZ przy ul. Poznańskiej 122-131, należącym do „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (nr akt kontroli – D/KA.NR.8361.23,51.2021) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *pilarkę tarczową model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, dalej również „wyrób”, „maszyna”, „pilarka”.

Do kontrolowanego sklepu maszyna dostarczona została z magazynu centralnego „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który to przedsiębiorca zakupił ją od ADEO SERVICE SAS, Ronchin, France za fakturą N° V2020027319 z 15 września 2020 r.

W wyniku analizy deklaracji zgodności, zamieszczonej w instrukcji obsługi maszyny i wystawionej przez ADEO SERVICE SAS stwierdzono następujące niezgodności:

- brak zwrotu *Deklaracja oryginalna* lub w przypadku tłumaczenia *Tłumaczenie*



deklaracji oryginalnej,

- brak nazwiska i adresu osoby upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
- brak numeru seryjnego maszyny,
- brak pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- brak pełnego wskazania norm zharmonizowanych.

Ponadto, wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Zakładzie Techniki Bezpieczeństwa, Pracownia Elektronicznych Systemów Ochronnych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 22 marca 2021 r., wg zlecenia nr 187/PB-TSB/2021/NB). W wyniku badań *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, przeprowadzonych w oparciu o normę PN-EN 62841-2-5:2015 *Narzędzia o napędzie elektrycznym, ręczne, przenośne, do trawników i inne ogrodnicze. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dotyczące ręcznych pilarek tarczowych*, stwierdzono naruszenie wymagań zawartych w pkt 20.3 tej normy, ze względu na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną wyrobu. W wyniku badania nastąpiło uszkodzenie pilarki, w postaci pęknięcia uchwytu oraz pęknięcia połączenia uchwytu z korpusem maszyny.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności zakazał, w drodze decyzji z 15 kwietnia 2021 r., udostępniania 1 sztuki *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474* na okres 2 miesięcy, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 24 maja 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił dystrybutora - „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 10 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wykonanie maszyny tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika,
- b) § 29 ust. 1, ze względu na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną maszyny (pęknięcie uchwytu oraz połączenia uchwytu z korpusem maszyny),
- c) pkt 1.1 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak zwrotu *Deklaracja oryginalna* lub w przypadku tłumaczenia *Tłumaczenie deklaracji oryginalnej*,
- d) pkt 1.3.2 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak nazwiska i adresu osoby upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
- e) pkt 1.3.3 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak numeru seryjnego maszyny,
- f) pkt 1.3.4 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- g) pkt 1.3.7 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak pełnego wskazania norm zharmonizowanych.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w terminie 14 dni oświadczenia o ilości wyrobów zakupionych wraz z fakturami zakupu oraz ilości udostępnionej do sprzedaży, jak również przekazanie rozchodu, informacji o stanie posiadania oraz zestawienia odbiorców.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 28 maja 2021 r.

Decyzją z 25 maja 2021 r. znak DNR-2/98/2021 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 15 kwietnia 2021 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Pismem z 14 czerwca 2021 r., strona postępowania wystąpiła o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych informacji. Poinformowała ponadto, że podjęła działania naprawcze w celu wyeliminowania stwierdzonych niezgodności w odniesieniu do partii wyrobu, które zostaną udostępnione do sprzedaży. Na potwierdzenie powyższego przekazała sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez TUV SUD – Technical Report No.: 70.199.21.002.0763B z 14 maja 2021 r.

Dnia 6 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo datowane na 11 czerwca 2021 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 9 636 sztuk pilarki i taką ilość wyrobu udostępniła do sprzedaży. Na stanie spółki znajduje się 1 437 sztuk wyrobu, natomiast sprzedano

7 221 sztuk. Do pisma załączono faktury zakupu oraz zestawienie obejmujące odbiorców pilarki, tj.: 70 sklepów sieci LEROY - MERLIN z wykazaną ilością wyrobów przekazanych do sprzedaży – 7 736 sztuk (rozchód).

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 7 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474* oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Zwrócił się również o złożenie oświadczenia o sposobie zagospodarowania wyrobów wycofanych z obrotu oraz znajdujących się w posiadaniu strony postępowania oraz wyjaśnienie rozbieżności w ilościach wyrobów sprzedanych, znajdujących się w posiadaniu spółki a zakupionych.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 lipca 2021 r.

W dniu 23 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, iż konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach maszyny poprzez publikację ogłoszenia prasowego w gazecie Nasz Dziennik z 16 lipca 2021 r. oraz umieszczenie komunikatu na stronie internetowej. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że we wszystkich sklepach sieci LEROY – MERLIN sprzedaż pilarki została wstrzymana i przekazano dyspozycję zwrotu wyrobów do magazynu centralnego. Dowody na okoliczność dokonanych zwrotów, w postaci dokumentów - *bonów wyjścia* nadesłane zostaną w terminie do 3 września 2021 r. Strona postępowania odniosła się również do rozbieżności ilościowych wyrobu wyjaśniając, że wynikają one ze sposobu raportowania i mają swoje źródło w stratach powstałych w sklepach na skutek zwrotów reklamacyjnych, kradzieży, błędów informatycznych, utylizacji towaru wadliwego lub uszkodzonego w transporcie, przeznaczenia towaru na ekspozycję bądź rezygnacji kupujących z zakupu. Do pisma załączono kopię ogłoszenia prasowego oraz wydruk zrzutu strony internetowej.

Mając na względzie nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia w zakresie wycofania z obrotu *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, pismem z 21 września 2021 r. strona postępowania została powiadomiona o zakończeniu postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Poinformowano ją również, iż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) dalej „kpa”, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto wyjaśniono, iż zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku

i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych.

W dniu 5 października 2021 r. wpłynęły do UOKiK dowody potwierdzające wycofanie pilarek ze sklepów należących do strony postępowania – kopie dokumentów *bony wyjścia*.

Pismami z 8 października oraz 2 listopada 2021 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 kpa wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przesłanych dokumentów, tj.: *bonów wyjścia* i kserokopii ogłoszenia prasowego poprzez przedstawienie ich oryginałów bądź kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania.

Wskazane braki formalne zostały usunięte przez stronę postępowania poprzez nadesłanie wskazanych dokumentów w wymaganej przepisami prawa formie przy pismach, które wpłynęły do UOKiK w dniach 21 października i 9 listopada 2021 r. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż z obrotu wycofano 286 sztuk *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, a całkowity zapas wyrobu zgodnie z decyzją dostawcy ADEO SERVICE SAS, Ronchin, France został przekazany do Hiszpanii.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

„LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku maszyn, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W toku kontroli maszyna została poddana badaniom laboratoryjnym, które wykazały niedostateczną wytrzymałość mechaniczną wyrobu. W wyniku badania nastąpiło uszkodzenie pilarki, w postaci pęknięcia uchwytu oraz pęknięcia połączenia uchwytu z korpusem maszyny. W wyniku analizy deklaracji zgodności ustalono również, iż nie zawierała ona wszystkich wymaganych informacji.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1, pkt 1.3.2, pkt 1.3.3, pkt 1.3.4 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Według § 29 ust. 1 rozporządzenia, poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania. Natomiast, zgodnie z pkt 1.1. załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, do deklaracji zgodności WE dla maszyn przepisy § 58 ust. 2 – 4 rozporządzenia stosuje się odpowiednio. Deklaracja zgodności WE oraz jej tłumaczenia powinny być sporządzone w formie maszynopisu lub napisane odręcznie wielkimi literami. Pkt 1.3 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia wskazuje, iż deklaracja zgodności WE powinna zawierać: nazwisko i adres osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej (pkt 1.3.2), opis i dane identyfikacyjne maszyny, w tym ogólne określenie, funkcję, model, typ, numer seryjny i nazwę handlową (pkt 1.3.3), (...) oświadczenie o zgodności z innymi dyrektywami lub innymi przepisami, które maszyna spełnia, jeżeli ma to zastosowanie; wszystkie odniesienia muszą być odniesieniami do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pkt 1.3.4), odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie (pkt 1.3.7).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła kompletny materiał dowodowy na okoliczność wycofania maszyny z obrotu, w postaci zestawienia odbiorców (70 sklepów sieci LEROY – MERLIN) wraz z wykazaniem rozchodem wyrobu oraz dokumentów *bony wyjścia* potwierdzających zwrot 286 sztuk wyrobu przez sklepy sieci do magazynu centralnego. Przekazała również informację, iż wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym oraz wycofane z obrotu, decyzją dostawcy zostały przekazane do Hiszpanii. Ponadto, jako dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu nadesłano zrzut komunikatu i kopię strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *pilarka tarczowa model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474* nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r., poz. 1344), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/