



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 –06/06(17)KS/758

Warszawa, 11.07.2006 r.

**Decyzja 83/2006**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 45/2006 z dnia 28 marca 2006 r., dotyczącej zapachowego płynu do spryskiwaczy „Doris” - 22°C, wprowadzonego na rynek przez producenta – przedsiębiorcę Zbigniewa Ząbeckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy „Doris” z siedzibą w Mławie, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 10 kwietnia 2006 r. przedsiębiorca Zbigniew Ząbecki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris” (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 45/2006 z dnia 28 marca 2006 r. Przedsiębiorca nie odpowiedział na pisma kierowane do niego w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), a w szczególności nie ustosunkował się do negatywnych wyników badań zapachowego płynu do spryskiwaczy „Doris” - 22° C, który był przedmiotem postępowania. W związku z powyższym, Prezes UOKiK nałożył na niego obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) i c) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275).

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania wskazała, że nie przedstawiła swojego stanowiska w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania z uwagi na fakt, że przeprowadzający kontrolę inspektorzy Inspekcji Handlowej poinformowali ją, że nie jest konieczne przedstawienie takiego stanowiska.

Dodatkowo, strona postępowania stwierdziła, że skontrolowane płyny były przeznaczone na własne potrzeby a nie na rynek.

Strona postępowania przekazała również pozytywne wyniki badań płynu wyprodukowanego w listopadzie 2005 r. Badania zostały wykonane w Instytucie Transportu Samochodowego.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 26 kwietnia 2006 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował Zbigniewa Ząbeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris” o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy. W związku z informacjami zawartymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w piśmie z dnia 11 maja 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) o zajęcia stanowiska w sprawie, a w szczególności o informację, czy przeprowadzający kontrolę inspektorzy uzyskali od kontrolowanego informację, że pobierany przez nich do badań płyn jest przeznaczony na rynek.

Wyjaśnienia Inspekcji Handlowej zostały przekazane w piśmie z dnia 2 czerwca 2006 r. GIIH poinformował, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Delegaturę Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (WIIH) w Ciechanowie w dniach 24 – 28 października i 21 listopada 2005 r. w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania poinformował on, iż kontrolowany płyn jest przeznaczony do wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca pomimo że od początku kontroli wiedział, jaki jest jej cel (wynikało to z upoważnienia do kontroli) nie zgłaszał do niej uwag, nie wniósł również odwołania od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 listopada 2005 r., mocą której zakazano wprowadzania na rynek zakwestionowanego płynu.

Do pisma dołączono oświadczenia inspektorów przeprowadzających kontrolę, którzy oświadczyli, że nie składali zapewnień o braku konieczności składania wyjaśnień, o których napisał przedsiębiorca będący stroną postępowania.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Prezes UOKiK nie uznał wyjaśnień strony postępowania zawartych w piśmie z dnia 10 kwietnia 2006 r. za wiarygodne.

W aktach kontroli przekazanych przez Inspekcję Handlową znajduje się protokół z dnia 21 listopada 2005 r. z przesłuchania Zbigniewa Ząbeckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris” Z protokołu wynika, iż przedsiębiorca ten oświadczył, że pobrany do badań przez Inspekcję Handlową płyn był przeznaczony do obrotu.

Oświadczenie przedsiębiorcy Zbigniewa Ząbeckiego, iż nie składał on wyjaśnień w toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK, ponieważ został poinformowany przez inspektorów Inspekcji Handlowej o braku takiej konieczności nie zostało potwierdzone przez inspektorów przeprowadzających kontrolę.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził wyjaśnień strony postępowania – strona nie brała udziału w postępowaniu świadomie, a nie na skutek przekazania błędnych informacji przez Inspekcję Handlową. Ani w toku kontroli, ani postępowania administracyjnego strona postępowania nie twierdziła, że zakwestionowany płyn nie jest przeznaczony na rynek. Wręcz przeciwnie – przedsiębiorca Zbigniew Ząbecki podpisał oświadczenie, że jest to produkt przeznaczony na rynek. Dodatkowo za tym, iż był to produkt przeznaczony do sprzedaży przemawia fakt, iż został pobrany z magazynu przedsiębiorcy.

Podkreślić również należy, że przekazane przez stronę postępowania pozytywne wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Transportu Samochodowego dotyczą płynu wyprodukowanego w roku 2005, który nie był przedmiotem postępowania, nie mogą więc stanowić dowodu w prowadzonym postępowaniu.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
p.o. zastępcy dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:  
Zbigniew Ząbecki  
Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris”  
ul. Szpitalna 41  
05- 600 Mława