



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-75(33)/10/11/TN

Warszawa, dnia 21 stycznia 2011 r.

DECYZJA nr DNR-1/7/2011

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/56/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej kary pieniężnej określonej w pkt III i w tym zakresie nakłada na przedsiębiorcę „GRATECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Psarach karę pieniężną w wysokości 13 000 zł (słownie: trzynaście tysięcy złotych) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 10 września 2010 r. przedsiębiorca „GRATECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Psarach (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezesa UOKiK) nr DNR-1/56/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO nie jest bezpieczne. W związku z tym, na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w przypadku egzemplarzy w/w produktu, które nie zostały wprowadzone na

rynek zakazał stronie postępowania wprowadzania ich na rynek i nakazał podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu. Natomiast, w przypadku egzemplarzy przedmiotowego krzeselka wprowadzonych na rynek nakazał natychmiastowe wycofanie ich z rynku. Ponadto, w związku z naruszeniem przez stronę postępowania art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 tej ustawy Prezes UOKiK nałożył na nią karę pieniężną w wysokości 15 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania wniosła o uchylenie nałożonej na nią kary pieniężnej oraz przedstawiła okoliczności, które w jej opinii powinny mieć wpływ na rozstrzygnięcie w zakresie nałożonej kary. Jednocześnie oświadczyła, iż nie ma zastrzeżeń do pozostałych postanowień zawartych w decyzji nr DNR-1/56/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r.

W związku ze złożonym wnioskiem, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 września 2010 r. na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował stronę postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr DNR-1/56/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r. Pismem z dnia 5 października 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ilości egzemplarzy przedmiotowego krzeselka, jaką zgromadziła w magazynie produkcyjnym oraz przedstawienie dowodów potwierdzających zełomowanie elementów odpowiadających za stabilność boczną i tylną krzeselka będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień, dlaczego w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją nie poinformowała organ nadzoru o dotychczas podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 października 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO „w wykonaniu takim jak kontrolowana próbka” pobrana do badań przez inspektorów Inspekcji Handlowej wprowadzała na rynek od września 2008 r. do kwietnia 2010 r. i w tym okresie sprzedawała jednemu dystrybutorowi (przedsiębiorcy „Grapol” sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach) 4500 sztuk krzeselka, na dowód czego przedstawiła faktury sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, że spośród 4500 sztuk przedmiotowego krzeselka dystrybutor sprzedał 2202 egzemplarzy zagranicznym przedsiębiorcom (jednocześnie przedstawiła niektóre faktury potwierdzające tą okoliczność) lub w drodze sprzedaży detalicznej na rynku polskim. Ponadto, przekazała faktury korygujące z kwietnia i października 2010 r. potwierdzające

wycofanie od swojego odbiorcy 2298 sztuk w/w krzeselka oraz protokół z dnia 26 kwietnia 2010 r., dotyczący spalenia elementów odpowiadających za stabilność boczną i tylną krzeselka. Strona postępowania oświadczyła również, że o działaniach podjętych w kwietniu 2010 r. informowała na bieżąco inspektorów Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli i uznała, że nie ma potrzeby przekazywania tych samych informacji organowi nadzoru. Poinformowała, że w trakcie targów wewnętrznych organizowanych w jej siedzibie w maju 2010 r. oraz na targach „Kind&Jugend” w Kolonii we wrześniu 2010 r. powiadomiła swoich klientów o wycofaniu ze sprzedaży przedmiotowego krzeselka. Powtórzyła argumentację przedstawioną we wniosku o ponowne rozpatrzenie oraz podniosła zastrzeżenia co do procedury przeprowadzenia badań, gdyż – według jej opinii – ciężarek, który spowodował przewrócenie krzeselka pobranego do badań przez inspektorów Inspekcji Handlowej, powinien być umocowany na powierzchni siedziska, a nie od strony oparcia.

W piśmie z dnia 15 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o sprecyzowanie, w jakim zakresie kwestionuje postanowienia decyzji nr DNR-1/56/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r. W ostatnim piśmie podniosła bowiem zastrzeżenie odnośnie procedury badań bezpieczeństwa w/w krzeselka, z kolei we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oświadczyła, że – poza rozstrzygnięciem w zakresie nałożonej kary - akceptuje pozostałe postanowienia zaskarżonej decyzji. Jeżeli strona postępowania podnosi zastrzeżenia dotyczące ustaleń organu nadzoru, że wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy badania laboratoryjne przeprowadzone przez stronę zostały przeprowadzone w sposób sugerowany przez nią w ostatnim piśmie. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w jej oświadczeniach odnośnie ilości posiadanych odbiorców oraz wyjaśnienie rozbieżności między jej oświadczeniem a ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej odnośnie liczby egzemplarzy przedmiotowego krzeselka, posiadanych przez nią na stanie magazynowym w kwietniu 2010 r. W związku z przekazanymi fakturami sprzedaży, potwierdzającymi sprzedaż przedmiotowego krzeselka jednemu dystrybutorowi w okresie 30 września 2008 r. – 18 grudnia 2009 r., Prezes UOKiK zwrócił się również z zapytaniem, czy po tym okresie strona produkowała lub sprzedawała ten produkt.

Jednocześnie, pismem z dnia 15 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora strony postępowania - przedsiębiorcy „Grapol” sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach – z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona u niego w kwietniu 2010 r. wykazała jedynie 507 egzemplarzy krzeselka,

skoro przedstawione przez stronę postępowania faktury korygujące potwierdzają wycofanie 2298 sztuk tego produktu. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się o: przekazanie informacji, dlaczego 97 egzemplarzy wysokiego krzeselka dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO zostało zwróconych stronie postępowania dopiero w październiku 2010 r., wskazanie ilości egzemplarzy tego produktu sprzedanych odbiorcom i przedstawienie – poza dokumentami sprzedaży przedstawionymi przez stronę postępowania - pozostałych faktur potwierdzających sprzedaż tego produktu. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do dystrybutora z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w dalszym ciągu produkt ten oferuje konsumentom na swojej stronie internetowej (www.grapol.pl), skoro zgodnie z deklaracją strony wszystkie egzemplarze wysokiego krzeselka dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO zostały od niego odebrane.

Pismem z dnia 15 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z zapytaniem, czy w trakcie kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania (lub później) strona powiadomiła inspektorów Inspekcji Handlowej o jakichkolwiek działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w krzeselko, a jeśli tak – o jakich działaniach oraz kiedy przekazała te informacje. W odpowiedzi, pismem z dnia 25 listopada 2010 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił, iż strona postępowania nie informowała o powyższych działaniach, rozważała jedynie możliwość wprowadzenia ewentualnych zmian konstrukcyjnych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO.

Pismem z dnia 26 listopada 2010 r. przedsiębiorca „Grapol” sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach oświadczył, że 507 sztuk przedmiotowego krzeselka znajdowało się na magazynie głównym, tj. w miejscu przeprowadzenia kontroli Inspekcji Handlowej, natomiast pozostałe 1791 egzemplarzy produktu było zgromadzonych w innych magazynach, które nie były kontrolowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Dystrybutor poinformował również, iż niezwłocznie po przeprowadzeniu u niego kontroli wycofał ze sprzedaży produkt będący przedmiotem postępowania oraz prawie wszystkie egzemplarze zwrócił stronie postępowania. Pozostałe 97 sztuk w/w krzeselka – mimo przekazania ich stronie dopiero w październiku 2010 r. – od kwietnia 2010 r. znajdowały się na jego magazynach i nie były oferowane do sprzedaży. Przedsiębiorca oświadczył także, iż jego strona internetowa nie była aktualizowana od ponad roku w zakresie prezentacji sprzedawanych produktów oraz niezwłocznie po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 15 listopada 2010 r. usunął wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO ze strony internetowej. Dystrybutor przekazał również faktury potwierdzające sprzedaż 128 sztuk tego produktu i poinformował,

że pozostałe 290 egzemplarzy sprzedał klientom detalicznym poprzez swoje sklepy Baby-Maxx.

W piśmie z dnia 26 listopada 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że wycofuje zastrzeżenia odnośnie procedury badań bezpieczeństwa w/w krzeselka i podtrzymuje wniosek o uchylenie nałożonej kary, akceptując pozostałe postanowienia zaskarżonej decyzji. Ponadto, strona oświadczyła, że posiada wyłącznie jednego dystrybutora (przedsiębiorcę „Grapol” sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach), który w trakcie targów wewnętrznych organizowanych w maju 2010 r. oraz na targach „Kind&Jugend” w Kolonii we wrześniu 2010 r. powiadomił swoich odbiorców o wycofaniu ze sprzedaży przedmiotowego krzeselka. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO produkowała w okresie 30 września 2008 - 18 grudnia 2009 r., a w trakcie kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej wycofała wszystkie egzemplarze tego produktu od jedyne go dystrybutora. Strona postępowania przekazała również listę klientów odwiedzających stoisko jej dystrybutora w maju 2010 r. oraz kopię wykazu przedsiębiorców odwiedzających stoisko tego dystrybutora we wrześniu 2010 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany przez nią wykaz klientów odwiedzających stoisko dystrybutora w trakcie targów „Kind und Jugend” we wrześniu 2010 r. – z uwagi na niespełnianie wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - nie może zostać uznany za dowód i zwrócił się z prośbą o przesłanie oryginału powyższego dokumentu lub jego kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała w przysługujących jej praw oraz nie przekazała oryginału powyższego dokumentu lub jego kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych wyłącznie rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa nr DNR-1/56/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r., strona modyfikowała swoje stanowisko dotyczące zakresu zaskarżenia i swoich żądań. Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 15 listopada 2010 r. organ nadzoru wezwał ją do sprecyzowania, w jakim zakresie kwestionuje postanowienia zaskarżonej decyzji. W piśmie z dnia 26 listopada 2010 r. strona oświadczyła, że podtrzymuje wniosek o ponowne rozpatrzenie decyzji nr DNR-1/56/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r. w zakresie nałożonej kary pieniężnej, jednocześnie akceptując pozostałe postanowienia zaskarżonej decyzji. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że strona wycofała zgłaszany wcześniej wniosek o uchylenie obowiązku wycofania przedmiotowego krzeselka z rynku oraz zastrzeżenia odnośnie procedury badań bezpieczeństwa przedmiotowego krzeselka, przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu. *„W przypadku, gdy strona jednoznacznie w odwołaniu wskazuje, że zaskarża decyzję pierwszoinstancyjną w określonej części, to organ II instancji nie może wykroczyć poza tak wyznaczone granice kompetencji organu odwoławczego. W konsekwencji organ II instancji nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu I instancji i ponownie rozpatrzyć sprawę także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia”* (wyrok NSA w Warszawie z 21 maja 2007 r., I OSK 556/06). Z uwagi na fakt, że strona postępowania zaskarżyła jedynie pkt III powyższej decyzji, trzy pozostałe punkty decyzji są ostateczne. W związku z tym, Prezes UOKiK w toku niniejszego postępowania ponownie dokonał analizy zgromadzonego w tej sprawie materiału w zakresie objętym zaskarżeniem.

Podstawą do nałożenia przez Prezesa UOKiK na stronę postępowania kary pieniężnej w zaskarżonej decyzji było wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. wysokiego krzeselka dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO. Wprowadzając ten produkt na rynek, strona naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Naruszenie tego przepisu upoważnia Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, do nałożenia na producenta kary pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Deklaracje strony złożone w toku niniejszego postępowania potwierdzają ustalenia organu nadzoru, że przedmiotowe krzeselko nie jest bezpieczne. Strona przyznała bowiem, że wprowadzony przez nią na rynek produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w takim samym zakresie, jak to stwierdził organ nadzoru w zaskarżonej decyzji (*„po dokładnej analizie stwierdziliśmy, że za stabilność boczną i tylną przedmiotowego krzeselka*

odpowiadają elementy konstrukcyjne w dolnej części krzeselka (ramki drewniane), które są zbyt wąskie”). Strona oświadczyła również, że metodyka badań zleconych przez nią w Laboratorium Badawczym TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (raport z badań nr 26630022.001 z dnia 25 sierpnia 2008 r.) oraz badań przeprowadzonych w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu była taka sama. Okoliczność, iż egzemplarze krzeselka były badane w identyczny sposób i miały odmienny wynik wskazuje zatem, że strona przekazała do badań laboratoryjnych produkt o odmiennej konstrukcji niż egzemplarze wprowadzone przez nią później na rynek.

Strona dowodziła w toku niniejszego postępowania, że nieprawidłowości stwierdzone w przedmiotowym krzeselku mogły wynikać z takich okoliczności jak: uszkodzenia elementów krzeselka powstałe w trakcie transportu, dłuższe składowanie tego produktu w sklepach oraz suchość drewnianych jego elementów. Prezes UOKiK nie może zgodzić się z tymi argumentami. Należy zauważyć, że siedziba strony postępowania oraz magazyn dystrybutora – w którym inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali egzemplarz krzeselka do badań – znajdują się pod tym samym adresem. Tym samym, jeśli nawet miał miejsce przewóz krzeselka z magazynu strony postępowania do magazynu odbiorcy, to odbywał się on na bardzo krótkim dystansie. Z kolei, jeżeli dystrybutor przechowywał ten produkt przez dłuższy czas w warunkach niekorzystnie wpływających na jego bezpieczeństwo – w tym na wytrzymałość drewnianych elementów - strona (z uwagi na umiejscowienie magazynów pod tym samym adresem) miała realną możliwość skontrolowania tej okoliczności i wniesienia zastrzeżeń w tym zakresie. Ponadto, Prezes UOKiK dysponował negatywnymi badaniami krzeselka, pochodzących z dwóch różnych partii. Z uwagi na powyższe, organ nadzoru nie mógł uznać, że stwierdzone wady były przypadkowe i jednostkowe, na które strona nie miała wpływu.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie pkt III decyzji nr DNR-1/56/2010 r. z dnia 26 sierpnia 2010 r., tzn. w zakresie nałożonej kary pieniężnej, strona postępowania przedstawiła okoliczności, które w jej opinii powinny mieć wpływ na rozstrzygnięcie w zakresie nałożonej kary.

Argumentem, którym w opinii strony przemawia za uchyleniem kary pieniężnej jest okoliczność, że wprowadzając na rynek wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO działała ona w dobrej wierze, gdyż sprzedała ten produkt dopiero po uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (raport z badań nr 26630022.001 z dnia 25 sierpnia 2008 r.). Prezes UOKiK nie może się zgodzić z tym

argumentem. Po pierwsze, organ nadzoru udowodnił okoliczność, że strona wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa i tym samym naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, został zatem spełniona przesłanka warunkująca nałożenie kary. Okoliczność, iż przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa działał w złą lub dobrą wiarę – na co powołuje się strona - nie jest przesłanką która jest niezbędna do nałożenia tej kary. Co więcej, w opinii Prezesa UOKiK pozostawanie w dobrej wierze nie było uzasadnione, skoro strona – jak sama w toku niniejszego postępowania przyznała – wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa. Metodyka badań była taka sama, a odmienne wyniki badań wskazują, że w toku produkcji musiały zajść zmiany w konstrukcji, mające wpływ na bezpieczeństwo przedmiotowego krzeselka. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 10 ust. 4 pkt 1) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany podejmować działania odpowiednie co do właściwości produktu, umożliwiające uzyskiwanie przez niego wiedzy o zagrożeniach, jakie może stwarzać udostępniany przez niego produkt. W przypadku wysokiego krzeselka dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO, czyli produktu przeznaczonego dla dzieci, tj. kategorii konsumentów znajdujących się pod szczególną ochroną, strona postępowania nie może ograniczyć się wyłącznie do jego przebadania przed wprowadzeniem na rynek. Jej zadaniem jest również monitorowanie, czy bezpieczeństwo przedmiotowego krzeselka było kwestionowane, np. poprzez negatywne wyniki badań laboratoryjnych albo wypadek konsumencki. Monitorowanie może polegać m.in. na gromadzeniu informacji od dystrybutorów lub przeglądaniu systemu szybkiej informacji o produktach niebezpiecznych (RAPEX), który – co organ nadzoru podkreślił w zaskarżonej decyzji - ma charakter ogólnodostępny i przedsiębiorcy mają dostęp do informacji dotyczących produktów, które stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Notyfikacja dotycząca przedmiotowego krzeselka pojawiła się w systemie RAPEX już w styczniu 2010 r. (notyfikacja Holandii nr 0248/10 z dnia 20 stycznia 2010 r.), ale o tej okoliczności strona dowiedziała się dopiero w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej w marcu 2010 r. Nie zachowała zatem należytej staranności przy monitorowaniu rynku w celu uzyskania ewentualnych sygnałów wskazujących na niespełnianie przez wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, prowadzony przez Prezesa UOKiK nadzór nad ogólnym bezpieczeństwem produktów obejmuje okresowe monitorowanie oraz ocenę skuteczności kontroli spełniania przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, z

uwzględnieniem rodzajów kontrolowanych produktów i badanych zagrożeń. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK zgromadził materiał dowodowy wskazujący, że strona wprowadzając w/w krzeselko na rynek nie tylko bezzasadnie pozostawała w dobrej wierze, ale również nie prowadziła skutecznej kontroli, czy wprowadzany przez nią produkt, który – co należy ponownie podkreślić – jest przeznaczony dla dzieci, spełniania wymagań bezpieczeństwa.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu strony, że już w trakcie kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej podkreślała gotowość do współpracy z Prezesem UOKiK należy zauważyć, że deklaracja ta nie znajduje potwierdzenia w wyjaśnieniach Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami, w trakcie kontroli strona postępowania nie informowała inspektorów Inspekcji Handlowej o żadnych działaniach mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe krzeselko, a rozważała jedynie możliwość wprowadzenia ewentualnych zmian konstrukcyjnych w wysokim krzeselku dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO. Ponadto oświadczenie strony, iż w trakcie kontroli wycofała wszystkie egzemplarze od jedyne go dystrybutora również nie jest wiarygodne. Jak bowiem wynika z faktur korygujących przekazanych przez stronę, powyższe działania zostały przez nią podjęte po zakończeniu kontroli Inspekcji Handlowej, a ostatnie egzemplarze przedmiotowego krzeselka odebrała od dystrybutora dopiero w październiku 2010 r., a więc po wydaniu zaskarżonej decyzji. Zadeklarowana przez stronę gotowość współpracy nie znajduje także odzwierciedlenia w materiale dowodowym zgromadzonym w toku postępowania sprawie ogólnego bezpieczeństwa wysokiego krzeselka dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO. Strona nie przekazała bowiem żadnych informacji i dowodów, o które zwrócił się do niej organ nadzoru w piśmie z dnia 17 czerwca 2010 r., tj. nie określiła swojej roli w obrocie w/w produktem, nie przekazała listy dystrybutorów oraz informacji na temat liczby wysokiego krzeselka dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO wprowadzonego na rynek oraz okresu, w którym był on wprowadzany, jak również nie udzieliła informacji na temat ewentualnych reklamacji, związanych z produktem będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Powyższe informacje oraz dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez w/w krzeselko strona przekazała Prezesowi UOKiK dopiero po wydaniu zaskarżonej decyzji i nałożeniu na nią określonych obowiązków oraz kary pieniężnej.

Prezes UOKiK nie uznał również, aby za odstąpieniem od nałożenia kary pieniężnej przemawiał argument strony, iż będzie przestrzegała przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów także bez nakładania na nią tej kary. Wobec strony toczyło się

bowiem uprzednio postępowanie prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/50/2007 z dnia 3 lipca 2007 r. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania powinien być zatem świadomy ciążących na nim obowiązków w zakresie bezpieczeństwa produktów. Mimo to, ponownie naruszył przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów poprzez wprowadzenie na rynek, który nie jest bezpieczny.

Odnosząc się do zarzutu strony, iż Prezes UOKiK przy obliczaniu uzyskanej przez nią korzyści majątkowej nie uwzględnił kosztów produkcji przedmiotowego krzeselka, należy podkreślić, że pojęcie „korzyść majątkowa” zostało zdefiniowane przez Prezesa UOKiK na potrzeby postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Nie jest ona w sposób zamierzony tożsama z zyskiem, na które to pojęcie powołuje się strona. Zarzut, że to właśnie takim terminem przy określaniu wysokości kary powinien posługiwać się Prezes UOKiK nie znajduje żadnej racjonalnej podstawy. Prezes UOKiK zdefiniował to pojęcie dla celów prowadzonych przez siebie postępowań, w zaskarżonej decyzji szczegółowo wyjaśnił też stronie, w jaki sposób określił wysokość korzyści majątkowej. Należy również podkreślić, że kryterium to ma jedynie charakter pomocniczy, a określając wysokość kary organ nadzoru wziął również pod uwagę szereg innych okoliczności określonych w zaskarżonej decyzji.

Strona podniosła również, aby przy ponownym rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy w zakresie kary uwzględnił obecną sytuację rynkową oraz dużą konkurencję ze strony produktów sprowadzanych z Chin. Prezes UOKiK nie może uznać argumentów strony, gdyż *„przerzucanie skutków ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej nie leży w interesie społecznym”* (wyrok WSA w Krakowie z 2 lipca 2008 r., I SA/Kr 516/08), jak również *„ryzyko związane z prowadzoną na własny rachunek (...) działalnością gospodarczą ponosi zawsze podatnik”* (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 8 września 1999 r., I SA/Gd 1623/97). Strona przywołała także swoją trudną sytuację finansową, jednakże niepowodzenia oraz trudności związane z uzyskiwaniem dochodów z prowadzonej działalności gospodarczej są *„elementem ryzyka gospodarczego, dość często występującego w gospodarce rynkowej. Prowadzący działalność gospodarczą winien liczyć się z możliwością zmiany sytuacji gospodarczej na rynku”* (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 21 stycznia 2010 r., I SA/Go 453/09).

Podniesiony przez stronę argument, iż zakwestionowane krzeselko jest produktem z niższej półki cenowej także nie zasługuje na uwzględnienie. Obowiązkiem producenta jest bowiem wprowadzanie na rynek produktów wyłącznie bezpiecznych, niezależnie od jego

wartości. W niniejszej sprawie nie chodzi o wadę jakościową, ale fakt, że produkt wprowadzony przez stronę na rynek stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK w sposób szczegółowy i wyczerpujący wskazał na okoliczności, jakimi kierował się przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Po pierwsze, działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Ponadto, Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, iż wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci, czyli kategorii konsumentów, która w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów znajduje się pod szczególną ochroną. Organ nadzoru uwzględnił również okoliczność, iż wobec strony postępowania toczyło się już postępowanie prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tym samym przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania powinien być świadomy ciężących na nim obowiązków w zakresie bezpieczeństwa produktów. Ponadto, krzeselko będące przedmiotem niniejszego postępowania zostało notyfikowane w systemie szybkiej wymiany informacji na temat produktów niebezpiecznych RAPEX (notyfikacja Holandii nr 0248/10), który ma charakter ogólnodostępny i przedsiębiorcy mają dostęp do informacji dotyczących produktów, które stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Przy ustalaniu wysokości kary kryterium pomocniczym była korzyść majątkowa w wysokości 75 000 zł, uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży 1000 sztuk produktu będącego przedmiotem postępowania.

W związku z naruszeniem art. 10 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK w decyzji nr DNR-1/56/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r. nałożył na stronę postępowania karę w wysokości 15 000 zł. Wymierzając niniejszą karę, Prezes UOKiK uwzględnił poważne naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów, polegające na wprowadzeniu na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w dużych ilościach przeznaczonego dla dzieci, tj. grupy konsumentów znajdujących się pod szczególną ochroną. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż organ nadzoru określił wysokość przedmiotowej kary na stosunkowo niskim poziomie, biorąc

pod uwagę fakt, iż ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, uznał, że strona jeszcze przed wydaniem zaskarżonej decyzji i nałożeniem na nią określonych obowiązków podjęła działania, które w dużej mierze wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez wysokie krzeselko dla dzieci GRAPI art. nr 4032-ECO. Zgodnie bowiem z dowodami przekazanymi w toku postępowania odwoławczego, strona postępowania w kwietniu 2010 r. wycofała od jedynego dystrybutora 2201 spośród posiadanych 2298 sztuk w/w produktu oraz dokonała spalenia elementów odpowiadających za stabilność boczną i tylną wycofanych krzesełek. W związku z tym, organ nadzoru uznał powyższe działania za okoliczność działającą na korzyść strony postępowania i przemawiającą za obniżeniem nałożonej kary pieniężnej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„GRATECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Główna 1A
51-180 Wrocław - Psary