



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-232( )/07/08/TN

Warszawa, dnia      października 2008 r.

**DECYZJA NR 91/2008**

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rozpalki do grilla, pieca, kominka 0,5l, nakłada się na przedsiębiorcę Krzysztofa Głowackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TAP-GRILL Krzysztof Głowacki w Paczkowie karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzech tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

W związku z przekazaniem przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (zwany dalej „GIIH”) wraz z pismem z dnia 20 czerwca 2007 r. protokołem i aktami kontroli przeprowadzonej w sklepie Centrum Ogrodnicze „OLKWIAT” Mariusz Nowodworski w Elblągu przy ul. Warszawskiej 14, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez rozpalkę do grilla, pieca, kominka 0,5l. W związku z powyższym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 5 października 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Głowackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TAP-GRILL Krzysztof Głowacki w Paczkowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, strona nie przedstawiła dowodów, które w opinii Prezesa UOKiK potwierdziłyby, że wprowadzony przez nią na

rynek produkt jest bezpieczny. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (raport nr 939/07 z dnia 25 maja 2007 r.) przeprowadzonych przez laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o.o. w Gdańsku, Prezes UOKiK stwierdził, że rozpałka do grilla, pieca, kominka 0,5l nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w drodze decyzji nr 7/2008 z dnia 12 lutego 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył termin 21 dni od dnia otrzymania decyzji na przedstawienie dowodów jej wykonania. W dniu 5 marca 2008 r. upłynął termin na zwrócenie się przez stronę do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, co oznacza, że decyzja stała się prawomocna.

W piśmie z dnia 25 lipca 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Głowackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TAP-GRILL Krzysztof Głowacki z siedzibą w Paczkowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rozpałki do grilla, pieca, kominka 0,5l. Następnie, pismem z dnia 25 lipca 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Głównemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, której przedmiotem miało być m.in. ustalenie okresu i ilości wprowadzonych przez niego na rynek rozpałek do grilla, pieca, kominka 0,5l, a także tego, czy przedsiębiorca wykonał obowiązki nałożone na niego decyzją Prezesa UOKiK nr 7/2008 z dnia 12 lutego 2008 r.

Pismem z dnia 5 września 2008 r. strona postępowania oświadczyła, iż w piśmie z dnia 27 listopada 2007 r., które przedstawiła w toku postępowania w sprawie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez rozpałkę do grilla, pieca, kominka 0,5l, mylnie podała datę 15 lipca 2007 r. jako dzień zakończenia produkcji przedmiotowej rozpałki. Przeprowadzona u przedsiębiorcy kontrola Inspekcji Handlowej wykazała bowiem, iż produkcja rozpałki do grilla, pieca, kominka 0,5l została zakończona w dniu 13 czerwca 2007 r.

W piśmie z dnia 16 września 2008 r. przedsiębiorca Krzysztof Głowacki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TAP-GRILL Krzysztof Głowacki w Paczkowie poprosił o wyjaśnienie przyczyn wszczęcia wobec niego postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary. Strona postępowania poinformowała, iż wykonała decyzję Prezesa UOKiK nr 7/2008 z dnia 12 lutego 2008 r. Oświadczyła również, że nie produkuje przedmiotowej rozpałki o temperaturze zapłonu poniżej 20°C oraz podjęła działania, mające na celu

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, co wykazała kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową.

Wyniki kontroli zostały przekazane przez GIIH w piśmie z dnia 3 października 2008 r. Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu ustalili, że przedsiębiorca nie posiadał w czasie kontroli rozpałki będącej przedmiotem postępowania. Krzysztof Głowacki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TAP-GRILL Krzysztof Głowacki w Paczkowie zakupił 5400 kg rozpuszczalnika węglowodorowego od przedsiębiorcy „PETRO” sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu, na dowód czego przedstawił fakturę VAT nr FA/58/2007 z dnia 13 kwietnia 2007 r. Strona postępowania poinformowała, iż rozpuszczalnik ten był następnie rozlewany do butelek o pojemności 0,5l oraz 1l. Rozpałka do grilla, pieca, kominka 0,5l była sprzedawana w okresie od 17 kwietnia 2007 r. do 13 czerwca 2007 r. łącznie 14 różnym przedsiębiorcom w ilości 11232 sztuk. Przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że poszczególni kontrahenci zostali pisemnie poinformowani o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez ten produkt. Jako dowód, przedstawił inspektorom odpowiedzi 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie przedmiotowej rozpałki. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, pozostali dystrybutorzy nie udzielili odpowiedzi na piśmie.

W piśmie z dnia 9 października 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego jest prowadzone niezależnie od faktu wykonania obowiązków nałożonych w decyzji Prezesa UOKiK nr 7/2008 z dnia 12 lutego 2008 r. Ponadto, przedsiębiorca został poinformowany o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Rozpałka do grilla, pieca, kominka 0,5l została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Głowackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TAP-GRILL Krzysztof Głowacki w Paczkowie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez „LOTOS Lab” sp. z o.o. w Gdańsku wykazały, że temperatura zapłonu rozpałki do grilla, pieca, kominka 0,5l wynosi 20°C (raport nr 939/07 z dnia 25 maja 2007 r.). Zgodnie z opinią Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie z dnia 19 września 2007 r. pt.: „Analiza wpływu temperatury zapłonu podpałek do grilla na własności produktów”, wszystkie rozpałki do grilla, których temperatura zapłonu wynosi poniżej 55°C są zaliczane do materiałów niebezpiecznych pożarowo, czyli takich, które stwarzają wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe. Uwzględniając, że grillowanie odbywa się na wolnym powietrzu, objętość (wytwarzającej się z rozlanej na paliwo podpałki) mieszaniny wybuchowej będzie stosunkowo niewielka, ze względu na swobodne przepływy powietrza w otoczeniu. W przypadku, jeśli od rozlania rozpałki o takich parametrach do przyłożenia bodźca wystąpi niewielka zwłoka czasowa (kilka, kilkanaście sekund), dojdzie do zapłonu wytworzonej mieszaniny wybuchowej. Zainicjowany wybuch przejmie formę wyfuknięcia – wyrzutu płomienia bez przyrostu ciśnienia. W przypadku wyfuknięcia par rozpałki, znajdujące się blisko grilla osoby mogą być narażone na poparzenie przez bezpośrednie działanie płomienia na odkryte części ciała lub na ubranie.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rozpałka do grilla, pieca, kominka 0,5l nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Wprowadzając ją na rynek, strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki nałożenia kary określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt o zbyt niskiej temperaturze zapłonu (20°C wg raportu nr 939/07 z dnia 25 maja 2007 r.). Wskazana natomiast w normie PN-EN 1860-3:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* minimalna temperatura zapłonu, tj. 55°C, stanowi próg gwarantujący odpowiedni poziom bezpieczeństwa rozpałki. W przypadku rozpałki do grilla, pieca, kominka 0,5l tak znaczne odejście od wymaganej temperatury zapłonu powoduje, że przedmiotowy produkt stwarza

poważne zagrożenie dla konsumentów, z uwagi m.in. na możliwość powstania pożaru, niekontrolowanego wybuchu lub poparzenia, nawet w przypadku zachowania szczególnej ostrożności przez użytkownika.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania osiągnęła niewielki zysk ze sprzedaży przedmiotowej rozpałki. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że nie otrzymał żadnych skarg na produkt będący przedmiotem postępowania.

Zysk osiągnięty przez przedsiębiorcę określono jako różnicę między przychodem ze sprzedaży dystrybutorom 11 tys. 232 sztuk rozpałki do grilla, pieca, kominka 0,5l i kosztem wytworzenia tego produktu we wskazanej ilości. W oparciu o przekazane przez Inspekcję Handlową dokumenty ustalono, że średnia cena wytworzenia jednej sztuki powyższej rozpałki (surowiec, butelka, nakrętka, etykieta, opakowanie zbiorcze, koszty zużycia energii oraz koszty robocizny) wynosiła 1,45 zł. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktu będącego przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 1,75 zł. Na podstawie przeprowadzonej kalkulacji, Prezes UOKiK określił zysk osiągnięty przez stronę postępowania ze sprzedaży 11 tys. 232 sztuk rozpałki do grilla, pieca, kominka 0,5l w wysokości 3369,60 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Krzysztof Głowacki  
TAP-GRILL Krzysztof Głowacki  
ul. Altanowa 11  
62-021 Paczkowo