



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 17 listopada 2022 r.

DIH-2.707.47.2022.PS

**DECYZJA DIH-2 Nr 40/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), art. 9ca ust. 1, art. 35 a pkt 11, art. 35 c ust. 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 3 października 2022 r., złożonego przez pełnomocnika CHENCZKE ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Blizanowie (dalej: „przedsiębiorca” lub „strona”) od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 września 2022 r., nakładającej na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 5 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967), w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 ww. ustawy, tj. w kwocie 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z 11 października 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez Przedsiębiorcę, wraz z aktami sprawy.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr D/KA.NR.8361.101.2022 z 4 lipca 2022 r. przeprowadzili kontrolę na stacji paliw (...). Zgodnie z ww. upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli przeprowadzonej 4 lipca 2022 r. obejmował kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967) o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Kontrola została wszczęta bez wcześniejszego zawiadomienia. Z uwagi na nieobecność osób uprawnionych do reprezentowania spółki lub osoby przez nich upoważnionej, kontrolę przeprowadzono w obecności osoby czynnej w lokalu zgodnie z art. 97 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360, 2459). Do osób uprawnionych pismem z 5 lipca 2022 r. wysłano upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Pismo zostało odebrane 7 lipca 2022 r.

Na kontrolowanej stacji paliw znajdowały się 4 dystrybutory wielopaliwowe paliw ciekłych oraz 1 dystrybutor jednopaliwowy oleju napędowego. Każdy dystrybutor wielopaliwowy wyposażony był w 8 pistoletów wydawczych, natomiast dystrybutor jednopaliwowy oleju napędowego wyposażony był w 2 pistolety wydawcze. Dla benzyny silnikowej bezołowiowej 95 przeznaczono 3 pistolety wydawcze (po 1 pistolecie na stanowisku nr 1, 2 i 7), dla benzyny silnikowej bezołowiowej 98 przeznaczono 3 pistolety wydawcze (po 1 pistolecie na stanowisku nr 1, 2 i 7), dla oleju napędowego Diesel Ultimate przeznaczono 1 pistolet wydawczy oraz 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel ON w momencie kontroli był wyłączony z użytkowania – na stanowisku nr 1 i 2 założona była blokada uniemożliwiająca użycie pistoletów. Natomiast na stanowisku nr 7 znajdowała się informacja, że dystrybutor jest nieczynny, a stanowisko odgrodzone było pachołkami.

W toku kontroli, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, brak oznakowania – zgodnego ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) na pistoletach wydawczych zainstalowanych na węzłach nalewczych dystrybutorów, znajdujących się na stanowiskach:

- Nr 1 -1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel Ultimate, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel ON,
- Nr 2 -1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel Ultimate, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel ON,
- Nr 3 – 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel,
- Nr 4 – 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel,
- Nr 5 – 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95, 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 98, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel Ultimate, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel ON,
- Nr 6 – 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95, 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 98, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel Ultimate, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel ON,
- Nr 8 – 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95, 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 98, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel Ultimate, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel ON,
- Nr 9 – 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95, 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 98, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel Ultimate, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel ON,
- Nr 10 – 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 95, 1 pistolet wydawczy benzyny Pb 98, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel Ultimate, 1 pistolet wydawczy oleju napędowego Diesel ON.

Ponadto w zakresie oznakowania dystrybutorów informacji o rodzaju wydawanego paliwa stwierdzono brak było oznakowania identyfikatorem B7 na stanowisku nr 5 przy oleju napędowym Diesel Ultimate.

Ustalenia te udokumentowano w protokole kontroli nr D/KA.NR.8361.101.2022 z 13 lipca 2022 r. oraz za pomocą zdjęć, które stanowią załączniki do akt niniejszej kontroli. Ponadto ustalenia zostały zawarte w protokole oględzin z 4 lipca 2022 r. oraz przesłuchania świadka.

W związku ze stwierdzeniem powyższych nieprawidłowości, Przedsiębiorca niezwłocznie, tj. 4 lipca 2022 uzupełnił brakujący identyfikator B7 na dystrybutorze na stanowisku nr 5 natomiast brakujące oznakowanie pistoletów wydawczych wymaganymi identyfikatorami uzupełnił przed zakończeniem kontroli.

W treści pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy przesłanych stronie 5 lipca 2022r. oraz w protokole kontroli, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia

2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”, pouczone stronę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Pismem z 14 lipca 2022 r. przesłano stronie protokół kontroli, protokół oględzin, kartę pomiaru i załącznik nr 1 (stanowiący zdjęcia dystrybutorów i pistoletów wydawczych). Strona odebrała przesyłkę 20 lipca 2022 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Pismem z 19 sierpnia 2022 r. zawiadomiono stronę o wszczęciu przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczone ją o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania odebranego 22 sierpnia 2022 r. wskazano, że spółka chciała zamówić okrągłe nakładki na pistolety wydawane z wymaganym oznaczeniem jednak produkt był niedostępny w e-sklepie BP. Dopiero po interwencji strony nakładki zostały udostępnione do zamówienia. Strona zazaczyła, że w okresie od 4 do 13 lipca 2022 r. uzupełniła brakujące oznaczenia, które uzyskała z zaprzyjaźnionych stacji. W związku z powyższym wniosła prośbę o niewymierzenie kary pieniężnej.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z 16 września 2022 r., nałożył na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 ww. ustawy, tj. w kwocie 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy. Decyzja została odebrana 21 września 2022 r.

Pełnomocnik strony pismem z 3 października 2022 r. odwołał się od ww. decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej, a na wypadek nieuwzględnienia wniosku o zmianę rzeczony decyzji o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik postępowania tj.:

- 1) art.7 Kpa w zw. z art. 77 § 1 Kpa poprzez nieuwzględnienie wyjaśnień strony i podjętych przez nią działań, a w konsekwencji błędne rozpatrzenie całości materiału dowodowego i wydanie decyzji, która narusza interes strony,
- 2) art.189 f Kpa poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji brak odstąpienia przez organ I instancji od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na stronę.

W uzasadnieniu odwołania pełnomocnik strony wskazał, że zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny i była wynikiem zaistnienia siły wyższej. Wskazano, że strona podjęła działania aby dokonać zamówienia wymaganego prawem oznakowania pistoletów wydawczych jednakże z powodu ich braku w autoryzowanym sklepie było to niemożliwe. Ponadto mimo braku oznaczeń na pistoletach nikt nie poniósł żadnej szkody ponieważ strona posiadała wyraźne oznaczenie dystrybutorów. Nadto, przedsiębiorca niezwłocznie po otrzymaniu pouczenia zaprzestał naruszenia prawa dlatego też powinna być zastosowana sankcja w postaci pouczenia. Zdaniem pełnomocnika strony braki nie wynikały z winy strony lecz stanowiły konsekwencje braku dostępności produktu w sklepie.

Przy piśmie z 11 października 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez pełnomocnika strony wraz z aktami sprawy.

Pismem z 19 października 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) dalej: „Kpa”, poinformował pełnomocnika strony o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo doręczono 24 października 2022 r. Pełnomocnik strony nie skorzystał z przysługującego mu ww. uprawnienia.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Cytowany przepis nie pozostawia wątpliwości, co do obowiązków nałożonych na przedsiębiorców dotyczących oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. W przypadku niedopełnienia tych obowiązków zastosowanie znajduje przepis 35a pkt 11 omawianej ustawy. Stanowi on, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3. Z kolei o wysokości wymierzonej kary rozstrzyga przepis art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wskazując, że jej wysokość w przypadku określonym w art. 35a pkt 11 wynosi 5 000,00 zł. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) (zwane dalej: „rozporządzeniem”) określa szczegółowy sposób oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Rozporządzenie to zostało opublikowane 23 września 2021 r. a weszło w życie 1 stycznia 2022 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 4 lipca 2022 r. nr D/KA.NR.8361.101.2022 oraz załączona do niego dokumentacja fotograficzna jak również protokół przesłuchania świadka z 4 lipca 2022 r. Niniejszy protokół należy traktować

jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż na kontrolowanej stacji paliw stwierdzono brak oznakowania – zgodnego z rozporządzeniem - na wszystkich pistoletach wydawczych i jednym dystrybutorze (stanowisko nr 5, olej napędowy Diesel Ultimate). Jednocześnie dokumentacja fotograficzna załączona do akt sprawy, nie pozostawia wątpliwości, iż na kontrolowanej stacji paliw, nie stosowano oznaczeń zgodnych z rozporządzeniem. W protokole przesłuchania świadka oświadczono, że „...nie poinformowano mnie, że takie same naklejki trzeba nakleić również na pistoletach, nie wiedziałem że jest taki obowiązek.”.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt stwierdzenia naruszeń prawa. Zatem samo stwierdzenie - udowodnienie faktu niedopełnienia przez Stronę obowiązku wynikającego z przepisu, jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości. Samo udowodnienie, że strona, nie umieściła informacji wymaganych art. 9ca ust. 1 ustawy, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Mając powyższe na uwadze bezsporne jest, iż w przedmiotowej sprawie istniały przesłanki do wymierzenia stronie kary pieniężnej. Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Tym samym wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem.

Odnosząc się do zarzutów w odwołaniu złożonym przez pełnomocnika strony, w którym wskazano, że w wyniku siły wyższej (czyli braku możliwości zakupu nakładek w autoryzowanym sklepie BP) przedsiębiorca nie dopełnił wymaganego prawem obowiązku, wskazuję, że strona miała ok. 11 miesięcy od publikacji nowych przepisów dotyczących oznakowania do zapoznania się z wymogami, zdobycia odpowiednich naklejek lub nakładek i oznakowania dystrybutorów oraz pistoletów wydawczych na swojej stacji. Dlatego też trudno mówić o sile wyższej przez tak długi okres czasu. Kontrola odbyła się w lipcu, a więc aż 7 miesięcy od dnia rozpoczęcia obowiązywania ww. rozporządzenia. Argumentacja pełnomocnika strony, iż zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny, gdzie

strona nie posiadała oznakowania wymaganego prawem przez okres 7 miesięcy nie można uznać za incydentalny. Również brak nakładek w autoryzowanym sklepie stacji paliw nie może być wzięty pod uwagę i traktowany jako siła wyższa jak wskazuje pełnomocnik, gdyż dana sieć stacji paliw nie posiada monopolu na nakładki do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, a ustawodawca nie wskazuje co do rodzaju zastosowanego identyfikatora, czy ma to być nakładka czy naklejka. Strona mogła zakupić nakładki lub naklejki, które były u strony na większości dystrybutorów i nimi oznaczyć pistolety, w innym sklepie lub tak jak to uczyniła podczas kontroli WIIH w Poznaniu uzyskać je od zaprzyjaźnionych stacji paliw. Strona miała możliwość przygotowania się do właściwego oznaczenia dystrybutorów i pistoletów wydawczych aż 11 miesięcy to jest od momentu publikacji rozporządzenia, w którym określono wymogi dotyczące oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych. Jednakże jak sama oświadczyła nie miała takiej wiedzy, że takim obowiązkiem jest zobligowana. Przedsiębiorcy są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określony w rozporządzeniu, określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Jeżeli obowiązku tego nie dopełniają, podlegają karze pieniężnej, której wysokość wynosi 5 000,00 zł.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów postępowania art. 7 w związku z art. 77§ 1 Kpa poprzez nieuwzględnienie wyjaśnień strony i podjętych przez nią działań, a w konsekwencji błędne rozpatrzenie całości materiału dowodowego i wydanie decyzji, która narusza interes strony, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że wyrażona w art. 7 Kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Należy podkreślić, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 7 Kpa, oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania administracyjnego. W myśl zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 Kpa i skonkretyzowanej w art. 77 § 1 Kpa organy administracji publicznej mają obowiązek podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, zobowiązane są w sposób wyczerpujący nie tylko zebrać ale i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, zwłaszcza w postępowaniach odnoszących się do podmiotów,



którym organ przypisuje delikt administracyjny. Organ ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, gdzie wskazać należy protokół kontroli oraz protokół przesłuchania świadka, a także dokumentację zdjęciową. Działania podejmowane w ramach wskazanych wyżej obowiązków mają na celu dokonanie ustaleń, pozwalających na prawidłowe zastosowanie prawa materialnego. Oznacza to, że normy prawa materialnego wskazują, jakie fakty mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wyznaczają tym samym zakres postępowania dowodowego i zakres ustaleń faktycznych koniecznych dla załatwienia sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż wyrażony w art. 77 Kpa obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez stronę, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy, co podlega ocenie organu. Analiza zebranych w sprawie dowodów wskazuje, iż zasada ta została w pełni zrealizowana. Wyjaśnienia strony organ I instancji przeanalizował i odniósł się co do nich w uzasadnieniu decyzji z 16 września 2022 r. lecz nie mógł ich uwzględnić, gdyż byłoby to błędne merytorycznie, co skutkowałoby wypaczeniem celowości przepisów ustawy w powyższym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 189f Kpa poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji braku odstąpienia przez organ I instancji od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na stronę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że jest bezpodstawny.

Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy zauważa, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku oznaczania dystrybutorów i pistoletów wydawczych jest uporządkowanie rynku paliw i umożliwienie

użytkownikom pojazdów uzyskanie jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o paliwie dostępnym na danej stacji oraz zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia pojazdu, w sytuacji zatankowania niewłaściwego paliwa. W przypadku niedopełnienia tego obowiązku przez okres aż 7 miesięcy od dnia rozpoczęcia obowiązywania przepisów, nie można mówić o incydentalnym zdarzeniu i zarazem o znikomej wadze naruszenia. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Zauważyć należy, że strona zaprzestała naruszenia prawa, ale czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli. Strona w okresie od 4 do 13 lipca 2022 r., czyli kontroli, która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, uzupełniła brakujące oznaczenia, które uzyskała od zaprzyjaźnionych stacji. Wskazać również należy, że ustawodawca jasno określił, że oznakowane muszą być zarówno dystrybutory jak i pistolety wydawcze. Oznakowanie pistoletów wydawczych nie jest oznakowaniem dodatkowym dobrowolnym dla przedsiębiorcy, ale obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa równoważnym jak oznakowanie dystrybutorów paliwa. Brakiem oznakowania przedsiębiorca uchybił realizacji celów ustawowych w zakresie informowania konsumentów o rodzajach wydawanego paliwa w zakresie obejmującym oznakowanie pistoletów wydawczych i jednego dystrybutora. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na stronę za to samo zachowanie tj. nieoznaczenie pistoletów wydawczych nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeanalizował również możliwość zastosowania art. 189 f § 2 Kpa. W przypadku decyzji związanych, gdzie w przepisach prawa wskazany jest termin wykonania konkretnego obowiązku, usunięcie naruszenia prawa po wskazanym w ustawie terminie nie może być kwalifikowane jako zaprzestanie naruszenia prawa, o którym mowa w art. 189f § 2 Kpa. Na podstawie art. 9ca ust. 1 ustawy

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, strona była zobowiązana do oznaczania dystrybutorów i pistoletów wydawczych i jak wynika z materiału dowodowego obowiązku temu uchybiła. Przywołany przepis jasno określa, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa ciekłego do obrotu. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Kontrolowany nie dopełnił bowiem obowiązków nałożonych na niego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia także, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy wynika, że zaistniał stan niezgodny z treścią przepisu art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jednocześnie niewątpliwym jest, że w ustalonym stanie faktycznym ziściła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Niedopełnienie powyższego obowiązku skutkuje nałożeniem kary pieniężnej w wysokości 5000,00 zł. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, czy też jej miarkowania.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia zaskarżonej decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 września 2022 r. i odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej jak również do przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, który został wskazany w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 września 2022 r. w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000).

### **Podstawa prawna pouczenia**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329,

655 i 2320); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*