



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Wersja jawna

RGD.610.10.2021/PC

Gdańsk, dnia 28 lipca 2022 r.

DECYZJA NR RGD - 6/2022

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie przedsiębiorcy CoinCasso OÜ z siedzibą w Tallinnie (Estonia) polegające na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o posiadaniu przez CoinCasso OÜ licencji na wykonywanie działalności z zakresu świadczenia usług wirtualnego portfela (numer FRK000282) oraz licencji na świadczenia usług wymiany waluty wirtualnej na walutę znaków pieniężnych (numer FVR000340), podczas gdy obie wymienione licencje są nieważne od 7 lipca 2020 roku - co narusza art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) i stwierdza zaniechanie stosowania praktyki z dniem 24 września 2021 roku.
- II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 106 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), w związku z uznaniem praktyki, o której mowa w pkt I. sentencji niniejszej decyzji za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na CoinCasso OÜ z siedzibą w Tallinnie (Estonia) karę pieniężną w wysokości 48.768,00 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem złotych) za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I. sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.
- III. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania CoinCasso OÜ z siedzibą w Tallinnie (Estonia) w kwocie 37,80 zł (słownie: trzydzieści siedem złotych 80/100) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu”), postanowieniem nr RGD-32/2020 z dnia 11 marca 2020 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania platformy wymiany kryptowalut <https://coincasso.io/> oraz oferowania i nabywania przez inwestorów, w tym konsumentów, tokenów CoinCasso Exchange (CCX) nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (dalej także: Postępowanie).
- [2] Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego, wykazały istnienie podstaw do postawienia zarzutu naruszenia zakazu, o którym mowa w przepisie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji o konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 - dalej także: u.o.k.i.k.). W związku z tym Prezes Urzędu, postanowieniem nr RGD- 71/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r., wszczął przeciwko spółce CoinCasso OÜ (dalej także: „Spółka” lub „CoinCasso” lub „Przedsiębiorca”) postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o posiadaniu przez CoinCasso OÜ licencji na wykonywanie działalności z zakresu świadczenia usług wirtualnego portfela (numer FRK000282) oraz licencji na świadczenia usług wymiany waluty wirtualnej na walutę znaków pieniężnych (numer FVR000340), podczas gdy obie wymienione licencje są nieważne od 7 lipca 2020 roku - co mogło naruszać art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), i w związku z tym może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów.
- [3] Strona postępowania, pismem z dnia 9 czerwca 2021 r., została zawiadomiona o wszczęciu postępowania oraz wezwana do ustosunkowania się do postawionego zarzutu.
- [4] W odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 22 września 2021 r. CoinCasso przyznała, że na stronie internetowej coincasso.com widniała informacja dotycząca licencji. Spółka zwróciła jednak uwagę, że w żaden sposób od dnia ich wygaśnięcia nie informowała, że są one ważne. Tym samym, w ocenie Spółki, posiada ona licencje, jednak nie są one ważne zgodnie z przepisami. Ponadto, zdaniem Spółki, informacja o licencjach była podana na samym dole strony coincasso.com, co sprawia, że jako informacja marginalna nie angażowała użytkownika. CoinCasso potwierdziła także, że w prezentowanych materiałach informowała o posiadanych licencjach. Równocześnie Spółka wskazała, że w momencie publikacji materiałów licencje były ważne. CoinCasso podkreśliła, że jeden z publikowanych na portalu YouTube filmików o platformie coincasso.com, w którym Spółka powoływała się na posiadanie licencji, miał niewielką liczbę wyświetleń - 439. Poza tym miał status niepubliczny, co oznacza, że trzeba było być w posiadaniu linku przekierowującego do tego materiału filmowego. W zakresie artykułów opublikowanych



w Internecie promujących platformę coincasso.com Spółka wskazała, że nie istnieje obowiązek aktualizacji ich treści, pomimo zmiany stanu faktycznego. Tym samym, w ocenie Spółki, publikowane przez nią informacje nie wprowadzały konsumentów w błąd.

- [5] W piśmie z dnia 22 listopada 2021 r. Spółka poinformowała Prezesa Urzędu, że od 24 września 2021 r. administratorem strony coincasso.com jest CoinCasso LT UAB z siedzibą w Wilnie (Litwa). W tym samym dniu (24 września 2021 r.), zgodnie z oświadczeniem Spółki, przestały być udostępniane na stronie internetowej coincasso.com informacje o Spółce, w tym o posiadanych licencjach. Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. CoinCasso poinformowała, że nie administruje żadnymi kontami w mediach społecznościowych.
- [6] Pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. CoinCasso przedstawiło rachunek zysków i strat za 2019 rok, jednak nie podało żądanych przez Prezesa Urzędu informacji o osiągniętych w latach 2020 - 2021 obrotach.

Dowód: pismo przedsiębiorcy z dnia 20 czerwca 2022 r. [Karta: 80 i nast.]

- [7] Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia ostatecznego stanowiska. Spółka nie skorzystała z przysługującego jej prawa zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym oraz nie wypowiedziała się co do zebranego materiału w sprawie.

Prezes Urzędu na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił, co następuje:

- [8] CoinCasso OÜ z siedzibą w Tallinnie (Estonia) jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (estońskie: *Osühing*) zarejestrowaną w estońskim rejestrze przedsiębiorców pod numerem: 14490491. Przedmiotem działalności gospodarczej Spółki było świadczenie usług finansowych tj. prowadzenie giełdy kryptowalut za pośrednictwem platformy: coincasso.com. Wspólnikami Spółki są Marek Ozimski oraz Łukasz Ozimski, który pełni również funkcję członka zarządu.

Dowód:

- 1) tłumaczenie przysięgłe z centralnego rejestru przedsiębiorców [Karta: 32],
- 2) pismo przedsiębiorcy z dnia 30 września 2020 r. [Karty: 9 i nast.]

- [9] Użytkownik wskazanej giełdy kryptowalut, którym mógł być konsument, nie ponosił żadnych opłat związanych z rejestracją. CoinCasso pobierała natomiast prowizję od każdej dokonanej transakcji, której bazowa wysokość wynosiła 0,25% od kwoty dokonanej transakcji. Dodatkowo Spółka pobierała opłaty przy wysyłaniu/wypłacie walut na giełdzie, zgodnie z tabelą opłat znajdującą się na stronie: <https://coincasso.com/fees-and-limits>.
- [10] CoinCasso uzyskała od właściwego estońskiego organu rejestracyjnego, to jest Zarządu Policji i Straży Granicznej (ang.: Estonian Police and Border Guard Board) dwie licencje na wykonywanie działalności z zakresu: świadczenia usług wirtualnego portfela (numer FRK000282) oraz świadczenia usług wymiany waluty wirtualnej na walutę znaków pieniężnych (numer FVR000340). Obie licencje były ważne od 16 sierpnia 2018 r. do 7 lipca 2020 roku.

Dowód:

- 1) tłumaczenie przysięgłe licencji [Karty: 47-48],
- 2) protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 9 czerwca 2021 r. [Karta: 5]

- [11] Pomimo wygaśnięcia licencji na stronie <https://coincasso.com/> znajdowała się informacja o posiadaniu licencji na prowadzą działalność.



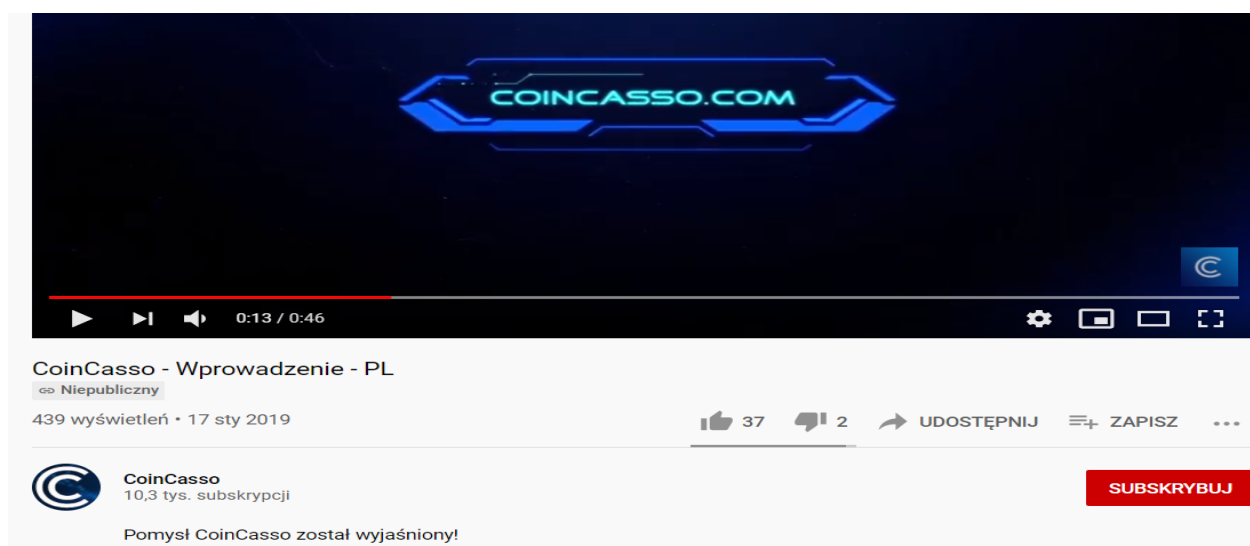
CoinCasso OÜ, Roosikrantsi tn 2-K521, 10119 Tallinn, Estonia,
Estonian Registry Number: 14490491
License number FRK000282 for virtual wallet and number
FVR000340 for virtual currency exchange

(zrzut z ekranu: <https://coincasso.com/> wyświetlone w dniu 29.03.2021 r.)

- [12] CoinCasso w prezentowanych przez siebie materiałach podkreślało, że posiada licencje na prowadzoną działalność. W materiale filmowym zamieszczonym na portalu youtube.com przez CoinCasso użyto następującego sformułowania: „Coincasso.com jest licencjonowaną, europejską giełdą, która czyni handel kryptowalutami przejrzystym i rzetelnym.”¹ Zgodnie z oświadczeniem Spółki, aktualnie CoinCasso nie administruje żadną stroną internetową, ani kontami w mediach społecznościach. Przywołany powyżej film nie znajduje się w zasobach na koncie CoinCasso na portalu YouTube.

Dowód:

- 1) pismo przedsiębiorcy z dnia 22 września 2021 r. [Karta: 64]
- 2) pismo przedsiębiorcy z dnia 22 listopada 2021 r. [Karta: 70]
- 3) pismo przedsiębiorcy z dnia 25 lutego 2022 r. [Karta: 75]



(zrzut z ekranu: <https://www.youtube.com/watch?v=THXnC-R08pk-be.com/> wyświetlone w dniu 31.03.2021 r.)

- [13] W Internecie, mediach społecznościach i blogach również znajdowały się informacje, że giełda kryptowalut posiada estońską licencję na wykonywaną działalność, co miało świadczyć o legalności działań oraz bezpieczeństwie deponowanych środków. Poniżej przedstawiono przykłady:

- 1) „Projekt posiada estońską licencję, która potwierdza bezpieczeństwo”².
- 2) „Giełda jest licencjonowana, czyli legalna”³.

¹ Od 0:13 materiału filmowego opublikowanego na stronie: <https://www.youtube.com/watch?v=THXnC-R08pk-be.com/>. Aktualnie z materiałem video, który ma status „niepubliczny”, można się zapoznać wyłącznie, gdy użytkownik posiada ww. link lub za pośrednictwem artykułu sponsorowanego opublikowanego na stronie: <https://tokeny.pl/coincasso/>;

² <https://tokeny.pl/coincasso/> wyświetlone w dniu 31 marca 2021 r.

Dowód: protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 9 czerwca 2021 r. [Karta: 5],

W tym miejscu należy wskazać, że Spółka nie była nigdy administratorem/usługodawcą stron internetowych, z których pochodzą ww. cytaty. W momencie opublikowania artykułu sponsorowanego na stronie: <https://tokeny.pl/coincasso/> Spółka posiadała ważne licencje na prowadzoną działalność, jednak z uwagi na wygaśnięcie licencji informacje w nim umieszczone zdezaktualizowały się.

- [14] 24 września 2021 r. administratorem strony coincasso.com została spółka CoinCasso LT UAB z siedzibą w Wilnie (Litwa). W tym samym dniu (24 września 2021 r.), zgodnie z oświadczeniem CoinCasso, przestały być udostępniane na stronie internetowej coincasso.com informacje o CoinCasso, w tym o posiadanych licencjach.

Dowód:

- 1) pismo przedsiębiorcy z dnia 22 listopada 2021 r. [Karta: 70]
- 2) pismo przedsiębiorcy z dnia 25 lutego 2022 r. [Karta: 75]

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

- [15] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów⁴. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj” („część”) interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.
- [16] Przedmiotowa decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań Spółki, które dotyczą nieograniczonego kręgu adresatów posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli klientami Spółki. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów zainteresowanych usługami oferowanymi przez Spółkę za pośrednictwem platformy coincasso.com. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby

³ <https://bartekzukunft.pl/jak-kupic-bitcoina-coincasso/> wyświetlone w dniu 31 marca 2021 r.

⁴ Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.



charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania ww. Spółki, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należy, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

- [17] Zgodnie z art. 24 ust. 1 u.o.k.i.k., zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.i.k. przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, dla uznania zachowania przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

- 1) kwestionowane zachowanie jest zachowaniem przedsiębiorcy,
- 2) zachowanie to jest bezprawne,
- 3) zachowanie to godzi w zbiorowy interes konsumentów

1) Status przedsiębiorcy:

- [18] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.). Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m. in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie natomiast z art. 3 tej ustawy, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

- [19] CoinCasso jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowaną w estońskim rejestrze przedsiębiorców pod numerem: 14490491. Wspólnikami Spółki są Marek Ozimski oraz Łukasz Ozimski, który pełni również funkcję członka zarządu.

- [20] Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przepisy ustawy mają zastosowanie w przypadku stosowania przez przedsiębiorców praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli ta praktyka wywołuje lub może wywoływać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W przedmiotowej sprawie należy wskazać, że Spółka wykonywała we własnym imieniu działalność gospodarczą, zaś jej praktyka wywoływała skutki również na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Spółka, której właściciele są Polakami, prowadziła działania marketingowe, w tym w języku polskim, których celem było pozyskanie polskich użytkowników platformy coincasso.com, jak również inwestorów, którzy zdecydowaliby się nabyć token CCX.

2) Sprzeczność zachowania CoinCasso z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [21] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z



obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów.

- [22] W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Spółka dopuściła się naruszenia przepisów ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070, dalej: u.p.n.p.r.).

Praktyka wprowadzająca w błąd

- [23] Zgodnie z art. 3 u.p.n.p.r. zakazane jest stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych.
- [24] Przepis art. 4 ust. 2 u.p.n.p.r. stanowi, że *za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk.*
- [25] Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r. *praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął.* Ustawodawca w art. 5 ust. 2 pkt 1) u.p.n.p.r. wskazał, że *wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji,* natomiast w ust. 3 pkt 6) ww. przepisu wskazał, że *działanie wprowadzające w błąd może w szczególności dotyczyć rodzaju sprzedaży, powodów stosowania przez przedsiębiorcę praktyki rynkowej, oświadczeń i symboli dotyczących bezpośredniego lub pośredniego sponsorowania, informacji dotyczących sytuacji gospodarczej lub prawnej przedsiębiorcy lub jego przedstawiciela, w tym jego imienia i nazwiska (nazwy) i majątku, kwalifikacji, statusu, posiadanych zezwoleń, członkostwa lub powiązań oraz praw własności przemysłowej i intelektualnej lub nagród i wyróżnień.*
- [26] W literaturze przedmiotu przyjmuje się, że praktyki rynkowe wprowadzające w błąd są szczególnie uciążliwe dla konsumenta, gdyż w znacznej mierze oddziałują na sferę decyzyjną konsumenta, a w rezultacie prowadzą do zniekształcenia jego decyzji rynkowych⁵. W każdym przypadku dokonując oceny praktyki wprowadzającej w błąd należy odnieść się do adresata, którym jest przeciętny konsument. Jeśli zatem w przeświadczeniu przeciętnego konsumenta powstanie wyobrażenie odnoszące się do praktyki stosowanej przez przedsiębiorcę, która nie odpowiada rzeczywistości, możemy mówić o wprowadzeniu w błąd. Co istotne, wyobrażenie powinno być obiektywnie sprawdzalne, a nie wyłącznie subiektywnie odczuwalne⁶. Jak wskazuje M. Błaszczyk, praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd zawsze ma na celu wytworzenie w świadomości konsumenta mylnego obrazu rzeczywistości⁷.

⁵ Sieradzka M., *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz*, Oficyna 2008.

⁶ Op. cit.

⁷ Błaszczyk M., *Nowe przepisy karne ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*, cz. II, Monitor Prawniczy 2003.



- [27] Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu wprowadzającym w błąd. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 u.p.n.p.r., przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności do okoliczności konkretnego przypadku. Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia produktu.
- [28] Określając model przeciętnego konsumenta na potrzeby przedmiotowej sprawy, należy przyjąć, że - jak wynika to z doświadczenia Prezesa Urzędu i jego wiedzy oraz ustaleń w podobnych, innych sprawach - adresatem działań Spółki są konsumenci, którzy posiadają określone cechy wspólne. Zwykle są to osoby młode, które chętnie korzystają z nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, jednak z uwagi na brak doświadczenia i kierunkowego wykształcenia, nie znają uregulowań prawnych lub słabo rozróżniają i rozumieją różnice w rodzajach produktów związanych z rynkiem kryptowalut, inwestycjami alternatywnymi, arbitrażem czy tradingiem. Są to również osoby, które z uwagi na niską stopę zwrotu tradycyjnych sposobów oszczędzania/inwestowania zgromadzonego kapitału szukają alternatywnych rodzajów inwestycji, w szczególności w postaci tzw. „pasywnego zarabiania w Internecie”. Są to więc konsumenci przeciętni, którzy jednak potrafią zrozumieć kierowane do nich informacje oraz umieją podjąć - w oparciu o ten przekaz - świadomą decyzję co do oferty i produktów, jeżeli tylko wiedza ta przekazana jest im w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Analizowany model przeciętnego konsumenta chętnie pozyskuje informacje o danym przedsięwzięciu z ogólnodostępnych informacji publikowanych w sieci Internet, takich jak artykuły na portalach branżowych, blogach czy w mediach społecznościowych.

Rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji

- [29] W toku Postępowania ustalono, że CoinCasso posiadało licencje na wykonywanie działalności z zakresu świadczenia usług wirtualnego portfela (numer FRK000282) oraz świadczenia usług wymiany waluty wirtualnej na walutę znaków pieniężnych (numer FVR000340) wydane przez właściwy estoński organ, to jest Zarząd Policji i Straży Granicznej (ang. Estonian Police and Border Guard Board).
- [30] Spółka w piśmie z dnia 30 września 2020 r. wskazała, że w związku ze zmianami regulacji w Estonii zaaplikowała o wydanie nowych licencji. Prezes Urzędu zweryfikował w toku Postępowania informację przekazaną przez Spółkę. W odpowiedzi na wystąpienie Prezesa UOKiK właściwe estońskie organy, w tym Zarząd Policji i Straży Granicznej wskazały, że posiadane przez CoinCasso licencje straciły ważność w dniu 7 lipca 2020 r. Tym samym



Spółka nie posiada ważnych licencji na prowadzenie działalności, jak również nie aplikowała o ich wydanie.

- [31] Informacje o posiadanych licencjach wydanych przez estońskie organy są ogólnodostępne. Można je uzyskać za pośrednictwem strony internetowej: <https://mtr.mkm.ee/tegevusluba?m=97>, która jest dostępna również w wersji anglojęzycznej:

No	Number	Name of entrepreneur	Registry code	Start of validity	Date of expiry	Valid	Area of activity
1	FRK000282	Coincasso OÜ	14490491	Aug 16, 2018	07.07.2020	No (archived)	Providing a virtual currency wallet service
2	FVR000340	Coincasso OÜ	14490491	Aug 16, 2018	07.07.2020	No (archived)	Providing services of exchanging a virtual currency against a fiat currency

2 entries found

(zrzut z ekranu: https://mtr.mkm.ee/taotluse_tulemus wyświetlone w dniu 31 marca 2021 r.)

Informacje zawarte w powyższej tabeli potwierdzają, że CoinCasso uzyskała dwie licencje na wykonywanie działalności z zakresu: świadczenia usług wirtualnego portfela (numer FRK000282) oraz świadczenia usług wymiany waluty wirtualnej na walutę znaków pieniężnych (numer FVR000340). Obie licencje były ważne od 16 sierpnia 2018 r. do 7 lipca 2020 roku.

- [32] W kolejnych pismach wystosowanych w toku Postępowania CoinCasso informowało Prezesa Urzędu, że z uwagi na problemy organizacyjne spowodowane m.in. trwającą epidemią COVID-19, wcześniejsze dostosowanie się do nowych wymogów prawnych związanych z prowadzoną działalnością napotkało znaczne trudności, a tym samym aplikowanie o wydanie stosownej licencji nie było możliwe.
- [33] W piśmie z dnia 22 września 2021 r. Spółka zasygnalizowała Prezesowi Urzędu, że „aktualnie zmienia swoją siedzibę i uzyskuje licencje w innej jurysdykcji”. W piśmie z dnia 22 listopada 2021 r. Spółka poinformowała, że od 24 września 2021 r. administratorem strony coincasso.com jest CoinCasso LT UAB z siedzibą w Wilnie (Litwa). W tym samym dniu (24 września 2021 r.) przestały być udostępniane na stronie internetowej coincasso.com informacje o CoinCasso, w tym o posiadanych licencjach.
- [34] Zdaniem Prezesa Urzędu, zważywszy na dowody zgromadzone w toku niniejszego postępowania, działania CoinCasso polegające na rozpowszechnianiu informacji o posiadanych licencjach, które utraciły ważność należy uznać za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd.
- [35] Dla konsumenta, który chciał skorzystać z usług przedsiębiorcy świadczącego usługi związane z wymianą/handlem kryptoaktywami, kupnem kryptoaktywów za pieniądź fiducyjny lub portfela walut wirtualnych istotne znaczenie miało posiadanie przez tego przedsiębiorcę ważnych licencji na prowadzenie działalności w tym zakresie wydanych przez właściwy organ. Posiadanie licencji przez przedsiębiorcę ma potwierdzać legalność jego działalności, rzetelność, transparentność i bezpieczeństwo transakcji. Zważywszy na siedzibę rejestrową Spółki, pozyskała ona stosowne licencje zgodne z estońską ustawą z dnia 26 października 2017 r. o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy

oraz finansowaniu terroryzmu (RT I z 17.11.2017 poz. 2 z późn. zm.⁸). Wskazany akt prawny reguluje bowiem funkcjonowanie podmiotów świadczących usługi - także finansowe - w zakresie walut wirtualnych⁹ (§2 ust. 5 ww. ustawy) i wymaga uzyskania autoryzacji (licencji) (§70 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy) wydawanej przez estoński Zarząd Policji i Straży Granicznej.

- [36] Jak wynika ze zgromadzonego w toku przedmiotowego postępowania materiału dowodowego licencje posiadane przez CoinCasso utraciły ważność 7 lipca 2020 r.
- [37] Pomimo braku posiadania ważnych licencji CoinCasso za pośrednictwem strony coincasso.com świadczyła usługi jako dostawca usług wirtualnych (ang. virtual service provider). Na stronie internetowej coincasso.com do 24 września 2021 r. znajdowała się informacja o posiadanych w przeszłości licencjach. Najpóźniej do 24 września 2021 r. CoinCasso przestała rozpowszechniać informację o posiadanych licencjach również za pośrednictwem administrowanych kont w mediach społecznościowych.
- [38] Dla przeciętnego konsumenta, który zainteresowany był skorzystaniem lub korzystał z usług CoinCasso za pośrednictwem strony internetowej coincasso.com utrzymywana tam oraz w administrowanych przez Spółkę kont w mediach społecznościowych po dniu 6 lipca 2020 r. informacja o posiadanych przez Spółkę licencjach oznaczała, że przedmiotowe licencje są ważne. Pod wpływem tej informacji przeciętny konsument mógł podjąć decyzję o skorzystaniu z usług świadczonych przez Spółkę za pośrednictwem coincasso.com, której nie podjąłby wiedząc, że przedmiotowe licencje utraciły ważność z dniem 7 lipca 2020 r. Posiadanie ważnej licencji wydanej przez właściwy organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej ma uwiarygadniać prowadzoną działalność w zakresie jej legalności oraz bezpieczeństwa transakcji. Tym samym rozpowszechniana przez Spółkę nieprawdziwa informacja o posiadanych licencjach mogła zachęcać konsumentów do zapoznania się z ofertą Spółki lub skorzystania z niej.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

- [39] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3 u.o.k.i.k.), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.
- [40] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 u.o.k.i.k., zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie

⁸ <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/521122017004/consolide/current> [dostęp 01.04.2021].

⁹ Za które uznaje się wykonywanie działalności z zakresu świadczenia usług wirtualnego portfela (§3 pkt 10 ww. ustawy) oraz świadczenia usług wymiany waluty wirtualnej na walutę znaków pieniężnych (§3 pkt 10¹ ww. ustawy).

przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumentów nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

- [41] W niniejszej sprawie działania Spółki mogły dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych użytkowników platformy coincasso.com, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że oferta kierowana była do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działania Spółki nie dotyczyły zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna. Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutu stawianego Spółce, należy stwierdzić, iż jej działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Spółki doszło do naruszenia interesu konsumentów rozumianego jako prawo do rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji co mogło wpłynąć na ich decyzję o skorzystaniu z usług świadczonych przez CoinCasso.
- [42] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 u.o.k.i.k. w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.
- [43] W toku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w dniu 24 września 2021 r. Spółka zaprzestała stosowania zarzucanej jej wyżej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Spółka nie jest administratorem platformy coincasso.com, jak również - zgodnie z oświadczeniem CoinCasso - nie prowadzi żadnych kont w mediach społecznościach. Od 24 września 2021 r. administratorem i usługodawcą platformy jest litewska spółka CoinCasso LT UAB z siedzibą w Wilnie.
- [44] Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności faktyczne sprawy oraz poczynione rozważania prawne Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I decyzji.

Kara pieniężna nałożona na Spółkę

- [45] Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kara pieniężna może być nałożona, gdy do naruszenia przepisów tej ustawy doszło choćby nieumyślnie. W świetle obowiązujących przepisów prawa, stwierdzenie nawet nieumyślnego naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje zatem podstawę do nałożenia kary pieniężnej. Ocena zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wskazuje na umyślne naruszenie przez Spółkę zakazu określonego w art. 24 u.o.k.i.k.
- [46] W toku postępowania Prezes Urzędu zwrócił się do Spółki w celu przedstawienia obrotu uzyskanego w latach 2019-2021. Spółka, pismem z dnia 20 czerwca 2022 roku przedstawiła Prezesowi Urzędu rachunek zysku i strat (w euro) za 2019 rok, zgodnie z którym jej przychód wyniósł: [...]. Z przedstawionego dokumentu wynika, że Spółka [...] w 2018 roku.



CoinCasso nie podało informacji o osiągniętym przychodzie w latach 2020-2021, tym samym Prezes Urzędu przyjął, że przychód w tych latach wyniósł 0 euro.

- [47] Zgodnie z art. 106 ust. 5 u.o.k.i.k. w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Średni kurs euro, ustalony zgodnie z art. 5 u.o.k.i.k., wynosi 4,5994 zł¹⁰. Średni obrót Przedsiębiorcy w trzech kolejnych ww. latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary, przy przyjęciu, że w latach 2020 - 2021 Spółka nie osiągnęła przychodu, wynosi [...] euro, co stanowi równowartość [...] zł. W rezultacie nałożona kara nie może przekroczyć 10 % ustalonego przez Prezesa Urzędu średniego obrotu, tj. kwoty [...] euro, co stanowi równowartość [...] zł.
- [48] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie, Prezes Urzędu przyjął, iż zasadne jest nałożenie kary pieniężnej.
- [49] Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- [50] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

¹⁰ Średni kurs walut obcych ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r. (Tabela nr 254/A/NBP/2021),



- [51] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.
- [52] Umyślność została wymieniona w art. 111 ust. 4 pkt 2 uokik jako okoliczność obciążająca, którą należy uwzględnić ustalając wysokość kary pieniężnej. W związku z tym okoliczność ta nie zostanie uwzględniona przy obliczaniu kwoty bazowej, zostanie natomiast uwzględniona jako okoliczność obciążająca, co będzie wskazane w dalszej części decyzji, gdyż jedna okoliczność nie może być podstawą dwóch różnych obostrzeń kary.
- [53] Przypisana Przedsiębiorcy w pkt I sentencji decyzji praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów stanowi wprowadzające w błąd działanie, które polega na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o posiadaniu przez CoinCasso licencji na prowadzoną działalność. Praktyka ta ujawniała się zatem na etapie przedkontraktowym, którego istotą jest zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane na skłonienie jak największej liczby potencjalnych klientów do korzystania z oferowanych usług.
- [54] Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że treść i forma wykorzystywanych przez Spółkę w obrocie konsumenckim informacji, w szczególności na platformie coincasso.com, mogła wywoływać mylne wyobrażenie przeciętnego konsumenta co do posiadania przez Spółkę licencji na prowadzoną działalność, a tym samym podlegania nadzorowi przez odpowiedniego regulatora. Wskutek działań Spółki konsumenci zostali pozbawieni rzetelnej informacji o braku ważności licencji odpowiedniego regulatora, przy czym mylne wyobrażenie w tym zakresie mogło mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji dotyczącej skorzystania z usług oferowanych na platformie coincasso.com, której w przeciwnym razie by nie podjęli. Uznać bowiem należy, że konsumenci rzetelnie poinformowani o braku posiadania ważnych licencji przez CoinCasso na wykonywaną działalność, mogliby skorzystać z konkurencyjnej oferty innego licencjonowanego podmiotu.
- [55] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów¹¹, którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada w Polsce szczególnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców. Uwarunkowania makroekonomiczne do momentu zaniechania przez Spółkę praktyki, w tym w szczególności niski poziom oprocentowania depozytów bankowych oraz dynamiczny wzrost wartości niektórych kryptowalut mógł skłonić inwestorów do poszukiwania alternatywnych form lokowania swoich oszczędności, które potencjalnie mogłyby przynieść wyższe stopy zwrotu. Jednakże możliwość uzyskania wyższej stopy

¹¹ Patrz:

1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 22 września 2021 r.] ;

2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 22 września 2021 r.] ;



zwrotu zainwestowanych środków obarczona jest znacznym ryzykiem poniesienia straty. Rynek kryptoaktywów, jako rynek nieregulowany oraz związany z nowoczesnymi technologiami, może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców.

- [56] Wążąc kwotę bazową omawianej praktyki, Prezes Urzędu uwzględnił także okres jej stosowania przez Spółkę. Prezes Urzędu ustalił, że okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. Praktyka Coincasso obejmowała okres od 7 lipca 2020 r. do 24 września 2021 r.
- [57] W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoka szkodliwość opisanej praktyki, przesądzają o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie [...] % przyjętego przez Prezesa Urzędu średniego obrotu osiągniętego przez Spółkę w latach 2019-2021, tj. [...] zł.
- [58] W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.
- [59] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary Prezes Urzędu zaliczył wyłącznie zaniechanie stosowania zakazanej praktyki tuż po wszczęciu niniejszego postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie. Natomiast za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia oraz jego znaczny zasięg terytorialny. W ocenie Prezesa Urzędu Spółka celowo i świadomie, pomimo ich wygaśnięcia, rozpowszechniała informacje o posiadanych licencjach, aby wzbudzać w użytkownikach zaufanie, które wiąże się z byciem licencjonowanym podmiotem. Ponadto Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenie miało znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności obciążających wpływających na wysokość kary.
- [60] W konsekwencji, wskazane wyżej okoliczności uzasadniają obniżenie kwoty bazowej kary o [...] % w związku ze stwierdzeniem zaniechania stosowania. Równocześnie, z uwagi na stwierdzone okoliczności obciążające, należało kwotę bazową kary podwyższyć o [...] % (odpowiednio: [...] % w związku z umyślnością oraz [...] % w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym). W wyniku powyższych kalkulacji (uwzględnienia okoliczności łagodzącej i okoliczności obciążających) kwota bazowa kary została podwyższona o [...]%. W rezultacie wymiar kary wynosi 48.768,00 zł, co stanowi [...] % średniego obrotu Spółki, a tym samym [...] % maksymalnej wysokości kary. Kara pieniężna za stwierdzoną praktykę nie przekracza dopuszczalnego limitu 10 % ustalonego przez Prezesa średniego obrotu, co jest zgodne z art. 106 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 106 ust. 5 u.o.k.i.k.
- [61] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na CoinCasso kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.



[62] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania

[63] Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.i.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, która do naruszania dopuściła są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.i.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

[64] Z przepisów u.o.k.i.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.i.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.i.k. generalnego odestania w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm., dalej także: k.p.a.) należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

[65] W decyzji stwierdzono stosowanie przez CoinCasso praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę w kwocie 37,80 zł (słownie: trzydzieści siedem złotych 80/100).

[66] Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

[67] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie III niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy i w związku z art. 479³² Kodeksu postępowania cywilnego, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- II. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125) odwołanie od



- decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
 - IV. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
 - V. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
 - VI. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Dariusz Łomowski
Dyrektor Delegatury w Gdańsku*

Otrzymuje:

1. **CoinCasso OÜ z siedzibą w Tallinnie**
reprezentowane przez:
(...)
2. a/a