



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.35.2019.DP

Warszawa, 18 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-1/4/2021

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego ROCK KIDS model LILLY 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Max Quality Products spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czeladzi (obecnie w Bielsku-Białej), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten, ze względu na nieprawidłowości konstrukcyjne polegające na zastosowaniu mechanizmu szybko mocującego (zacisku) służącego do regulacji prowadnika do nauki jazdy nie jest bezpieczny i w przypadku roweru dziecięcego ROCK KIDS model LILLY 12” wprowadzonego na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie go z rynku;

2. art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Max Quality Products spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czeladzi (obecnie w Bielsku-Białej) do przekazania dowodów wykonania obowiązku nałożonego w pkt 1 decyzji w terminie 45 dni od dnia doręczenia decyzji.



Uzasadnienie

Pismem z 18 lipca 2019 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Wielkopolski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr D/PI.BN.8361.93.2019, dotyczący roweru dziecięcego ROCK KIDS model LILLY 12” (dalej jako „rower”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Max Quality Products spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czeladzi (obecnie w Bielsku-Białej).

Rower dziecięcy ROCK KIDS model LILLY 12” wyposażony jest w koła o rozmiarze 12 cali, kółka boczne (podporowe), metalowy koszyk przymocowany do kierownicy za pomocą dwóch śrub nad przednim kołem, prowadnik – metalowy kij koloru różowego zakończony gumową rączką, przymocowany do rowerka za pomocą mechanizmu szybko mocującego oraz różowe frędzle do samodzielnego montażu.

Na rowerze znajdują się następujące oznaczenia i informacje:

- na ramie koloru różowego: „ROCK KIDS”, „LILLY”, zdobienia w kształcie białych kwiatków, nr ramy HC 84064833 oraz HC 84064677,
- na siodelku koloru różowo-białego: „LILLY”, zdobienie w kształcie białych kwiatków,
- na kierownicy koloru różowo-białego: „ROCK KIDS”, zdobienie w kształcie dziewczynki ze skrzydełkami,
- na osłonie łańcucha koloru różowo-białego: „LILLY”, wzdłuż osłony znajdowały się zdobienia w kształcie białych kwiatków, pojedyncze płatki kwiatków koloru różowego oraz dziewczynka ze skrzydełkami,
- na widełkach przednich znajdowały się zdobienia w kształcie białych kwiatków,
- na oponie: NYLON, 2097, 12x½ X 2½ (57-203)”, „IFLATE TO 40 P.S.I. 280kPa”, P104-31, 18, piktogramy.

Do roweru załączono kartę gwarancyjną wraz z nazwą i adresem gwaranta: „Max Quality Bike Sp. z o. o. sp. k. ul. Harcerska 39, 41-946 Piekary Śląskie”.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa roweru w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilując się wymaganiami normy PN-EN ISO 11243:2016-09 *Rowery -- Bagażniki rowerowe -- Wymagania i metody badań* (dalej jako „norma PN-EN

ISO 11243:2016-09”) oraz normy PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery -- Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych* (dalej jako „norma PN-EN ISO 8098:2014-08”).

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że rower nie spełniał wymagań bezpieczeństwa, gdyż zastosowano w nim mechanizm szybko mocujący (zacisk) służący do regulacji prowadnika do nauki jazdy, co jest niezgodne z punktem 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08, zgodnie z którym w rowerach dziecięcych mechanizmy szybko mocujące nie powinny być zamocowane.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 - k. 32-38 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 12 września 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Max Quality Products spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czeladzi (obecnie w Bielsku-Białej) (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie rowerami, przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów rowerów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby rowerów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Pismo zostało wysłane na adres strony postępowania ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, tj. ul. Józefa Bema 23 w Czeladzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 września 2019 r. - k. 19-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 września 2019 r. strona postępowania wskazała, że Prezes UOKiK decyzją nr DNR-1/122/2016 z 20 października 2016 r. umorzył postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (decyzja dotyczyła innego modelu roweru) ze względu na usunięcie przyczyn zagrożeń. Strona postępowania oświadczyła, że od tego czasu do wszystkich sprzedawanych rowerów wysyła dodatkowo zestawy śrub z informacją o konieczności wymiany zacisku przed sprzedażą produktu, a niespełnienie tego wymogu w jednym rowerze objętym kontrolą, mogło być spowodowane przeoczeniem przez pośrednika sprzedaży. Według strony postępowania, prowadnik zamontowany do roweru nie jest jego niezbędnym elementem, a jedynie dodatkiem, który jest wykorzystywany tylko w początkowej fazie nauki jazdy w towarzystwie bocznych kółek i może zostać zdemontowany, a dziecko będzie asekurowane przez boczne kółka. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zacisk stosowany jest tylko podczas prezentacji rowerów w sklepie, ponieważ znacząco wystaje za rowerem, a zaciski montowane są w rowerach na całym świecie. Jednocześnie strona postępowania przekazała zdjęcie zestawu składającego się ze śrub i informacji o konieczności wymiany zacisków na śruby.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 września 2019 r. wraz z załącznikiem - k. 25-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że decyzja nr DNR-1/122/2016 z 20 października 2016 r. dotyczyła innego modelu roweru, że zwrócił się do Wielkopolskiego WIIH z prośbą o zajęcie stanowiska oraz że w przypadku kwestionowania oceny bezpieczeństwa produktu, strona postępowania może wystąpić z wnioskiem o zbadanie jego próbki rozjemczej. Ponadto organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu rowerami oraz potwierdzenia jej roli w tym obrocie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 października 2019 r. - k. 27-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, pismem z 24 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wielkopolskiego WIIH z prośbą o zajęcie stanowiska wobec zarzutów podniesionych przez

stronę postępowania, w szczególności wskazania, czy do egzemplarzy badanych przez inspektorów w toku kontroli załączone były zestawy śrub z informacją o konieczności wymiany zacisków na śruby oraz ustosunkowanie się do twierdzeń strony postępowania, według których prowadnik jest elementem dodatkowym nie mającym wpływu na bezpieczeństwo użytkowania produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 października 2019 r. - k. 29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 listopada 2019 r. strona postępowania poprosiła o wskazanie, co powinna poprawić w swoich rowerach oraz oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z rowerami, a ewentualne wymiany podzespołów były związane z uszkodzeniami w transporcie. Strona postępowania ponownie zadeklarowała, że do wszystkich oferowanych przez siebie rowerów załącza zestawy śrub oraz oświadczyła, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił rowery nie bezpośrednio od strony postępowania, ale od innego przedsiębiorcy, co mogło skutkować omyłkowym niezałączeniem śrub do kontrolowanych egzemplarzy produktu. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada rowerów na stanie magazynowym, nie prowadzi ich sprzedaży od czerwca 2019 r. oraz, że nie jest w stanie stwierdzić, którzy dystrybutorzy posiadają jeszcze rowery na swoich stanach magazynowych, ale według niej prawdopodobnie wszystkie egzemplarze zostały już sprzedane konsumentom. Wraz z pismem strona postępowania przekazała niepodpisany egzemplarz pisma z 30 września 2019 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 listopada 2019 r. wraz z załącznikiem - k. 31-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 listopada 2019 r. Wielkopolski WIIH oświadczył, że 2 egzemplarze rowerów stwierdzone na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy nie posiadały załączonych zestawów śrub ani informacji o konieczności ich zamontowania, a strona postępowania dostarczyła przedmiotowe zestawy kontrolowanemu przedsiębiorcy już po zakończeniu kontroli. Ponadto Wielkopolski WIIH wskazał, że w ocenie inspektorów w kontrolowanych rowerach prowadnik nie jest elementem wykorzystywanym wyłącznie w początkowej fazie nauki jazdy w towarzystwie bocznych kółek, gdyż w razie potrzeby można demontować boczne kółka, a pozostawić prowadnik na rowerze, dlatego dołączone

przewodniki są ważnym elementem produktu. Wielkopolski WIIH poinformował organ nadzoru, że dołączona do kontrolowanych rowerów instrukcja montażu i użytkowania nie zawiera żadnych zapisów dotyczących przewodnika, a kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że prowadzi sprzedaż rowerów w formie z zamontowanym mechanizmem szybkoocucującym. W związku z powyższym, Wielkopolski WIIH podtrzymał ocenę bezpieczeństwa rowerów.

Dowód: pismo Wielkopolskiego WIIH z 15 listopada 2019 r. - k. 35-36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że pismo z 14 listopada 2020 r. nie zostało podpisane w sposób prawem przepisany i wezwał stronę postępowania do przekazania egzemplarza pisma podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentacji lub pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała pismo. Jednocześnie organ nadzoru przekazał stronie postępowania pismo Wielkopolskiego WIIH z 15 listopada 2019 r. i oświadczył, że podtrzymuje swoje stanowisko co do zagrożeń stwarzanych przez rower. Ponadto Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu rowerami, w szczególności listy dystrybutorów produktu, pouczając stronę postępowania o treści art. 10 ust. 4 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent, zachowując należytą staranność w zakresie prowadzonej działalności, jest zobowiązany podejmować działania odpowiednie do właściwości dostarczonego produktu w tym – o ile jest to niezbędne – umożliwiające wycofanie produktu z rynku, właściwe i skuteczne ostrzeżenie konsumentów lub wycofanie produktów od konsumentów. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do przekazania dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 stycznia 2020 r. - k. 43-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 stycznia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że jest przedsiębiorcą sprowadzającym rowery do Polski i że nie sprzedawała rowerów kontrolowanemu przedsiębiorcy, w związku z czym brak śrub w zakwestionowanych egzemplarzach rowerów mógł wynikać z nieporozumienia pomiędzy kontrolowanym przedsiębiorcą, a przedsiębiorcą,

który sprzedał mu rowery. Strona postępowania stwierdziła, że według niej, prowadnik może być wykorzystywany przy nauce jazdy po ściągnięciu kółek bocznych, ale wówczas rower poruszałby się z bardzo małą prędkością, co wykluczałoby dojście do niebezpiecznych zdarzeń, a ponadto prowadnik nie jest ważnym elementem wyposażenia i większość rowerów dostępnych na rynku jest sprzedawana bez niego, w związku z czym fakt wyposażenia zakwestionowanego roweru w prowadnik jest korzystny dla klienta. Strona postępowania oświadczyła, że według niej, punkt 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08 nie dotyczy opcjonalnych elementów wyposażenia roweru, takich jak prowadnik. Strona ponownie oświadczyła, że nie otrzymała skarg ani reklamacji związanych z rowerami za wyjątkiem uszkodzeń transportowych, nie posiada rowerów na stanie magazynowym, do wszystkich rowerów dołącza śrubki oraz zapytała, za jaki okres ma przekazać informacje dotyczące sprzedaży rowerów. Jednocześnie strona postępowania przekazała egzemplarz pisma z 14 listopada 2019 r. podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 stycznia 2020 r. wraz z załącznikiem - k. 51-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 marca 2020 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do potwierdzenia jej roli w obrocie rowerami oraz przekazania listy dystrybutorów rowerów, wskazując, że powinna ona dotyczyć całego okresu sprzedaży produktu, a także do przekazania informacji o ilości rowerów wprowadzonych na rynek poprzez sprzedaż detaliczną. Organ nadzoru wezwał również stronę do przekazania oświadczeń dystrybutorów, w których wskażą oni, czy posiadają rowery na stanie magazynowym oraz czy do posiadanych przez nich egzemplarzy w chwili zakupu załączone były zestawy śrub z informacją o konieczności wymiany zacisku na śrubę przy sprzedaży. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z punktem 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08 nie należy zamocowywać mechanizmów szybko mocujących w rowerach dziecięcych i brak jest wskazania, by punkt ten ograniczał się jedynie do określonych części roweru. Organ nadzoru wskazał, że w sytuacji, gdy w instrukcji użytkownika roweru brak jest zapisów co do sposobu korzystania z prowadnika, należy liczyć się z tym, że konsument-rodzic będzie korzystał z niego również przy odmontowanych bocznych kółkach, co stwarza zagrożenie, że podczas jazdy rowerem po nieutwardzonej nawierzchni mechanizm szybko mocujący poluzowuje się, rodzic straci kontrolę nad rowerem, dziecko upadnie i dozna urazu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 marca 2020 r. - k. 55-56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismo z 11 marca 2020 r., podobnie jak wcześniejsze pisma skierowane do strony postępowania, zostało wysłane na adres ul. Józefa Bema 23 w Czeladzi podany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego oraz podawany w pismach strony postępowania jako adres do korespondencji. Pismo z 11 marca 2020 r., zostało zwrócone przez Poczta z adnotacją „ZWROT nie podjęto w terminie”. Po bezskutecznych próbach nawiązania ze stroną postępowania kontaktu telefonicznego lub e-mailowego, Prezes UOKiK ustalił, że wpisem z 30 kwietnia 2020 r. strona postępowania zmieniła adres wskazany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego na ul. Towarowa 26 w Bielsko-Białej.

Dowód: zwrócona przesyłka zawierająca pismo Prezesa UOKiK z 11 marca 2020 r. - k. 57 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z 6 lipca 2020 r. zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Śląski WIIH”) z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania mającej na celu ustalenie roli strony postępowania w obrocie rowerem i danych dotyczących obrotu produktem, a także stwierdzenie czy na stanie strony postępowania znajdują się rowery, oraz czy strona postępowania posiada dowody potwierdzające, że do sprzedawanych przez siebie rowerów załączała śruby służące do mocowania przewodników i informacje o konieczności wymiany zacisków na śruby.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 lipca 2020 r. - k. 71-74 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 października 2020 r. Śląski WIIH poinformował, że 25 września 2020 r. podjęto próbę wszczęcia kontroli przedsiębiorcy w aktualnej siedzibie strony postępowania, tj. w Bielsko-Białej przy ul. Towarowej 26, ale pod wskazanym adresem stwierdzono brak działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania. Następnie inspektorzy podjęli próbę przeprowadzenia kontroli przy ul. Piekarskiej 130 w Bielsku-Białej, gdzie według wpisu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrowany jest

komandytariusz strony postępowania, jednakże w tym miejscu znajdowała się inna firma, produkująca meble, w której poinformowano inspektorów, że pod tym adresem przedmiotowy przedsiębiorca nie prowadzi działalności. Śląski WIIH poinformował, że przeprowadzi kontrolę pod adresem strony postępowania w Czeladzi.

Dowód: pismo Śląskiego WIIH z 2 października 2020 r. - k. 85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 grudnia 2020 r. Śląski WIIH poinformował, że na skutek rozpoznania przeprowadzonego w Czeladzi przy ul. Józefa Bema 23, tj. pod poprzednim adresem strony postępowania i jej komandytariusza, stwierdzono, że w miejscu tym znajduje się prywatna posesja i nie jest prowadzona działalność gospodarcza.

Dowód: pismo Śląskiego WIIH z 4 grudnia 2020 r. - k. 89-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 grudnia 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 grudnia 2020 r. - k. 91 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Max Quality Products spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czeladzi (obecnie w Bielsku-Białej) w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego ROCK KIDS model LILLY 12” stanowiły akta kontroli przekazane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D/PI.BN.8361.93.2019. Z akt kontroli

przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego WIIH wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż rower dziecięcy ROCK KIDS model LILLY 12” nie jest bezpieczny, a produkt ten został wprowadzony na rynek przez ww. przedsiębiorcę, wskazanego jako gwarant na karcie gwarancyjnej załączonej do produktu. Prezes UOKiK, wszczął zatem postępowanie wobec tego przedsiębiorcy.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 - k. 32-38 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma *PN-EN ISO 8098:2014-08 Rowery -- Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rowerów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych rowerów stanowiły wyniki badań organoleptycznych, w wyniku których inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego WIIH ustalili, że rowery nie spełniały wymagań bezpieczeństwa, gdyż zastosowano w nich mechanizm szybko mocujący (zacisk) służący do regulacji prowadnika do nauki jazdy, co jest niezgodne z punktem 4.4.3

normy PN-EN ISO 8098:2014-08, zgodnie z którym w rowerach dziecięcych mechanizmy szybko mocujące nie powinny być zamocowane.

Powyższa nieprawidłowość stwarza zagrożenie, że podczas jazdy rowerem po nieutwardzonej nawierzchni mechanizm szybko mocujący poluzowuje się, rodzic traci kontrolę nad rowerkiem, dziecko upadnie i dozna urazu (zranienia, stłuczenia, zwichnięcia lub złamania kończyny, a nawet wstrząsu mózgu).

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania, w piśmie z 23 lipca 2020 r. został poinformowany przez Prezesa UOKiK jakie dowody powinien przedstawić, aby potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery będące przedmiotem niniejszego postępowania, zarówno te posiadane na stanie magazynowym, jak i wprowadzone na rynek.

Strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu, twierdząc, że od chwili wydania przez Prezesa UOKiK decyzji nr DNR-1/122/2016 z 20 października 2016 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa innych modeli rowerów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania do wszystkich sprzedawanych rowerów wysyła dodatkowo zestawy śrub z informacją o konieczności wymiany zacisku przed sprzedażą produktu, a niespełnienie tego wymogu w jednym rowerze objętym kontrolą, mogło być spowodowane przeoczeniem przez pośrednika sprzedaży. Jedynym dowodem przekazanym przez stronę postępowania na potwierdzenie tego oświadczenia było zdjęcie torebki foliowej z dwiema śrubami i nakrętkami oraz kartką z informacją „Uwaga! Zaciski zamontowane w rowerze Rock Kids są opcjonalne i służą tylko do prezentacji rowerów, oraz regulacji na sklepie siodełka i prowadnika. Przed sprzedażą należy wymienić zacisk na śruby”. Przedmiotowe zdjęcie nie jest zdaniem Prezesa UOKiK wiarygodnym dowodem potwierdzającym załączanie zestawów śrub do rowerów, gdyż jak oświadczyła strona postępowania, nie posiada ona na stanie magazynowym przedmiotowych rowerów, a zatem sfotografowany zestaw śrub faktycznie nie był dołączony do żadnego produktu – ponadto na zdjęciu jest on umieszczony luzem na płaskiej powierzchni, w żaden sposób nie dołączony do roweru. W celu weryfikacji twierdzeń strony postępowania, Prezes UOKiK zlecał przeprowadzenie kontroli w obecnej i poprzedniej siedzibie strony postępowania, jednakże ustalono, że nie prowadzi ona działalności gospodarczej pod adresami wskazywanymi w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. W związku z nieprzekazaniem przez stronę

postępowania listy dystrybutorów, niemożliwe było przeprowadzenie kontroli w celu weryfikacji twierdzeń strony postępowania u dystrybutorów roweru innych niż przedsiębiorcą, którego dotyczyła kontrola nr D/PI.BN.8361.93.2019. Należy też wskazać, że kontrolowany przedsiębiorca zapytany przez Wielkopolskiego WIIH stwierdził, że do zakupionych przez niego rowerów nie były dołączone zestawy śrub, a otrzymał je od strony postępowania dopiero po kontroli. Ponadto, Prezes UOKiK nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że rowery z założenia mają być sprzedawane dystrybutorom i prezentowane potencjalnym konsumentom w innej formie (tj. z zaciskami na przewodniku) niż sprzedawane konsumentom (ze śrubami zamiast zacisków) i że strona postępowania sprzedaje swoim kontrahentom produkt, który wymaga każdorazowej modyfikacji przez kontrahenta po jego zakupie, gdyż rozwiązanie takie było skrajnie niepraktyczne. Niezrozumiałe byłoby również umieszczanie komunikatu o konieczności zamiany zacisków na śruby w przypadku każdego roweru na oddzielnej kartce, zamiast w instrukcjach użytkowania załączanych do produktów. Powyższe rozwiązania nie są wiarygodne tym bardziej mając na względzie, że strona postępowania twierdzi, że stosuje je od wydania decyzji DNR-1/122/2016 z 20 października 2016 r. – gdyby strona postępowania faktycznie wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez rowery, w okresie ok. 4 lat zastosowałyby inne, mniej prowizoryczne środki – tj. samodzielnie wymieniałaby w rowerach zaciski na śruby, a przynajmniej umieściła informację o konieczności dokonanie takiej operacji w instrukcji użytkowania. Należy też wskazać, że Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających przekazywanie dystrybutorom rowerów zestawów śrub w postaci oświadczeń złożonych przez tych przedsiębiorców, ale strona postępowania nie przekazała ani jednego takiego oświadczenia. W związku z powyższym, twierdzenia strony postępowania, że do każdego egzemplarza roweru wprowadzanego na rynek dołącza zestaw śrub z informacją o konieczności ich montażu, są niewiarygodne. Co nie bez znaczenia w kontekście twierdzeń strony postępowania o spełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez kwestionowany produkt - strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających jej stanowisko i wskazujących, że rowery są bezpieczne.

Jednakże, nawet gdyby uznać powyższe twierdzenia za wiarygodne, to nie zmieniałyby to faktu, że strona postępowania wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa, przerzucając ciężar jego zmodyfikowania w celu dostosowania do wymagań bezpieczeństwa na innych przedsiębiorców zakupujących, lub wręcz konsumentów. Komunikat, który według strony postępowania był załączany do śrub, nie zawierał żadnego ostrzeżenia o zagrożeniach stwarzanych przez zacisk zamontowany w przewodniku ani innego

uzasadnienia dla konieczności wymiany zacisków dla śruby, natomiast zawierał stwierdzenie, że zamontowane zaciski są „opcjonalne”, w związku z czym nawet jeśli podmioty zakupujące rowery otrzymywały ten komunikat, to nie miały wiedzy o konieczności zamiany zacisków na śruby z powodów bezpieczeństwa, a co najwyżej sugestią, by z jakiegoś nieokreślonego powodu (np. wygody użytkowania) wymienić zaciski na śruby. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że strona postępowania nie zadośćuczyniła wymaganiom ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Strona postępowania podnosiła inne zarzuty w celu zakwestionowania oceny bezpieczeństwa roweru. Twierdziła, że prowadnik jest opcjonalnym elementem wyposażenia roweru, którego nie dotyczy punkt 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08, jednakże w żaden sposób nie wynika to z treści przedmiotowej normy. Strona postępowania twierdziła również, że prowadnik nie stwarza zagrożenia dla jeżdżących na nim dzieci, jednakże jak wskazał Wielkopolski WIIH, istnieje możliwość zdemontowania bocznych kółek np. przez rodzica dziecka.

Ponadto strona postępowania w toku postępowania nie podała informacji na temat okresu i ilości rowerów wprowadzonych na rynek. Strona postępowania nie przekazała również listy dystrybutorów, którym sprzedała ten produkt, ani dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt. W związku z tym, że pomimo posiadanej wiedzy, że rowery mogą nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa strona postępowania nie podjęła żadnej współpracy z organem nadzoru. Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez rower, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie jego natychmiastowego wycofania z rynku. W związku z powyższym, w przypadku rowerów wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już rowerów,

strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Rowery odebrane od dystrybutorów powinny zostać naprawione, w taki sposób, aby spełniały wymagania określone w 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08 (np. poprzez wymianę mechanizmów szybko mocujących w prowadnikach na śruby, lub całkowite usunięcie prowadników, co należy potwierdzić dowodami, jak np., dokumentacją fotograficzną), albo zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych rowerów, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot) lub też zwrócone do dostawcy (co należy udowodnić za pomocą faktury korygującej). W celu umożliwienia Prezesowi UOKiK zweryfikowania działań podjętych wobec rowerów wprowadzonych na rynek, strona postępowania powinna również przedstawić dane dotyczące obrotu rowerami, tj. przekazać enumeratywną, alfabetyczną listę dystrybutorów, którym sprzedała produkt ze wskazaniem liczby sprzedanych egzemplarzy, ceną i datami sprzedaży. W przypadku sprzedaży produktu klientom detalicznym (tj. konsumentom) należy również podać liczbę rowerów wprowadzonych na rynek w ten sposób, okres sprzedaży i ceny.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna. Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W przypadku uznania w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, iż produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może zastosować wobec producenta produktu środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć w drodze decyzji karę w wysokości do 100 000 zł na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek

produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. Kara ta może zostać nałożona odrębną decyzją.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/