



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-91(12)/12/KS

Warszawa, dnia 03 sierpnia 2012 r.

Decyzja DNR-2/161/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Jarosławowi Piankowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą F. H. U. „JARMAX” Jarosław Piankowski, ul. Dr. L. Heykego 24, 83-400 Kościerzyna, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej, lampa ledowa Luxline „OW-6” 2 W, 230 V, niespełniającej innych wymagań określonych w § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W związku z otrzymaną informacją konsumenta dotyczącą sprzedaży przez firmę F. H. U. „JARMAX” Jarosław Piankowski, lampy ledowej Luxline „OW-6” 2W 230V, która może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, przeprowadzili w dniach 2 – 16 listopada 2011 r. u ww. przedsiębiorcy kontrolę dotyczącą oceny prawidłowości wprowadzenia do obrotu ww. lampy ledowej pod względem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Z otrzymanych akt z tej kontroli (akta nr NR.8361.445.2011) wynika, że kontrolujący inspektorzy - w ofercie sprzedaży oraz na stanie magazynowym sklepu internetowego w Kościerzynie, należącym do kontrolowanego - nie stwierdzili ww. lamp ledowych Luxline. Natomiast w toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że ww. lampy ledowe sam skompletował w jedną całość, tj. złożył z oprawy, żarówki i gniazda przyłączeniowego i umieścił w swojej ofercie internetowej jako oprawy halogenowe LED „OW-6”, nanosząc na niektórych egzemplarzach tych opraw etykietę z adresem swojej firmy i znakiem CE.

Kontrolowany oświadczył też, że wprowadził do obrotu 50 szt. skompletowanych przez siebie opraw oświetleniowych, z których ostatnią - w ilości 1 szt. sprzedał w dniu 24.09.2011 r. na podstawie faktury sprzedaży nr FV 5106/2011.

Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanego, skompletowana przez niego przedmiotowa oprawa halogenowa składa się z oprawy firmy Kanlux o symbolu NAVI CTX-DS10-AB, żarówki ledowej o symbolu GU10 48LED 230V oraz gniazda przyłączeniowego. Na niektórych wyrobach kontrolowany umieścił etykietę ze swoim adresem i znakiem CE.

Kontrolowany przedsiębiorca nie przedłożył deklaracji zgodności na ww. oprawę LED „OW-6”. Oświadczył, że nie wiedział, iż kompletując z różnych części oprawę oświetleniową i sprzedając ją jako całość /zestaw/ stał się producentem tego wyrobu w rozumieniu przepisów art.5 pkt 20 ustawy *o systemie oceny zgodności*, dlatego też nie poddał wyrobu badaniom pod kątem zgodności z wymaganiami rozporządzenia i nie wystawił deklaracji zgodności, co nie odpowiada wymaganom § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”. Jednocześnie, mając na względzie powyższe ustalenia, w ramach dobrowolnych działań naprawczych, kontrolowany oświadczył, że skontaktował się z osobami, które dokonały zakupu tej oprawy w celu odkupienia sprzedanych opraw, a od części z nich otrzymał oświadczenia o niemożliwości zwrotu tej oprawy lub zwrot tego wyrobu, na który wystawił faktury korygujące. Kontrolowany przekazał inspektorom dowody od 14 odbiorców.

Ponieważ w dniu 23 stycznia 2012 r. do Inspektoratu wpłynęła informacja, wg której ww. przedsiębiorca przekazał kontrolującym inspektorom nieprawdziwe informacje, co do wielkości obrotu ww. oprawami na aukcjach allegro, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wystąpił do „Serwisu Allegro.pl, Grupa Allegro” Sp. z o.o., ul. Marcelińska 90, 60-324 Poznań, z wnioskiem o udostępnienie informacji o wszystkich transakcjach sprzedaży wyrobu o nazwie „oświetlenie schodowe LED 230V 2W OW-6 puszka fi60” za 2011 r. przez F.H.U. „JARMAX” Jarosław Piankowski w Kościerzynie posługującego się na aukcjach allegro pseudonimem „JARMAX11”.

Z otrzymanych w dniu 14.03.2012 r. od firmy „Grupa Allegro” Sp. z o.o. danych obejmujących zestawienie wszystkich zakończonych w 2011 r. transakcji sprzedaży przeprowadzonych przez ww. przedsiębiorcę wynika, że F.H.U. „JARMAX” Jarosław Piankowski w Kościerzynie od maja do października 2011 r. wprowadził do obrotu ponad 300 szt. wyrobu o nazwie „oświetlenie schodowe LED puszka fi60 LUXLINE OW-6” oraz ponad 200 szt. wyrobów o nazwie „oświetlenie schodowe LED 230V OW-6 puszka fi60”.

Powyższe wskazuje, że kontrolowany przedsiębiorca oświadczając w toku kontroli, że wprowadził do obrotu 50 szt. skompletowanych przez siebie opraw oświetleniowych wprowadził kontrolujących inspektorów w błąd oraz, że nie podjął skutecznych działań naprawczych w zakresie wycofania z rynku ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

W oparciu o zebrany w trakcie przedmiotowej kontroli materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 05 kwietnia 2012 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko Jarosławowi Piankowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą F. H. U. „JARMAX” Jarosław Piankowski, ul. Dr. L. Heykego 24, 83-400 Kościerzyna, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej, lampa ledowa Luxline „OW-6” 2 W, 230 V, niespełniającej innych wymagań określonych w przepisie rozporządzenia w § 10, tj. z uwagi na brak pozytywnego wyniku oceny zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5-7 rozporządzenia oraz brak deklaracji zgodności.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na przekazanie przez stronę dokumentów, z których wynika całkowita ilość sprzedanych przedmiotowych opraw oraz dostarczenie pełnej listy odbiorców, którzy zakupili ww. oprawę.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 17 kwietnia 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 16 kwietnia 2012 r., w którym strona wyjaśniła, że zgodnie z ewidencją sprzedaży dokonała 50 transakcji sprzedaży objętego kontrolą Inspekcji Handlowej, zestawu oprawy oświetleniowej, lampa ledowa Luxline „OW-6” 2 W, 230 V, w okresie od 08 maja do 19 października 2011 r. Oferta handlowa strony dotyczyła ww. oprawy w wykonaniu 230V (wyrób objęty postępowaniem) oraz takiej samej oprawy w wykonaniu 12V (wyrób nie objęty postępowaniem). Łącznie w toku dokonanych ww. 50 transakcji strona sprzedała odbiorcom 229 sztuk oprawy w wykonaniu 230V. W tym okresie strona dokonała też 54 transakcji, w toku których sprzedała łącznie 389 sztuk podobnej oprawy, ale w wykonaniu 12V, tj. wyrobu nie objętego tym postępowaniem. Do pisma strona załączyła ewidencje sprzedaży poszczególnym odbiorcom ww. wyrobów wraz z kopiami faktur VAT potwierdzającymi sprzedaż przedmiotowych opraw. Ponadto strona poinformowała, że od 14 odbiorców wycofała już w toku kontroli Inspekcji Handlowej wyrób objęty postępowaniem, tj. ww. oprawę w wykonaniu 230V, a potwierdzające ten fakt dowody przekazała kontrolującemu. Kolejne dowody potwierdzające wycofanie z obrotu oprawy Luxline „OW-6” 2 W, 230 V strona przekaże po otrzymaniu zwrotu wyrobu od pozostałych odbiorców.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował, że przyjmując przekazane przez stronę w piśmie z dnia 16 kwietnia 2012 r. wyjaśnienie odnośnie

sprzedawanych opraw w wykonaniu 230 V i 12V, pilnie oczekuje na przekazanie brakujących dowodów świadczących o wycofaniu z obrotu oprawy w wykonaniu 230 V.

W dniu 08 maja 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 07 maja 2012 r. wraz z załączonymi kolejnymi dowodami od odbiorców, tj. fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot przedmiotowej oprawy do sprzedawcy.

W dniu 06 czerwca 2012 r. wpłynęły do UOKiK, przekazane przez stronę, pozostałe brakujące dowody, tj. faktury korygujące potwierdzające zwrot ww. wyrobu do sprzedawcy.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, Jarosław Piankowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F. H. U. „JARMAX” Jarosław Piankowski w Kościerzynie, jest producentem oprawy oświetleniowej: lampa ledowa Luxline „OW-6” 2 W, 230 V.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że nie wiedział, iż kompletując z różnych części oprawę oświetleniową i sprzedając ją jako całość /zestaw/ stał się producentem tego wyrobu w rozumieniu przepisów art.5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, dlatego też nie poddał wyrobu badaniom pod kątem zgodności z wymaganiami rozporządzenia oraz nie wystawił deklaracji zgodności, co nie odpowiada wymaganiam § 10 rozporządzenia. Jednocześnie, w ramach dobrowolnych działań naprawczych, kontrolowany poinformował, że skontaktował się z osobami, które dokonały zakupu tej oprawy w celu odkupienia sprzedanych opraw, a od części z nich otrzymał oświadczenia o niemożliwości zwrotu tej oprawy lub zwrot tego wyrobu, na który wystawił faktury korygujące. Kontrolowany przekazał kontrolującemu dowody od 14 odbiorców.

Ponieważ w wyniku dalszych czynności kontrolnych, w tym z informacji uzyskanej przez kontrolujących inspektorów od serwisu Allegro, wynikało, że kontrolowany przedsiębiorca sprzedał więcej ww. opraw niż podał w toku kontroli, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa UOKiK akta przedmiotowej kontroli, dotyczącej oprawy oświetleniowej: lampa ledowa Luxline „OW-6” 2 W, 230 V, niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 10 rozporządzenia.

Mając na uwadze ustalenia przedmiotowej kontroli, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. oprawy oświetleniowej, niespełniającej innych wymagań określonych w § 10 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowej regulacji stanowią, że:

- **§ 10 ust. 1** rozporządzenia – „Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.”,
- **§ 10 ust. 2** rozporządzenia – „Deklaracja zgodności zawiera:
 - 1) imię, nazwisko (nazwę) i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
 - 2) opis identyfikujący sprzęt elektryczny;
 - 3) odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8;
 - 4) dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono zna CE na sprzęcie elektrycznym;
 - 5) imię i nazwiska osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.”.
- **§ 10 ust. 3** rozporządzenia – „Deklaracja zgodności zawiera również, o ile ma to zastosowanie, wskazanie dokumentacji, na podstawie której jest deklarowana zgodność sprzętu elektrycznego.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. oprawa nie spełnia innych wymagań określonych w § 10 rozporządzenia, wyjaśniła też, stosownie do załączonej ewidencji sprzedaży, że dokonała 50 transakcji sprzedaży objętego kontrolą Inspekcji Handlowej, zestawu oprawy oświetleniowej, lampa ledowa Luxline „OW-6” 2 W, 230 V, sprzedając w okresie od 08 maja do 19 października 2011 r., 50 odbiorcom łącznie 229 sztuk ww. oprawy w wykonaniu 230V. Poinformowała, że dowody potwierdzające wycofanie kwestionowanej oprawy od 14 odbiorców przekazała już w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. Natomiast w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona przekazała kolejne brakujące dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. faktury korygujące potwierdzające zwrot ww. oprawy przez pozostałych odbiorców.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu zakwestionowaną oprawę oświetleniową.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. Jarosław Piankowski F.H.U. „JARMAX”
ul. Dr. L. Heykego 24, 83-400 Kościerzyna

Do wiadomości:

2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NR.8361.445.2011)
3. a/a