



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-287(18)/12/KZ

Warszawa, dnia 12 czerwca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/116/2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4, art. 41c ust. 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Malti Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach wyrobów: zabawki Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 oraz zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz nie spełniających wymagań określonych w § 5 ust. 4 i 5 oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) nakazuje ww. przedsiębiorcy:

a) wycofanie z obrotu następujących wyrobów:

- zabawki Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171,
- zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201,

b) odkupienie ww. wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają,

c) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „Malti Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, informuje iż wprowadzone do obrotu zabawki Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 oraz (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201, nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na obecność w zabawkach ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP), wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność - zabawka Betty (dwie lalki) nr

NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 - (35,8±2,9) %, natomiast zabawka (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201 - (29,0±2,4) %, (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach). Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/116 /2013 z dnia 12 czerwca 2013 r.”.

2) decyzji nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 września – 12 października 2012 r. u przedsiębiorców Tomasza Dajera oraz Dariusza Grochali, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą F.H. ADET Spółka cywilna w Końskie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzili w ofercie handlowej zabawki Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 oraz zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyroby zostały zakupione od Nowa Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu na podstawie faktury VAT nr 00986/FS/2012 z dnia 19 marca 2012 r. Zabawkę Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 zakupiono w ilości 192 sztuk, a zabawkę (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201 w ilości 600 sztuk.

W toku kontroli Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy Malti Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o przekazanie kopii faktur zakupu zabawki Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 oraz zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201. W odpowiedzi, uzyskano fakturę NO.: S205/10438/PART 20 z dnia 16 stycznia 2012 r., z której wynika iż zabawka Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 została zakupiona w ilości 192, natomiast zabawka (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201 w ilości 600 sztuk. Wyroby zakupione zostały od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG.

Zabawka Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171, opakowana została w pudełko tekturowe z wyciętym okienkiem pokrytym przezroczystym tworzywem sztucznym. Na opakowaniu umieszczono napisy: „produkt numer, zabawka, kraj pochodzenia – Chiny, importer Malti Sp. z o.o., 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 76/78, NOWA-Sosnowiec, ul. Braci Mieroszewskich 50, tel: 32 3605566, NOWA – Piaseczno - Puławska 38, tel. 22 7138800, www.e-nowa.pl, kod EAN 5900232886171”.

Zabawka (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201, zapakowana została w worek foliowy. Na opakowaniu umieszczono naklejkę z napisami: „ produkt numer, kraj pochodzenia – Chiny, importer Malti Sp. z o.o., 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 76/78, NOWA-Sosnowiec, ul. Braci Mieroszewskich 50, tel: 32 3605566, NOWA – Piaseczno - Puławska 38, tel. 22 7138800, www.e-nowa.pl, kod EAN 5900232886171”.

Badania organoleptyczne przedmiotowych zabawek przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach wykazały, iż wyroby nie spełniały wymagań: § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak umieszczenia na zabawkach, opakowaniu jednostkowym lub dokumencie dołączonym do zabawek nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta, § 5 ust. 5 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie przed symbolem graficznym „0-3” słowa „ostrzeżenie” w języku angielskim oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia MG, ze względu na brak przed treścią ostrzeżenia słowa „Ostrzeżenie”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdania z badań nr 953/AI/536/2012 i nr 954/AI/537/2012) wykazały obecność ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP), wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność w zabawce Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 - (35,8±2,9) %, a w zabawce (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201 - (29,0±2,4) %, (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

Wobec powyższego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wydał w dniu 12 października 2012 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanym, tj. przedsiębiorcom Tomaszowi Dajerowi oraz Dariuszowi Grochali, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą F.H. ADET Spółka cywilna w Końskie, dalszego udostępniania zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201 w ilości 9 sztuk (dowód: karta 13 akt kontroli WIIH).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 19 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Nowa Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu o nadesłanie dowodu zakupu przedmiotowych zabawek.

W odpowiedzi, nadesłano fakturę VAT nr F/000036/12 z dnia 19 marca 2012 r., która potwierdza zakup od Malti Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zabawki Betty (dwie lalki) nr

NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 w ilości 192 sztuk oraz zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201 w ilości 600 sztuk.

Pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. (doreczone w dniu 14 grudnia 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił MALTI Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów, niezgodnych z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia oraz § 5 ust. 4 i 5 oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia MG. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, iż celem postępowania jest wycofanie przedmiotowych wyrobów, z uwagi na poważne zagrożenie. Adres spółki ustalono na podstawie wydruku z KRS (karta nr 61-67 akt kontroli WIIH). Strona nie odpowiedziała na powyższe pismo do dnia wydania niniejszej decyzji (dowód: karta nr 8-9 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Decyzją z dnia 11 grudnia 2012 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla przedsiębiorców Tomasz Dajera oraz Dariusz Grochali, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą F.H. ADET Spółka cywilna w Końskie, zakaz dalszego udostępniania zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201 do czasu zakończenia prowadzonego postępowania (dowód: karta nr 10-11 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Postanowienie zostało doręczone stronie w dniu 17 stycznia 2013 r. Strona nie odpowiedziała na powyższe postanowienie ani nie przekazała dowodów jego wykonania (dowód: karta nr 12-14 akt postępowania przed Prezesem UOKiK)

W dniu 20 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie Malti Sp. z o.o. w Warszawie w celu ustalenia czy strona wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 14 stycznia 2013 r.

W dniu 20 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformowano, że kontrola nie została przeprowadzona, gdyż pod adresem siedziby strony w Warszawie znajduje się teren budowy. Wskazano również, że zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Informacji

Krajowego Rejestru Sądowego siedziba spółki znajduje się w Katowicach, przy ul. Stanisława Moniuszki 4 lok. 3.

W dniu 27 marca 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie Malti Sp. z o.o. w Katowicach w celu ustalenia czy strona wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 14 stycznia 2013 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK, zwrócił się do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego Ministerstwa Sprawiedliwości o wydanie kopii aktualnych odpisów Krajowego Rejestru Sądowego dla przedsiębiorcy Malti Sp. z o.o. Aktualny odpis wpłynął do UOKiK w dniu 8 maja 2013 r. Wynika z niego, iż siedziba przedsiębiorcy znajduje się w Katowicach, przy ul. Stanisława Moniuszki 4, lok. 3.

W dniu 19 kwietnia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformował, że pod adresem ul. Moniuszki 4 lok. 3 w Katowicach mieści się tzw. „wirtualne biuro” Malti Sp z o.o. Próby telefonicznego kontaktu z przedstawicielami ww. spółki w celu ustalenia terminu przeprowadzenia kontroli nie przyniosły rezultatu. W związku z tym, że w miejscu gdzie zarejestrowana jest siedziba spółki Malti Sp. z o.o. nie przebywa nikt upoważniony do jej reprezentowania, próby przeprowadzenia kontroli okazały się nieskuteczne.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. (doreczone w dniu 29 kwietnia 2013 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z uprawnień tego strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku kontroli, że Malti Sp. z o.o., jest importerem wyrobów: zabawki Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 oraz zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, badania organoleptyczne przedmiotowych zabawek wykazały, iż wyroby nie spełniały wymagań § 5 ust. 4 i 5 oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia MG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdania z badań nr 953/AI/536/2012 i nr 954/AI/537/2012) wykazały obecność ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w zabawce Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 – w ilości (35,8±2,9) %, a w zabawce (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201 –

w ilości ($29,0 \pm 2,4$) %, (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), który wpływa szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki: Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 oraz zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia oraz § 5 ust. 4 i 5 oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia MG.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać mieszanin, które są niebezpieczne w rozumieniu przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, ani substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit, wynoszący 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, określony został w art. 67 ust. 1, odwołującym się do załącznika XVII (poz. 51), rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak

również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L.88.187.1 z dnia 16 lipca 1988 r.), zwaną dalej „Dyrektywą Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r.”

Zabawki Betty (dwie lalki) nr NGZ 2799747, no. R508, kod EAN 5900232886171 oraz zabawki (lalka) nr NGZ 9202923, kod EAN 5900232892201, ze względu na stwierdzone niezgodności nie spełniają wymagań określonych w pkt. 3 ppkt 3 lit. b „Właściwości chemiczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” do Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r.

Na podstawie pkt. 3 ppkt 3 lit. b „Właściwości chemiczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” do Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria klasyfikacji dla którejkolwiek z poniższych klas lub kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia (WE) nr 1272/2008, w tym: klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub na rozwój potomstwa, w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia dzieci, które ich używają.

Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia, producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Przepis § 8 ust. 5 rozporządzenia stanowi, iż treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie

bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE. L.2009. 170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.), zwanej dalej „dyrektywą”.

Stwierdzone niezgodności dotyczące przedmiotowych zabawek stanowią naruszenie art. 4 ust. 6 oraz art. 6 ust. 4 dyrektywy.

Przepis art. 4 ust. 6 stanowi, iż producenci umieszczają na zabawce swoje nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i umieszczają swój adres kontaktowy na zabawce, a jeżeli jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Adres musi wskazywać pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem.

Według art. 6 ust. 4 importerzy zapewniają dołączenie do zabawki instrukcji obsługi oraz informacji na temat bezpieczeństwa w języku lub językach łatwo zrozumiałych dla konsumentów, określonych przez dane państwo członkowskie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. wyznaczył stronie termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Postanowienie zostało stronie doręczone w dniu 17 stycznia 2013 r., jednak strona nie przekazała żadnych dowodów jego wykonania. Należy nadmienić, że w toku całego postępowania strona nie odpowiedziała na jakiegokolwiek pismo Prezesa UOKiK. Pisma były wysyłane na adres siedziby Malti Sp. z o.o. wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym. Gdy strona zmieniła adres siedziby (wszczęście postępowania nastąpiło w dniu 14 grudnia 2012 r., a zmiana adresu siedziby zgodnie z KRS nastąpiła w dniu 31 grudnia 2012 r.) nie poinformowała o tym fakcie Prezesa UOKiK mimo, iż w piśmie z dnia 11 grudnia 2012 r. została poinformowana o wynikającym z art. 41 Kodeksu postępowania administracyjnego obowiązku zawiadomiania organu prowadzącego postępowanie o każdej zmianie adresu.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie dwóch kontroli. Podczas pierwszej kontroli, zleconej w dniu 20 lutego 2013 r. okazało się że strona zmieniła adres siedziby. Podczas drugiej kontroli, zleconej w dniu 27 marca 2013 r. stwierdzono, że pod wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym adresem siedziby znajduje się inny podmiot, który udostępnia przedsiębiorcom tzw. „biura wirtualne”. Malti Sp. z o.o. korzysta jedynie z adresu „biura wirtualnego”, pod którym nie jest przez nią faktycznie wykonywana działalność gospodarcza. Pracownicy strony jedynie okazjonalnie zjawiają się pod adresem

siedziby w dowolnych godzinach. Inspektorzy Inspekcji Handlowej nie zdołali się umówić z przedstawicielem strony w celu przeprowadzenia kontroli.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona nie przekazała żadnych dowodów zakupu ww. wyrobów, informacji o stanie posiadania kwestionowanych wyrobów jak również listy ich odbiorców. Nie przekazała także dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK. W wyniku zleconych kontroli nie uzyskano stosowanych dokumentów jak również nie udało się ustalić czy strona wykonała ww. postanowienie. Kierowane do strony pisma zostały podjęte przez upoważnioną osobę o czym świadczą adnotacje na zwrotnych potwierdzeniach odbioru. Stronie skutecznie doręczono również pismo z dnia 24 kwietnia 2013 r. informujące ją o przysługujących jej prawach wynikających z art. 10 § K.p.a oraz z art. 21 ust. 3 Rozporządzenia Nr 765/2008/WE. Należy zatem uznać, że strona została poinformowana o wszczęciu z urzędu niniejszego postępowania jak również o treści wydanego w toku postępowania postanowienia oraz o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, że Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może

w drodze decyzji nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów i wiążące się z nimi zagrożenie zdrowia w związku z obecnością w wyrobach ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP), wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz odkupienia zabawek na żądanie osób, które faktycznie nimi władają oraz uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Malti Sp. z o.o.
ul. Stanisława Moniuszki nr 4, lok. 3
40-005 Katowice

Do wiadomości:

1. Dariusz Grochala
Firma Handlowa „ADET”
ul. Warszawska 8
26-200 Końskie
2. Tomasz Dajer
Firma Handlowa „ADET”
ul. Warszawska 8
26-200 Końskie
3. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU. 8361.273.2012, PU. 8361.311.2012)
4. a/a