



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-110(21)/11/KS

Warszawa, dn. 4. 11.2011 r.

DECYZJA DNR-1/72/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki z różyczką PLU 225026 oraz sukienki PLU 225060, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli, przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący sukienki z różyczką PLU 225026 oraz sukienki PLU 225060. Kontrola została przeprowadzona w sklepie należącym do przedsiębiorcy PEPCO Poland spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu, znajdującym się przy ul. Przemysłowej 3 w Katowicach.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wskazane wyżej produkty ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*.

Zgodnie z oznakowaniem, sukienka z różyczką PLU 225026 wykonana jest z poliestru i przeznaczona dla dzieci o wzroście od 98 do 122 cm. Na białym tle nadrukowane są czerwono - różowe kwiaty z zielonymi łodygami. Na wysokości talii przyszyto szarfę dekoracyjną przeznaczoną do wiązania z tyłu ubioru. Z przodu sukienki, w pasie, przypięta jest za pomocą agrałki róża dekoracyjna, wykonana z tkaniny. Do sukienki przymocowano tekturową etykietę zawierającą między innymi następujące informacje: „Importer PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań”, „PLU 225026” oraz kod EAN 2220002250267.

Sukienka PLU 225060 jest zgodnie z deklaracją producenta także wykonana z poliestru i przeznaczona dla dzieci o wzroście od 80 do 86 cm. Występuje w dwóch wersjach kolorystycznych: białej i różowej. W talii wszyte są szarfy umożliwiające związanie z tyłu ubioru. Do sukienki przymocowano tekturową etykietę zawierającą między innymi następujące informacje: „Importer PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań”, „PLU 225060” oraz kod EAN 2220002250601.

W wyniku badań organoleptycznych, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż po rozwiązaniu szarf znajdujących się w obrębie pasa powyższych sukienek, długość ich części zwisających, mierzona od punktu wiązania, wynosi 620 mm w przypadku sukienki z różyczką PLU 225026 i 550 mm w przypadku sukienki PLU 225060. Oznacza to niezgodność z wymaganiami określonymi w pkt 3.4.3. normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*. Zgodnie ze wskazanym punktem normy, w przypadku ubrań przeznaczonych dla dzieci w wieku do 7 lat, dopuszczoną długość szarfy lub paska do wiązania wynosi 360 mm. Ponadto, szarfa nie może zwisać poniżej krawędzi ubiorów. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną upadków skutkujących poważnymi obrażeniami u dzieci, na przykład w sytuacji zaczepienia się szarfy o element wyposażenia placu zabaw. Bezpieczeństwo sukienki z różyczką PLU 225026 zakwestionowano dodatkowo z uwagi na zastosowanie agrałki jako przypięcia dekoracyjnej róży, co może spowodować ukłucie się dziecka. Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości, w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej istniało znaczne prawdopodobieństwo, iż sukienka z różyczką PLU 225026 oraz sukienka PLU 225060 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK podzielił stanowisko Inspekcji Handlowej i uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 30 czerwca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PEPCO Poland

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki z różyczką PLU 225026 oraz sukienki PLU 225060. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał w/w przedsiębiorcę do przekazania informacji dotyczących jego roli w obrocie tymi produktami oraz listy dystrybutorów, którym sprzedano powyższe produkty, a także faktur potwierdzających te transakcje.

W piśmie z dnia 11 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem produktów będących przedmiotem postępowania i że były one sprzedawane wyłącznie w jej sieci sklepów. Sukienka z różyczką PLU 225026 została wprowadzona na polski rynek 26 stycznia 2011 r. w ilości 4 608 sztuk oraz 10 marca 2011 r. w ilości 2 976 sztuk. Przedsiębiorca oświadczył, że w sklepach aktualnie pozostaje 1 627 sztuk tego produktu. Odnosząc się do sukienki PLU 225060 przedsiębiorca oświadczył, że produkt ten został wprowadzony na rynek w dniu 26 stycznia 2011 r. w ilości 6 000 sztuk, a w sklepach pozostaje 2 451 sztuk. Strona postępowania oświadczyła także, że wszystkie produkty zostały usunięte do magazynów sklepowych. Do pisma dołączono kopie faktur zakupu produktów będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 14 lipca 2011 r. strona postępowania przedstawiła sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, polegający na usunięciu z produktów szarף.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w jej pismach. Nie zostały one bowiem podpisane zgodnie z określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym sposobem reprezentacji spółki będącej stroną postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie ma zastrzeżeń co do zaproponowanego przez nią sposobu wyeliminowania nieprawidłowości i zwrócił się o informacje dotyczące przewidywanego terminu zakończenia podejmowanych przez nią działań.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. wpłynęły ponownie pisma strony postępowania, spełniające wymagania określone w przepisach prawa.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 sierpnia 2011 r. strona postępowania przekazała listę sklepów PEPCO w których miały być sprzedawane poprawione produkty będące przedmiotem postępowania i oświadczyła, że planuje wyeliminować nieprawidłowości do 17 października 2011 r. Z uwagi na fakt, iż także to pismo nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania

zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym, pismem z dnia 26 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę do uzupełniania tego braku.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r. strona oświadczyła, że usunęła nieprawidłowości w produktach będących przedmiotem postępowania, na dowód czego załączyła oświadczenia sklepów, które je posiadały.

W związku z rozbieżnościami, jakie zaistniały po analizie dowodów przedstawionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do niej o ich wyjaśnienie w piśmie z dnia 16 września 2011 r. Strona wśród dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania wskazała bowiem sklepy nr 882 w Kluczborku, nr 1244 w Warszawie, nr 1251 w Lublinie, nr 1257 w Białymstoku, nr 1278 w Opolu, nr 1304 w Gorzowie Wielkopolskim oraz nr 1364 w Legnicy. Tymczasem, w przekazanych przy piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r. oświadczeniach tych sklepów brak było informacji o tym, by wyeliminowano zagrożenia także w przypadku sukienek z różyczką PLU 225026. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku sukienek PLU 225060 i nr sklepu 872 w Żorach. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił także stronie postępowania uwagę, iż nie otrzymał oświadczenia sklepu nr 1315 w Łodzi, który także został wskazany jako dystrybutor tych produktów.

W odpowiedzi, strona postępowania w piśmie z dnia 30 września 2011 r. wyjaśniła, że lista sklepów przekazania przy piśmie z dnia 17 sierpnia 2011 r. została przygotowana w dniu 9 sierpnia 2011 r., natomiast lista „wygenerowana” na potrzeby weryfikacji oświadczeń została utworzona 17 sierpnia 2011 r. Spowodowało to, że sklepy nr 882 w Kluczborku i nr 1257 w Białymstoku nie zostały ujęte na drugiej z list, gdyż w momencie jej sporządzania nie posiadały już produktów będących przedmiotem postępowania. Odnosząc się natomiast do sklepów nr 1244 w Warszawie, nr 1278 w Opolu oraz nr 1304 w Gorzowie Wielkopolskim strona postępowania oświadczyła, że w dniu 12 sierpnia 2011 r. miała w nich miejsce inwentaryzacja, w wyniku której ustalono, że nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania. Sklep nr 1251 w Lublinie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania w dniu 17 sierpnia 2011 r. i tego samego dnia sprzedał go. Kierownik tego sklepu przez nieuwagę przekazał dwa oświadczenia – strona postępowania do swojego pisma załączyła oświadczenie prawidłowe. Sklep nr 1364 w Legnicy sprzedał sukienkę z różyczką i aktualnie nie posiada tego produktu. Sklep w Żorach przez nieuwagę nie umieścił sukienki niemowlęcej w swoim oświadczeniu, ale wyeliminował nieprawidłowości. Do pisma dołączono także brakujące oświadczenie sklepu nr 1315 w Łodzi.

Pismem z dnia 10 października 2011 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji na temat ilości sukienek z różyczką PLU 225026, sprzedanych przez sklepy nr 882 w Kluczborku i nr 1257 w Białymstoku oraz o przekazanie daty ostatniej sprzedaży tych produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 20 października 2011 r. strona postępowania wyjaśniła, że w sklepie nr 882 w Kluczborku sprzedano 12 sztuk sukienki z różyczką PLU 225026, natomiast w sklepie nr 1257 w Białymstoku – 24 sztuki. W obu sklepach ostatnia sprzedaż miała miejsce 8 sierpnia 2011 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził sukienki z różyczką PLU 225026 oraz sukienki PLU 225060 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym w przypadku, jeśli wytwórca, który nie prowadzi działalności gospodarczej w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym nie wyznaczył przedstawiciela, za producenta uznaje się importera produktu. W aktach sprawy znajdują się faktury nr 4774/10 i nr 4824/11 na podstawie której strona postępowania - zgodnie z jej oświadczeniem - zakupiła powyższe produkty od przedsiębiorcy Khiytani Limited z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej. Z dokumentów tych wynika, że strona postępowania zakupiła łącznie 6 000 sztuk sukienek PLU 225060 oraz 7 584 sztuki sukienki z różyczką PLU 225026.

Podmiotem, który zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów ponosi w pierwszej kolejności odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktu jest producent. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest on zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* jest taką normą. Odniesienia do niej Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 38 z dnia 17 lutego 2009 r., str. 11 i n.).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że konstrukcja sukienki z różyczką PLU 225026 oraz sukienki PLU 225060 nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.4.3 normy PN – EN 14682 : 2009, zgodnie z którym szarfy i paski do wiązania nie mogą zwisać poniżej dolnej krawędzi ubioru, a ich długość po rozwiązaniu nie może przekraczać 360 mm. Ponadto, jedna z sukienek posiadała przypiętą za pomocą agrafki dekorację. Taka konstrukcja, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, może stwarzać zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia – możliwe jest bowiem np. zaplątanie lub wkręcenie szarf w sprzęty na placu zabaw, zaczepienie o wystające przedmioty, co może doprowadzić do nieszczęśliwego wypadku. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż sukienki z różyczką PLU 225026 oraz sukienki PLU 225060 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników, zwłaszcza dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedsiębiorca PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oświadczył, że zakupił od przedsiębiorcy Khiytani Limited z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej łącznie 7 584 sukienek z różyczką PLU 225026 oraz 6 000 sukienek PLU 225060. Z tej liczby w chwili uzyskania informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w sklepach należących do strony znajdowało się 1 627 egzemplarzy sukienek z różyczką PLU 225026 oraz 2 451 sztuk sukienek PLU 225060. Strona postępowania wstrzymała ich wprowadzanie na rynek i zaproponowała sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, polegający na odcięciu szarf. Sposób ten został zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jako dowód podjęcia działań strona postępowania przedstawiła oświadczenia kierowników 249 sklepów należących do jej sieci, które potwierdzają wyeliminowanie zagrożeń w sukience z różyczką PLU 225026 i 247 oświadczeń potwierdzających podjęcie analogicznych działań w stosunku do sukienki PLU 225060.

Prezes UOKiK uznał, iż podjęte przez stronę postępowania działania są wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

PEPCO Poland sp. z o.o.
Ul. Strzeszyńska 73 A
60-479 Poznań