



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.40.2023.JG

Warszawa, 20 maja 2024 r.

DECYZJA nr DNR-1/23/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: wózek spacerowy QUATRO, model EVO 14, kod EAN: 5902479503196, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, polegających na ryzyku uduszenia się przez dziecko i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu: wózek spacerowy QUATRO, model EVO 14, kod EAN: 5902479503196, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie, karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe



„ADAMEX II” w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 757,00 zł (słownie: tysiąc siedemset pięćdziesiąt siedem złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu: wózek spacerowy QUATRO, model EVO 14, kod EAN: 5902479503196, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie;

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 2 250,90 (słownie: dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych 90/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego – Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w Poznaniu.

Uzasadnienie

Pismem z 12 lipca 2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr: DS.8361.86.2023 i DS.8361.133.2023 dotyczący wózka spacerowego QUATRO, model EVO 14, kod EAN: 5902479503196 (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie.

Kwestionowany produkt to wózek spacerowy przeznaczony do przewożenia jednego dziecka w wieku od 6 do 36 miesięcy, o maksymalnej masie ciała do 15 kg. Wózek składa się z podwozia oraz z siedziska z regulowanym oparciem. Na konstrukcję siedziska naciągnięto kolorowy materiał włókienniczy posiadający miękkie wypełnienie. Wózek posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem go podczas przechowywania/transportu w postaci bocznego zaczepu. Dodatkowo na bocznej części konstrukcji siedziska jest uchwyt do przenoszenia wózka po jego złożeniu. Wózek posiada mechanizm blokujący, składający się z dwóch urządzeń blokujących, przy czym jedno załącza się automatycznie, drugie należy załączyć stopą lub ręką. Wózek wyposażony jest w podwójne zdejmowane koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania oraz pojedyncze zdejmowane, obrotowe koła przednie, które posiadają blokadę jazdy na wprost. Wózek posiada odłączalną barierkę ochraniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym z wypełnieniem. Dodatkowo na barierkę nałożono zapinaną na

zamek błyskawiczny osłonę z materiału włókienniczego. Barrierka połączona jest z siedziskiem poprzez szeroki pas z materiału włókienniczego zapinanego na zatrzaski. Siedzisko (z fragmentem siatki przy oparciu) wyposażone jest w regulowany system zapieć, składający się z pasów naramiennych, przyszytego do oparcia pasa biodrowego oraz przyszytego do siedziska zapiecia w kroczu. Elementy systemu zapieć połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapiecia zatrzaskowego. Pasy wykonane zostały z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory. Natomiast na pasach naramiennych umieszczono osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Wózek posiada składaną budkę z materiału włókienniczego (z fragmentem siatki), z osłoną tylną (przypinaną do oparcia za pomocą rzepów) oraz koszyk z materiału włókienniczego, znajdujący się pod siedziskiem (z fragmentem siatki). Do pojazdu dołączono również przypinane na rzepy okrycie nóg i osłonę przeciwdeszczową oraz odpinany uchwyt na butelkę/kubek. Na opakowaniu produktu umieszczono m.in. informacje: *QUATRO BABY CARRIAGE BRAND, EN 1888, P.P.H. „ADAMEX II” [informacja prawnie chroniona], MODEL: EVO GREY 14, kod kreskowy: 5902479503196*. Na metalowej konstrukcji wózka naklejono etykietę m.in. z informacjami: *EVO COLOUR NO. 14, kod kreskowy: 5902479503196. PRODUCENT/REPREZENTANT P.P.H. „ADAMEX II” [informacja prawnie chroniona]. OSTRZEŻNIE: „Zawsze używaj systemu zapieć. Nigdy nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki. To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia. Produkt przeznaczony dla dzieci do 15 kg masy ciała. EN 1888:2012”*. Do kosza przszyto metkę z napisem: *„Maksymalne obciążenie kosza wynosi 3 kg”*. Do wózka dołączono również papierową instrukcję obsługi, zawierającą m.in. rysunki przedstawiające sposób montażu wózka, informacje dotyczące konserwacji i czyszczenia, ostrzeżenia m.in.: *„WÓZEK DZIECIĘCY UNIWERSALNY JEST PRZEZNACZONY DLA DZIECI OD 6-36 MIESIĄCA, DO MAX MASY 15 KG”*.

W trakcie kontroli nr BP.8361.86.2023 inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę wózka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie celem przeprowadzenia badań w zakresie spełniania wymagań bezpieczeństwa określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma PN-EN 1888:2012”) oraz normie PN-EN 1888-1+A1:2022-09 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* (dalej jako „norma PN-EN 1888-1+A1:2022-09”).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 120/2023 z 22 czerwca 2023 r.) wykazały, że:

- wózek nie posiada skutecznego systemu zapieć siedziska, gdyż w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy/lewy pas naramienny) zapieć uległo zwolnieniu (niezgodność z pkt. 8.1.1.1.2 oraz pkt. 8.1.3.1.1 normy);
- w wyniku zastosowania momentu obrotowego od wózka oderwał się mały element (uchwyt od suwaka przy osłonie barierki ochraniającej), który mieści się całkowicie w cylindrze do badań małych elementów (niezgodność z pkt. 8.5.1 normy).

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 26 lipca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa i obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych produktu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie jej roli w obrocie kwestionowanym wózkiem oraz przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu tym produktem.

Pismem z 11 sierpnia 2023 r. strona postępowania poinformowała, że jest importerm wózka oraz przekazała dokumenty zakupowe wraz z dokumentacją SAD. W tym samym piśmie przekazała listę dystrybutorów polskich i zagranicznych. Z przekazanych informacji wynikało, że dystrybutorzy polscy nabyli 824 sztuki produktu, dystrybutorzy zagraniczni nabyli 645 sztuk (z czego 131 – przedsiębiorcy z UE), a na stanie magazynowym pozostało 226 sztuk. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, średnia cena sprzedaży wynosiła 282 zł, reklamacje zaś dotyczyły gumowego podnóżka, zużytych kół lub zniszczonej tapicerki.

Postanowieniem z 25 sierpnia 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany wózek i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie należy przedstawić.

Pismem z 16 października 2023 r. strona postępowania poinformowała, że w ramach działań podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany wózek do wszystkich odbiorców wózka skierowała korespondencję z żądaniem zwrotu posiadanych

egzemplarzy, a w przypadku ich braku – przekazania stosownego oświadczenia. Strona postępowania poinformowała, że w czasie wprowadzania wózka na rynek posiadała pozytywne sprawozdanie z badań takiego samego modelu wózka, przeprowadzonych na zlecenie wytwórcy, potwierdzających spełnianie wymagań określonych w normie EN 1888:2012 oraz EN 1888-1:2018. Ponadto oświadczyła, że po otrzymaniu informacji o stwierdzonych niezgodnościach zleciła przeprowadzanie ponownych badań produktu w akredytowanym laboratorium – Zakładzie Badań i Atestacji „Zetom” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., które nie potwierdziło występowania niezgodności. Do pisma strona postępowania przedłożyła to sprawozdanie (nr B/2023/242 z 9 października 2023 r.). W związku z tym, strona postępowania zwróciła się z żądaniem umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 lub 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a w przypadku nieuwzględnienia tego żądania – o przeprowadzenie dodatkowego badania w niezależnym laboratorium. Strona postępowania oświadczyła, że do czasu ostatecznych ustaleń co do bezpieczeństwa wózka, nie będzie dokonywać jego zniszczenia i nie będzie go wprowadzać na rynek.

Pismem z 16 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej wózka i przekazanie jej do badań laboratoryjnych do Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. Oddział w Poznaniu (dalej jako: „laboratorium”). Następnie postanowieniem z 16 listopada 2023 r. organ nadzoru postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. Oddział w Poznaniu, w celu ustalenia, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w punktach: 8.1.1.1.2, 8.1.3.1.1, 8.1.3.2.3 oraz 8.5.2.1 normy.

15 grudnia 2023 r. do UOKiK wpłynęły wyniki badań próbki rozjemczej wózka (raport z badań nr 26635360/2023 z 15 grudnia 2023 r.), z którego wynikało, że wózek nie spełnia wymagań w zakresie pkt. 8.5.2.1 normy, gdyż podczas badania nastąpiło odłączenie zaślepki pałaka, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Z uwagi na to ustalenie, Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko w ocenie bezpieczeństwa produktu i poinformował stronę postępowania o konieczności podjęcia działań wskazanych w postanowieniu z 25 sierpnia 2023 r. oraz przekazania dowodów tych działań w terminie 30 dni od dnia otrzymania jego pisma.

Pismem z 29 stycznia 2024 r. strona postępowania przedstawiła pozytywny wynik badań wózka z wymienionymi zaślepkami, przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „Zetom” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2024/4 z 8 stycznia 2024 r.). Ponadto oświadczyła, że przeprowadzi wymianę zaślepek pałaków we wszystkich posiadanych wózkach oraz do czasu zakończenia postępowania nie będzie go

wprowadzać na rynek. Zwróciła się także z prośbą o udzielenie dodatkowego 30-dniowego terminu na wykonanie działań naprawczych.

Pismem z 9 lutego 2024 r. organ nadzoru nie przychylił się do prośby strony postępowania na udzielenie dodatkowego terminu na wykonanie działań, ponieważ prośba wpłynęła po upływie terminu. Jednocześnie wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego przedłożonego sprawozdania z badań oraz poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 19 lutego 2024 r. strona postępowania przekazała oryginał sprawozdania z badań nr B /2024/4 z 8 stycznia 2024 r. oraz poinformowała o wynikach przeprowadzonej przez nią akcji naprawczej, przedstawiając 29 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wózka na stanie oraz oświadczenia 6 dystrybutorów potwierdzających wymianę wadliwego elementu w wózkach znajdujących się w ich posiadaniu. Pismem z 18 marca 2024 r. strona postępowania przekazała kolejne 2 oświadczenia dystrybutorów o wymianie zaślepek oraz oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu wózka na stanie. W podsumowaniu strona postępowania oświadczyła, że 30 odbiorców nie posiada już wózka na stanie, 8 odbiorców potwierdziło przeprowadzenie akcji naprawczej w posiadanych egzemplarzach, a 6 przedsiębiorców nie udzieliło odpowiedzi na skierowane do nich powiadomienie.

W uzupełnieniu informacji, pismem z 3 kwietnia 2024 r., strona postępowania oświadczyła, że dokonała weryfikacji stanu posiadanych przez nią egzemplarzy kwestionowanych wózków, w wyniku czego wykazano posiadanie 180 sztuk, w których zostały wymienione zaślepki. Ponadto poinformowała, że w wyniku akcji naprawczych u odbiorców, którzy deklarowali posiadanie wózka na stanie, otrzymała dodatkowe informacje od 4 odbiorców.

Pismem z 26 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodu potwierdzającego umocowanie radcy prawnego do potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem. Jednocześnie organ nadzoru wezwał ją do uzupełnienia braków formalnych raportów z badań wózka (w angielskiej wersji językowej) i przekazanie ich oryginałów albo kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Pismem z 7 maja 2024 r. strona postępowania przekazała pełnomocnictwo dla radcy prawnego do potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentów oraz wyjaśniła, że dysponuje jedynie formą elektroniczną raportów w wersji angielskiej, dołączając je w formie plików elektronicznych na nośniku USB.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Apolonia Karoń, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie wprowadziła wózek będący przedmiotem postępowania na rynek Unii Europejskiej (UE) i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania strona postępowania przedłożyła dokumenty zakupowe potwierdzające nabycie łącznie 1 695 sztuk wózka od chińskiego wytwórcy. Na opakowaniu wózka podane zostały następujące informacje: PRODUCENT/REPREZENTANT P.P.H. „ADAMEX II”, *[informacja prawnie chroniona]* Ponadto kod EAN: 5902479503196 umieszczony na produkcie wskazuje na tego przedsiębiorcę jako podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktu na rynek, w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. za dostarczenie produktu dystrybutorom lub konsumentom. W toku postępowania administracyjnego przedsiębiorca oświadczył, że jest importerm produktu oraz przekazał dokumenty zakupu wózka od chińskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że w przypadku gdy brak jest szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej dotyczących bezpieczeństwa określonego produktu lub norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się

w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską jako zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* oraz norma PN-EN 1888-1+A1:2022-09 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* stanowią ten rodzaj norm, dlatego ocena bezpieczeństwa produktu została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Ponadto przedsiębiorca będący stroną postępowania, pełniący jednocześnie rolę producenta wózka w rozumieniu przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zadeklarował zgodność z wymaganiami tej normy na opakowaniu produktu.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego stanowiły ustalenia Inspekcji Handlowej poczynione m.in. na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktu (sprawozdanie z badań nr 120/2023 z 22 czerwca 2023 r.), które wykazały, że wózek nie jest zgodny z wymaganiami:

- pkt. 8.1.1.1.2 oraz pkt. 8.1.3.1.1. normy, z uwagi na nieprawidłowe działanie systemu zapięć, gdyż w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca niekontrolowanego zwolnienia zapięcia może stwarzać ryzyko nagłego rozpięcia naramiennych pasów bezpieczeństwa (np. podczas najazdu na wysoki krawężnik), co w konsekwencji może spowodować wypadnięcie dziecka z wózka i doznanie przez nie urazów ciała;
- pkt. 8.5.1 normy, gdyż podczas badań zgodnie z pkt. 8.5.2.1 i pkt. 8.5.2.2 normy oderwał się mały element (uchwyt od suwaka przy osłonie barierki ochraniającej), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów; zaś odłączenie małego elementu, znajdującego się w strefie dostępu dziecka, stwarza ryzyko jego połknięcia, co może przyczynić się do zadławienia, a nawet uduszenia małego konsumenta.

Mając na uwadze powyższe wyniki badań laboratoryjnych oraz sporządzoną przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocenę ryzyka, stwierdzającą wysokie ryzyko związane z użytkowaniem wózka, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania zakwestionował wynik badania laboratoryjnego i wniósł o przeprowadzenie badania próbki rozjemczej.

W celu rozstrzygnięcia kwestii bezpieczeństwa wózka Prezes UOKiK powołał biegłego – Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o., Oddział w Poznaniu, które jest jednostką badawczą posiadającą akredytację na badanie produktów na zgodność

z postanowieniami normy PN-EN 1888-1+A1:2022-09. Badanie wykazało, że wózek nie spełnia wymagań w zakresie pkt. 8.5.2.1 normy, gdyż podczas badania nastąpiło odłączenie zaślepki pałaka, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Prezes UOKiK uznał, że w związku z potwierdzeniem niezgodności w zakresie pkt. 8.5.2.1 normy (oderwaniem się małego elementu), kwestionowany wózek nie jest bezpieczny i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników związane z zadławieniem lub uduszeniem się. Strona postępowania nie zakwestionowała wyników badań przeprowadzonych przez biegłego i podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń wynikających ze stwierdzonej nieprawidłowości.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania dokonała jednorazowego zakupu 1 695 sztuk wózków w grudniu 2017 r., a następnie sprzedała 824 sztuki wózka polskim dystrybutorom oraz 645 sztuk dystrybutorom zagranicznym (z czego 131 sztuk przedsiębiorcom w Unii Europejskiej).

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania poinformowała wszystkich przedsiębiorców, którzy dokonali zakupu wózków o konieczności wstrzymania ich sprzedaży oraz opracowała rozwiązanie eliminujące stwierdzone zagrożenie, które polegało na wymianie zaślepek, a skuteczność tego rozwiązania została potwierdzona w badaniu laboratoryjnym wykonanym na jej zlecenie. Na skutek tych działań strona postępowania poprawiła 82 sztuki wózków znajdujących się u dystrybutorów oraz 180 sztuk będących na jej stanie. Od 31 odbiorców strona postępowania otrzymała oświadczenia o nieposiadaniu tego produktu, z kolei 4 odbiorców – pomimo skierowanych do nich informacji (na co strona postępowania przedstawiła dowody) – nie udzieliło jej odpowiedzi.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Niemniej jednak, z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że wózek nie jest bezpieczny, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Apolonia Karoń, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny. Zatem przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie, a strona postępowania prowadzi działalność od 2002 r., należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98. *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*). Co prawda wprowadzając wózek na rynek strona postępowania dysponowała pozytywnymi badaniami przeprowadzonymi na zlecenie jego dostawcy, niemniej jednak z przedstawionego badania nie wynikało wprost, że dotyczy ono kwestionowanego modelu wózka. Zapewnienia strony postępowania, że mimo rozbieżności w nazwach wózka,

przedstawiony raport dotyczy takich samych rozwiązań technicznych, co w przypadku wózka będącego przedmiotem postępowania, nie mogło być uznane jako dowód potwierdzający bezpieczeństwo tego produktu. Również badanie wózka przeprowadzone na zlecenie strony w toku postępowania przez Zakład Badań i Atestacji „Zetom” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. (sprawozdanie nr B/2023/242 z 9 października 2023 r.) nie zostało uwzględnione jako dowód potwierdzający jego bezpieczeństwo, gdyż na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbki rozjemczej zabezpieczonej w toku kontroli.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wózek przeznaczony był dla grupy konsumentów szczególnie chronionej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. dla małych dzieci (w wieku od 6 do 36 miesięcy). Wózki należą do kategorii produktów, które są użytkowane przez lata. Mogą być przekazywane do użytkowania innym dzieciom, zatem ten sam wózek może być używany przez kilkoro dzieci, co poszerza krąg konsumentów narażonych na ryzyko stwarzane przez ten produkt. Kolejną okolicznością obciążającą stronę postępowania stanowi fakt, że wózek stwarza wysokie ryzyko dla zdrowia konsumentów. Nieprawidłowości konstrukcyjne ustalone w drodze badań laboratoryjnych produktu mogą doprowadzić do zadławienia dziecka, a w skrajnym przypadku nawet do jego uduszenia. Należy mieć na względzie, że strona postępowania na przestrzeni ponad pięciu lat wprowadziła na rynek Unii Europejskiej i dostarczyła konsumentom 873 sztuki egzemplarzy wózków stwarzających wysokie ryzyko dla dzieci.

Okolicznością świadczącą na niekorzyść strony postępowania jest również fakt, że w przeszłości prowadzone było postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące innego wprowadzonego przez stronę postępowania wózka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa (decyzja Prezesa UOKiK nr 28/2019 z 30 maja 2019 r. umarzająca postępowanie administracyjne w związku z wyeliminowaniem zagrożeń stwarzanych przez produkt, który stwarzał ryzyko odłączenia się metalowego elementu od pokrowca oraz nakładająca na przedsiębiorcę karę pieniężną za wprowadzenie na rynek produktu, który nie jest bezpieczny), w związku z czym strona postępowania powinna być świadoma i zaznajomiona z obowiązkami w zakresie bezpieczeństwa produktów, jakie ciąży na ich producentach. Należy również zauważyć, że poprzednie postępowanie prowadzone wobec strony postępowania, zakończone ww. decyzją, dotyczyło tej samej nieprawidłowości (odczepienia się elementu mieszczącego się w cylindrze do badania małych elementów, co stwarza ryzyko udławienia, a nawet uduszenia się dziecka).

Ponadto należy wskazać, że norma techniczna zawierająca wymagania w zakresie bezpieczeństwa wózków dziecięcych funkcjonuje od dłuższego czasu (tj. od 2012 r.),

a przedsiębiorca deklaruje zgodność wprowadzanych przez siebie produktów z jej wymaganiami.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał podjęcie przez stronę postępowania działań zmierzających do naprawy kwestionowanych wózków znajdujących się na rynku oraz przekazanie dowodów tych działań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn liczby produktów sprzedanych na rynek Unii Europejskiej, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa (873) i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania (282 zł netto – ustalona na podstawie oświadczenia strony postępowania z 11 sierpnia 2023 r.). Ustalona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży wózków wyniosła 246 186 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt przekazania przez stronę postępowania dowodów potwierdzających naprawienie 82 sztuk produktu.

Wymierzając karę w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100) Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi

zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez długi okres (tj. od 2018 r. do lipca 2023 r.) wprowadzała na rynek produkt stwarzający wysokie zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów należących do kategorii konsumentów podlegającej szczególnej ochronie (małych dzieci). Należy zauważyć, że ponad 873 wózków nadal może znajdować się u konsumentów i stwarzać zagrożenie dla aktualnie użytkujących je dzieci. Ponadto wózki są produktami często przekazywanymi do użytkowania kolejnym dzieciom, a więc ryzyko stwarzane przez kwestionowany wózek może objąć znacznie szerszą liczbę użytkowników. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez wstrzymanie wprowadzania kwestionowanego wózka na rynek oraz podjęcie działań eliminujących zagrożenie stwarzane przez produkt, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary

pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezaistnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Ponadto na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1 757,00 zł (słownie: tysiąc siedemset pięćdziesiąt siedem złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz kwoty w wysokości 2 250,90 (słownie: dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych 90/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego – Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w Poznaniu. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono odpowiednio na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 46/2023 z 22 czerwca 2023 r. oraz faktury VAT 114869596 z 18 grudnia 2023 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) przedsiębiorca Apolonia Karoń, prowadząca działalność

gospodarczą pod firmą Apolonia Karoń Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie obowiązany jest uiścić ww. kwoty stanowiące równowartość kosztów badań laboratoryjnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt. 3 i 4 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2, 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/