

RKR-61-43/05/BR- 3/05

Kraków, dn. 29 kwietnia 2005 r.

**DECYZJA Nr RKR - 35 /2005**

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

**I uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę** polegającą na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Mirosława Ogorzelca działającego pod firmą: Sklep Wielobranżowy "BB" z siedzibą w Czchowie przy ul. Targowej 1/6 - **praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami:

1. Przywieszki do obuwia zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *„Podstawa prawna reklamacji; art. 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego”*;

2. Przywieszki do obuwia zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *„Podstawa prawna: art. 556, 557, 560, 563§1 Kodeksu Cywilnego Dz. Ust. 64 z dnia 14.05.95”*;

3. Przywieszki do obuwia zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *„Podstawa prawna: art. 556, 557, 560, Kod. Cyw.”*;

**i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.**

**II stwierdza się, że działanie przedsiębiorcy Mirosława Ogorzelca działającego pod firmą: Sklep Wielobranżowy "BB" polegające na stosowaniu w obrocie z konsumentami:**

- Przywieszki do obuwia sporządzonej w języku rosyjskim;

- Przywieszki do obuwia sporządzonej w języku angielskim;

**nie narusza zbiorowych interesów konsumentów.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 31 marca 2005 r. postanowieniem nr RKR- 126/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania – przez przedsiębiorcę Mirosława Ogorzelca działającego pod firmą: Sklep Wielobranżowy "BB" z siedzibą w Czchowie - praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku

udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami pięciu przywieszek zawierającego sformułowanie przywołane w sentencji niniejszej decyzji.

Wszczęcie postępowania poprzedziło przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż w przypadku pięciu z dwudziestu dziewięciu stosowanych przez Przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami przywieszek do obuwia zawarte były informacje, które wprowadzały konsumentów w błąd.

Ze względu na sposób wykonania kserokopii przywieszek niemożliwe było ustalenie do obuwia produkowanego przez jakich producentów były one dołączane.

W przypadku trzech z kwestionowanych przywieszek w punkcie „Warunki reklamacji” powołane zostały przepisy Kodeksu cywilnego, które – co do zasady - nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r., tj. od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.).

Zgodnie z treścią art.531<sup>1</sup> k.c. przepisy art. 535 – 602 k.c. stosuje się do sprzedaży konsumenckiej tylko w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami. Tymczasem - sprzedaż obuwia w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą – stosownie do treści art. 1 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ – regulowana jest przepisami tej ustawy.

Treść wyżej wskazanych zapisów przywieszek wprowadzała zatem konsumenta w błąd co do obowiązujących przepisów oraz przysługujących konsumentowi uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową, jak również – wynikającej z zapisu art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ - odpowiedzialności sprzedawcy wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową.

Z kolei dwie z przedłożonych przywieszek sporządzone były w językach obcych. Jedna w języku rosyjskim, a druga w angielskim.

Było to niezgodne z przepisami art. 3 ust. 5 i 6 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../, który stanowi, iż sprzedawca jest obowiązany wydać kupującemu wraz z towarem konsumpcyjnym między innymi instrukcje obsługi, konserwacji i inne dokumenty wymagane przez odrębne przepisy sporządzone w języku polskim.

Stanowiło to ponadto naruszenie art. 7 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999 ze zm.), który stanowi:

*„ust. 1 Języka polskiego używa się w obrocie prawnym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pomiędzy podmiotami polskimi oraz gdy jedną ze stron jest podmiot polski. Dotyczy to w szczególności nazewnictwa towarów i usług, ofert, reklamy, instrukcji obsługi, informacji o właściwościach towarów usług, warunkach gwarancji....*

*ust. 4 Obcojęzyczne opisy towarów i usług oraz obcojęzyczne oferty i reklamy wprowadzane do obrotu prawnego muszą jednocześnie mieć polską wersję językową”.*

Informacje obcojęzyczne – w ocenie organu antymonopolowego – należało uznać za nierzetelne i niepełne dla konsumenta polskiego.

W związku z dokonаныmi ustaleniami organ antymonopolowy postanowił zamknąć postępowanie wyjaśniające i wszczęć postępowanie w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę Mirosława Ogorzelca działającego pod firmą: Sklep Wielobranżowy ”BB” praktyki naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorca – ustosunkowując się do przedstawionych przez organ antymonopolowy zarzutów - w piśmie z dnia 14 kwietnia 2005r. (otrzymanym w dniu 18 kwietnia 2005 r.) wyjaśnił, iż przywieszki do obuwia zawierające kwestionowane przez organ antymonopolowy zapisy dołączane były do obuwia produkowanego przez firmy: „PRESKO”, „DARBUT”, „AVANTI”.

W przypadku przywieszek do obuwia produkowanego przez firmy „PRESKO”, „DARBUT” Przedsiębiorca poinformował, iż obuwie to zostało przez niego zakupione przed rokiem 2002, tj. w okresie kiedy obowiązywały powołane na przywieszkach przepisy.

Przedsiębiorca oświadczył ponadto, iż wystąpił do firm „PRESKO”, „DARBUT”, „AVANTI” o przesłanie przywieszek powołujących aktualnie obowiązujące przepisy z zakresu sprzedaży konsumenckiej w celu dokonania ich zamiany.

W świetle powyższego uznać należało, iż przedsiębiorca Mirosław Ogorzelec działający pod firmą: Sklep Wielobranżowy ”BB” z siedzibą w Czchowie zaprzestał stosowania zarzucanej mu praktyki.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Natomiast w przypadku przywieszek sporządzonych w języku rosyjskim i angielskim Przedsiębiorca wyjaśnił, iż jest to jedna przywieszka i niewłaściwe jej skierowanie spowodowało, iż organ antymonopolowy uznał, iż są to dwie przywieszki sporządzone wyłącznie w językach obcych.

Jako dowód przedłożył oryginał przywieszki.

Przedłożona przywieszka dołączana była do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę działającego pod firmą P.W. „Demar” z siedzibą w Mstowie.

Przywieszka ta sporządzona jest w języku polskim, rosyjskim i angielskim. W ocenie organu antymonopolowego nie zawiera ona zapisów niezgodnych z przepisami obowiązującymi w sprzedaży na rzecz konsumentów.

W świetle powyższego należało zatem uznać, że przedsiębiorca Mirosław Ogorzelec działający pod firmą: Sklep Wielobranżowy ”BB” nie stosował w obrocie z konsumentami:

- Przywieszki do obuwia sporządzonej w języku rosyjskim;
  - Przywieszki do obuwia sporządzonej w języku angielskim;
- ale jedną przywieszkę zawierającą zapisy w trzech językach, a co za tym idzie swoimi działaniami nie naruszał zbiorowych interesów konsumentów.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury  
Barbara du Vall

**Otrzymują:**

1. Mirosław Ogorzelec  
Sklep wielobranżowy "BB"  
ul. Targowa 1/6  
32-800 Czchów
2. RKR a/a