



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 19 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.40.2022.KM

**DECYZJA DNR-2/ 68 /2022**

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 1 marca 2022 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, zakazu udostępniania 5 szt. wyrobu: deskorolki elektrycznej Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, do czasu zakończenia postępowania.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.152.2021, BP.8361.228.2021) w 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej deskorolkę elektryczną Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, dalej: „wyrób”.

Z protokołu kontroli wynika, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili następujące niezgodności:

- 1) brak w instrukcji nazwy i pełnego adresu producenta i jego upoważnionego przedstawiciela,



- 2) producent lub jego upoważniony przedstawiciel nie dołączyli do wyrobu deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 6/LL/324/2021/A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A1:2019-10+A2:2019-11+A13:2017-11+A11:2014+AC:2014+Ap1:2017+Ap2:2018, z uwagi na to, iż w wyniku przeprowadzonego badania w zakresie stopnia IP54 deklarowanego przez producenta, podczas przeprowadzania próby wodnej, stwierdzono obecność wody we wnętrzu komory z zainstalowaną aparaturą elektryczną oraz podczas przeprowadzania badań w komorze pyłowej, stwierdzono obecność pyłu wewnątrz obudowy urządzenia na płytkach obwodach elektronicznych.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie” i w związku z powyższym wydał w dniu 1 marca 2022 r. decyzję, w której zakazał 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, udostępniania 5 szt. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez 4CV MOBILE spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:

- 1) § 5 oraz § 10 ust. 1, z uwagi na to, iż, wyrób nie spełnia zadeklarowanego stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono obecność wody we wnętrzu komory z zainstalowaną aparaturą elektryczną oraz obecność pyłu wewnątrz obudowy urządzenia na płytkach obwodach elektronicznych, co może mogące doprowadzić do nieprawidłowej (a nawet niebezpiecznej) pracy mechanizmu zasilającego oraz do zwarcia, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (np. podczas ładowania w pełni zawilgoconego w środku wyrobu) bądź ryzyko wystąpienia pożaru pochodzącego od naładowanego akumulatora pracującego w niekorzystnych dla niego warunkach, a także ryzyko urazu użytkowników (np. w trakcie jazdy podczas wystąpienia nagłego deszczu, wskutek zawilgocenia, wyrób traci zasilanie, co prowadzi do upadku użytkownika) i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników wyrobu,
- 2) § 59 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w dołączonej do instrukcji wyrobu nazwy i adresu producenta,
- 3) § 59 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia.

Zgodnie z § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 5 rozporządzenia instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela; deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis; rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 1 marca 2022 r.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
NACZELNIK  
Wydziału Postępowań w zakresie  
Nadzoru Rynku  
w Departamencie Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/