



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-307(17)/13/JWS

Warszawa, 13 maja 2013 r.

DECYZJA DNR-2/83/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki produkcji chińskiej - *CIĄGANKA*, kod kreskowy 5908249070837, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.2., pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. oraz pkt 1.5. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do ww. rozporządzenia (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 16 – 23 października 2013 r. w hurtowni w Olsztynie, przy ul. Barcza 12, należącej do Jerzego Bartoszewskiego i Katarzyny Gacek, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: P.H. „JEDYNKA” s.c w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *CIĄGANKA*, kod kreskowy 5908249070837.

Jak wynikało z załączonej do akt faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: HWSUPL02510002A z dnia 27 maja 2010 r., ww. zabawka zakupiona została przez STARLET D.S. KIMASZEWSCY S.J., Sienkiewicza 12, 78-100 Kołobrzeg w ilości 1080 szt. od chińskiego przedsiębiorcy HANGWING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., TONGYI RD, PUMEI INDUSTRIAL, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, CHINA. Nadto dokument SAD z dnia 14 lipca 2010 r. wskazywał, że wprowadzającym wyrób do obrotu jest spółka STARLET D.S. KIMASZEWSCY z siedzibą w Kołobrzegu.

Natomiast kontrolowany zakupił zabawkę w ilości 180 szt. bezpośrednio od ww. importera na podstawie faktury VAT 324/KG/2011 z dnia 19 marca 2011 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka w kształcie zwierzaka – dinozaura o dł. ok. 160 mm, wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Dinozaur ma plastikowe oczy, które nie przylegają ściśle do podłoża. Korpus zabawki osadzony jest na 2 kółkach o średnicy ok. 20 mm umieszczonych na metalowej osi o średnicy przekroju ok. 2 mm oraz na małym kółeczku o średnicy ok. 13 mm. Zabawka posiada mechanizm z samochowującą się linką, której zakończenie znajduje się w tylnej części dinozaura. W trakcie chowania się linki, w ruch wprowadzane są koła połączone z tylnymi nogami oraz emitowane jest światło.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa o obwodzie otworu 396 mm, zamknięta za pomocą paska kleju. Na opakowaniu naklejono 2 etykiety zawierające, m.in. następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „CIAGANKA”;
- kod EAN 5908249070837;
- logo i dane importera: „*STARLET D.S. Kimaszewscy Sp.J. 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12, www.starlet.com.pl*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*UWAGA! Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Możliwość uduszenia linką. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, zawiera ważne informacje. Zabawką bawić się pod nadzorem osób dorosłych.*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”.

Na opakowaniu wydrukowany jest znak CE oraz znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379:2007 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki o prostych wzorach, łatwe do trzymania i uchwycenia, posiadające proste działanie przyczynowo-skutkowe są klasyfikowane do „Kategorii L – Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie jako przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, przedmiotową zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań Nr 298/2013 z dnia 19 listopada 2013 r.) wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z nw. punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania, elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość linki (stwierdzono - 1,0 mm, wg normy - od 1,5 mm);
- pkt 6, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono I arkusz <0,020 mm, II arkusz <0,020 mm; wg normy - od 0,038 mm);
- pkt 7.1, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), które jest sprzeczne z przeznaczeniem zabawki biorąc pod uwagę jej funkcje, rozmiar i charakterystykę.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (dalej: *rozporządzenie MG*) i decyzją z dnia 26 listopada 2013 r. zakazał kontrolowanemu, tj. Jerzemu Bartoszewskiemu i Katarzynie Gacek udostępniania 14 szt. ww. zabawki, na okres 2 miesięcy. Następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: *Prezes UOKiK*) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej: *ustawa o systemie oceny zgodności*).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 23 grudnia 2013 r. zawiadomił importera – STARLET D.S. KIMASZEWSCY Sp. Jawna z siedzibą w Kołobrzegu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *CIĄGANKA*, kod EAN 5908249070837, niespełniającej wymagań określonych w:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie słownej i graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 2) pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki, co stwarza ryzyko zranienia;

- 3) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. ww. załącznika, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małych elementów, które w przypadku połamania stwarzają ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka;
- 4) pkt 1.5. ww. załącznika, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka.

Następnie Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/ 7 /2014 z dnia 15 stycznia 2014 r. przedłużył zakaz udostępniania 14 szt. kwestionowanej zabawki, wydany w dniu 26 listopada 2013 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Jerzego Bartoszewskiego i Katarzyny Gacek – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 07 stycznia 2014 r. (data wpływu 13 stycznia 2014 r.) strona poinformowała, że kwestionowana zabawka zakupiona została jednorazowo w ilości 1080 szt. Jednocześnie strona oświadczyła, iż podjęła dobrowolne działania naprawcze polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu. Na powyższą okoliczność załączyła wzór pisma skierowanego do swoich kontrahentów oraz wzór stosownego oświadczenia o stanie posiadania zabawki. Nadto strona przedstawiła rozliczenie sprzedaży wraz z listą zawierającą dane adresowe 31 kontrahentów.

Dalej, postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył spółce STARLET D.S. KIMASZEWSKY termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.starlet.com.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Przy piśmie z dnia 14 lutego 2014 r. (data wpływu 18 lutego 2014 r.) strona załączyła, m.in. kopię książki nadawczej oraz część dowodów w postaci oświadczeń 20 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym i 3 faktury korygujące potwierdzające zwrot 123 szt. zabawek oraz 4 wydruki z rejestru REGON Głównego Urzędu Statystycznego, jak również kopie 2 stron z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 06 lutego 2014 r., w której zamieszczono wymagane ogłoszeniem oraz zrzut ekranu z ogłoszeniem ze strony www.starlet.com.pl. Nadto strona poinformowała, że jeden kontrahent ma siedzibę poza terytorium Polski i podała dane adresowe 3 kontrahentów, od których nie udało się jej pozyskać wymaganych oświadczeń.

W związku z brakiem wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w dniu 21 lutego 2014 r. zwrócił się do 3 odbiorców zabawki wskazanych przez stronę o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

Z przesłanych oświadczeń wynikało, że wszyscy 3 kontrahenci strony nie posiadają już na stanie kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - STARLET D.S. KIMASZEWSKY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *CIĄGANKA*, kod kreskowy 5908249070837.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b, pkt 5.4a, pkt 6 i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo*

zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (Sprawozdanie z badań nr 298/2013 z dnia 19 listopada 2013 r.).

W oparciu o stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.2., pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. oraz pkt 1.5. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1. – 11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Natomiast pkt 1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.2. ww. załącznika wynika, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. W świetle pkt 1.5. ww. załącznika, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko STARLET D.S. KIMASZEWSKY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, co w przypadku ich połknięcia grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka. Małe dzieci również lubią nakładać na głowę torebki wykonane z różnych materiałów, w tym wykonane z folii. Gdy folia jest bardzo cienka, grozi dziecku uduszenie w wyniku zatkania ust i nosa. Należy również zauważyć, że małe dzieci mają bardzo delikatną skórę, co powoduje, że są

one szczególnie narażone na bolesne zranienie w przypadku kontaktu ze zbyt cienkimi linkami przy zabawkach.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży 1080 szt. zabawki, oświadczenia 20 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz 4 faktury korygujące świadczące o wycofaniu 123 szt. zabawki. Strona przekazała również dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i ogłoszenia internetowego. Nadto kontrole zlecone przez Prezesa UOKiK wykazały, że zabawki nie ma już w ofercie handlowej kontrahentów strony.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 267) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Radca pr. Katarzyna Helińska
pełnomocnik – STARLET
D.S. Kimaszewscy Sp. Jawna
Kancelaria Prawna
K. Helińska i Wspólnicy Sp. komandytowa
Al. Papieża Jana Pawła II 15/4, 70-445 Szczecin

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, **dot. PU.8361.250, 273.2013**
2. aa

