

Sygn. akt VI ACa 912/11



ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA	– Małgorzata Kuracka
Sędzia SA	– Krzysztof Tucharz (spr.)
Sędzia SA	– Ewa Stefańska
Protokolant	– sekr. sądowy Agnieszka Janik

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń na Życie SA
w Warszawie

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
przy udziale zainteresowanych: Edwarda Detki, Mirosława
Krzyszczaka, współników Spółki cywilnej Max – Mont Zakład
Usługowo – Produkcyjny w Sitkówce – Nowinach, Zakładu
Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol Sp. z
o.o. w Piekarach Śląskich, Tomasza Woźniaka, Spółdzielni Kółek
Rolniczych w Bielinach, Lecha Marchlewskiego, Ommer Polska Sp. z
o.o. w Krapkowicach, Zakładu Przetwórstwa Drobiu Marica Sp. jawna
J.M.E.K. Wróbel w Bielsku-Białej, Glimat Marcinek i S-ka Sp. jawna w
Gliwicach, CWs-Boco Polska Sp. z o.o. w Łodzi, Jastrzębskich
Zakładów Remontowych Dźwigi Sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju,
Petrofer-Polska Sp. z o.o. w Nowinach, Paco Cases Andrzej Paczkowski,

Piotr Paczkowski Sp. jawna w Puszczykowie, Bożeny Kubalańcy,
Zbigniewa Arczykowskiego, Przedsiębiorstwa Produkcji, Handlu i
Usług Unipasz Sp. z o.o. w Radzikowicach, Pietrzak B.B. Beata Pietrzak
Bogdan Pietrzak Sp. jawna w Katowicach, Eweliny Baranowskiej,
Przemysława Nikiela i Marcina Nikiela wspólników PPHU „NIKI” s.c.
w Bielsku Białej, Janusza Walochy i Marka Grzegolca, następców
prawnych „Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego Jamar, Janusz
Walocha, Marek Grzegolec” Sp. jawna w Kielcach
o uznanie praktyk za naruszające konkurencję oraz za niezgodne ze
wspólnym rynkiem i o nałożenie kary pieniężnej
na skutek apelacji powoda i pozwanego
od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
z dnia 17 lutego 2011 r.
sygn. akt XVII AmA 231/10
uchyla zaskarżony wyrok, znosi postępowanie przed Sądem I instancji w
zakresie rozprawy z dnia 17 lutego 2011 r. i przekazuje sprawę do
ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie – Sądowi
Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pozostawiając temu Sądowi
rozstrzygnięcie o kosztach postępowanie apelacyjnego.



Na oryginale właściwa podpis;
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Sekretarz Sądowy