



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.123.2019.AG.KM

Warszawa, 28 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 148 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec DECATHLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: hulajnoga OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje DECATHLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „„DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka:



hulajnoga OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21), sprzedana konsumentom w sklepach sieci DECATHLON w okresie...*(należy podać konkretny okres, od...do...)* nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek z powodu wielkości otworów w rurkach kierownicy hulajnogi, które stwarzają ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/148/2021 z dnia 28 lipca 2021 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) lub na stronie internetowej <https://www.decathlon.pl/> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: hulajnoga OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21) przeprowadzonymi przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w wysokości 615 złotych (słownie: sześćset piętnaście złotych),
 - b) zobowiązuje DECATHLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: hulajnoga OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21) w ustalonej wysokości 615 złotych (słownie: sześćset piętnaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KJ.8361.4.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzono w ofercie handlowej jednego ze sklepów sportowych w Katowicach zabawkę produkcji chińskiej: hulajnoga

OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21), zwaną dalej „wyrobem”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał: fakturę VAT nr 68892613 z dnia 14 października 2018 r. świadczącą o zakupie 8 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „SCOOTER PLAY 3 WHITE/FLUO”) od DECATHLON SA - Siège Social: 4, BOULEVARD DE MONS - BP 299 - 59650 VILLENEUVE D’ASCQ - FRANCE, fakturę VAT nr 88663021 z dnia 18 listopada 2018 r. świadczącą o zakupie 8 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „SCOOTER PLAY 3 WHITE/FLUO”) od DECATHLON SPORTS IRELAND LTD., 51 bracken Road, Sandyford 18, Dublin 18, Ireland, fakturę VAT nr 88728734 z dnia 9 grudnia 2018 r. świadczącą o zakupie 8 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „SCOOTER PLAY 3 WHITE/FLUO”) od DECATHLON SPORTS IRELAND LTD., 51 bracken Road, Sandyford 18, Dublin 18, Ireland oraz fakturę VAT nr 88760654 z dnia 23 grudnia 2018 r. świadczącą o zakupie 8 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „SCOOTER PLAY 3 WHITE/FLUO”) od DECATHLON SPORTS IRELAND LTD., 51 bracken Road, Sandyford 18, Dublin 18, Ireland.

Wyrób to hulajnoga wykonana z metalu. Uchwyty kierownicy, wykonane z rurek o średnicy ok. 19 mm, są osłonięte tworzywem gumopodobnym. Rurki kierownicy nie są możliwe do złożenia. Hulajnoga posiada 2 koła, które są wykonane z plastiku i powleczone na obwodzie tworzywem gumopodobnym. Każde z kół może być zamontowane jako koło przednie lub koło tylne. Hulajnoga posiada metalowy hamulec, osadzony nad tylnym kołem z użyciem mechanizmu sprężynowego. Na większości powierzchni pomostu hulajnogi naklejono kolorowy arkusz o właściwościach antypoślizgowych. Hulajnogę oklejono kolorowymi naklejkami.

Na etykietce przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, kod kreskowy (01)03583788318491(21).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 303/2018 z dnia 31 grudnia 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonej w pkt 4.15.5.4 lit.c), z uwagi na fakt, że otwory w rurkach kierownicy hulajnogi - pełniące wraz z wypustami mechanizm blokujący przy regulacji jej wysokości - mają średnicę umożliwiającą wsunięcie pręta o średnicy 5 mm, co może stwarzać ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 30 maja 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zawiadomił DECATHLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na fakt, że otwory w rurkach kierownicy hulajnogi - pełniące wraz z wypustami mechanizm blokujący przy regulacji jej wysokości - mają średnicę umożliwiającą wsunięcie pręta o średnicy 5 mm, co może stwarzać ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka.

W dniu 1 lipca 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 25 czerwca 2019 r., w którym oświadczyła, że na dzień 25 czerwca 2019 r. posiada 1201 szt. wyrobu, a także że prowadzi sprzedaż detaliczną i nie sprzedaje wyrobu kontrahentom, lecz osobom fizycznym (konsumentom).

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 20 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 13 września 2019 r., w którym zakwestionowała zasadność wszczęcia postępowania w sprawie. Zdaniem strony postępowania wyrób nie stanowi zagrożenia skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka, a ryzyko uszkodzenia musiałyby być konsekwencją działania celowego i przy udziale dwóch osób. Dodała, że przez otwory w rurkach kierownicy (pełniący wraz z wypustkami mechanizm blokujący przy regulacji jej wysokości) nie jest możliwe wsunięcie palca użytkownika, a konstrukcja wyrobu przy prawidłowym jego użytkowaniu uniemożliwia wsunięcie palca użytkownika, które mogłoby spowodować obcięcie palców. Ponadto wskazała, że w jej ocenie wystąpienie ryzyka skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka musiałyby być konsekwencją działania celowego i przy udziale dwóch osób, gdzie jedna osoba przesuwa w dół kierownicę a druga osoba, dziecko powyżej 3 lat specjalnie wkłada palec w jeden otworów poniżej ruchomej części kierownicy. Jednocześnie podała, że ryzyko obcięcia palców nie będzie miało miejsca przy prawidłowej obsłudze hulajnogi, a podwójny mechanizm zabezpieczający (wypusty w otworach oraz blokada w górnej części kierownicy powyżej otworów) zapewniają w pełni bezpieczeństwo dla dzieci. Na poparcie swojej argumentacji strona postępowania przekazała

sprawozdanie z badań wyrobu przeprowadzone przez BUREAU VERITAS z siedzibą we Francji z dnia 24 kwietnia 2019 r., w którym wskazano, że wyrób spełnia wymagania pkt 4.15.5 normy EN-71-1:2014+A1:2018. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu w niezależnym laboratorium.

W związku z wnioskiem strony postępowania o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu, przekazano ją do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełnienia przez wyrób wymagań określonych w pkt 4.15.4 lit. c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, o czym poinformowano stronę postępowania pismem z dnia 8 października 2019 r.

W dniu 12 listopada 2019 r. do UOKiK wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 listopada 2019 r., w którym poinformowała o ponownym badaniu laboratoryjnym wyrobu przeprowadzonym przez kolejne niezależne laboratorium. Wraz z pismem przekazała raport z badań wyrobu z dnia 31 października 2019 r. przeprowadzonych przez TÜV Rheinland z siedzibą w Niemczech, z którego wynikało, że wyrób spełnia wymagania normy pkt 4.15.5.4 normy EN-71-1:2014+A1:2018. W powyższym piśmie strona postępowania podkreśliła również, że przygotowane na jej zlecenie sprawozdania dwóch niezależnych laboratoriów, nie wykazują aby wyrób z powodu wielkości otworów w rurkach kierownicy stwarzał ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka.

W dniu 26 listopada 2019 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań nr 595/DLS/2019 z dnia 14 listopada 2019 r. próbki kontrolnej wyrobu sporządzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Przeprowadzone badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły, że jest ona niezgodna z wymaganiami pkt 4.15.4 lit. c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 29 listopada 2019 r. poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

W dniu 18 grudnia 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 13 grudnia 2019 r., w którym odniosła się do zebranego w sprawie materiału dowodowego. Strona postępowania podkreśliła, że przeprowadzone na jej zlecenie badania laboratoryjne wykonane przez dwa niezależne laboratoria, nie wykazują aby wyrób z powodu wielkości otworów w rurkach kierownicy nie spełniał wymogów normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” i stwarzał ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka. Ponadto strona postępowania przedstawiła interpretację zapisu pkt 4.15.5.4 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”,

przygotowaną przez Bureau Veritas z siedzibą we Francji z dnia 10 grudnia 2019 r. i wskazała, że kwestią sporną jest nie sam fakt bezpieczeństwa konsumentów korzystających z wyrobu, a kwestia poprawnej interpretacji pkt 4.15.5.4c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Bureau Veritas z siedzibą we Francji w swojej opinii podało, iż w przypadku przebadanej hulajnogi PLAY3, jej podejście do wykonania badania na zgodność z wymaganiami pkt 4.15.5.4 normy EN-71-1:2014+A1:2018 polegało na przyjęciu, że dostępne otwory w rurce kierownicy hulajnogi, które są przeznaczone do umieszczania w nich kulki typu „push-pin” nie są „zdolne do obciążenia palców”. Dodano, że przed przekazaniem hulajnogi dziecku, dwa elementy blokujące hulajnogi zostają prawidłowo włączone zgodnie z instrukcją oraz, że na hulajnodze wskazano, że rurka kierownicy nie składa się podczas próby mechanicznej opisanej w pkt 8.27.1 normy EN-71-1 oraz, że urządzenia blokujące pozostają włączone i sprawne. Wg jednostki badawczej oznacza to, że podczas jazdy na hulajnodze dziecko nie będzie miało dostępu do żadnych elementów ruchomych i stąd przyjmuje, że wszystkie hulajnogi dla dzieci o takiej konstrukcji, że otwory na kulki typu „push-pin” nie mogą powodować obciążenia palców. Ponadto strona postępowania poinformowała, że mając na uwadze opinię Bureau Veritas z siedzibą we Francji, wykładnia pkt 4.15.5.4 lit. c normy EN-71-1 jest taka, że jeżeli dostępne otwory w elementach ruchomych nie grożą obciążeniem palców, z uwagi na zastosowane rozwiązanie techniczne, nie muszą spełniać drugiego z warunków zapisu, czyli posiadać wielkość uniemożliwiającą wsunięcie pręta o średnicy 5 mm. Poza tym zdaniem strony postępowania ocena zgodności wyrobu powinna być dokonywana na podstawie normy zharmonizowanej (PN-EN 71-1), wobec czego zasady jej stosowania powinny być jednakowe w każdym kraju Unii Europejskiej.

W związku ze stanowiskiem strony postępowania, pismem z dnia 8 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie interpretacji zapisu pkt 4.15.5.4 normy PN-EN 71-1: 2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Dnia 28 stycznia 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z dnia 22 stycznia 2020 r. zawierające stanowisko laboratorium w sprawie interpretacji zapisu pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01, dotyczących otworów w elementach ruchomych występujących w składanych i regulowanych rurkach kierownic hulajnóg, w odniesieniu do badanej próbki wyrobu. Z treści powyższego pisma, wynikało, że laboratorium podtrzymuje stanowisko zawarte w sprawozdaniu z badań nr 595/DLS/2019 z dnia 14 listopada 2019 r. i stwierdza, że stosowana w konstrukcji wyrobu składana metalowa rurka kierownicy z urządzeniami blokującymi może

stwarzać zagrożenie obciążenia palców dziecka, w przypadku gdy główne urządzenie blokujące jest możliwe do otwarcia przez dziecko.

W dniu 27 stycznia 2021 r. strona postępowania przesłała pełną wersję raportu z badań wyrobu z dnia 31 października 2019 r. przeprowadzonych przez TÜV Rheinland z siedzibą w Niemczech.

Prezes UOKiK pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. poinformował stronę postępowania o stanowisku Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

W dniu 21 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 lutego 2021 r., w którym poinformowała, że nie podziela wyrażonej opinii przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i dodała, że przyjmując, że dziecko samodzielnie ustawiałoby wysokość kierownicy to jedną ręką musiałoby, po odblokowaniu urządzenia blokującego wcisnąć kulkę push-up, natomiast drugą ręką ustawić wysokość kierownicy przesuując w górę bądź w dół i wobec tego dziecko nie możliwości jednocześnie ustawić kierownicę i w tym samym czasie włożyć palec nie nieprzysłonięty otwór w rurce kierownicy. W zakresie badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez Bureau Veritas (raport techniczny z dnia 24 kwietnia 2019 r.), strona postępowania dodała, że otrzymała dodatkowe pismo z dnia 10 grudnia 2019 r. Zgodnie z treścią przedmiotowego pisma Bureau Veritas wskazuje, że pkt 4.15.5.4. normy dotyczy regulowanych i składanych rurek kierownicy do hulajnóg dla dzieci, natomiast lit. c odnosi się z jednej strony do „przestrzeni między ruchomymi elementami, które mogą prowadzić do zranienia palców”, a z drugiej strony do „dostępnych otworów w elementach ruchomych, które mogą grozić obciążeniem palców”. Dalej w swoim piśmie Bureau Veritas wskazuje, że dostępne otwory w rurce kierownicy hulajnogi, które są przeznaczone do umieszczenia w nich kulki typu „push-pin” nie są zdolne do obciążenia palców. Przed przekazaniem hulajnogi dziecku (powyżej 3 lat), dwa elementy blokujące hulajnogi zostają prawidłowo włączone zgodnie z instrukcją dołączoną do zabawki. Ponadto, rurka kierownicy nie składa się podczas próby mechanicznej opisanej w pkt. 8.27.1 normy, zaś urządzenia blokujące pozostają włączone i sprawne. Strona postępowania wskazała również, że w żadnym innym kraju UE hulajnoga nie była kwestionowana, nie miała też żadnej reklamacji z powodu urazu użytkownika, podniosła, że interpretacja normy w każdym kraju powinna być taka sama i że kwestią sporną nie jest sam fakt bezpieczeństwa hulajnogi, a właściwa interpretacja pkt 4.15.5.4c normy.

W związku z odmiennym stanowiskiem jednostek badawczych w Polsce i jednostki badawczej we Francji odnośnie interpretacji pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, oraz wyrażonym stanowiskiem strony postępowania, w dniu 9 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK skierował pismo do

Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, w którym przedstawił stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii poruszonych w powyższym piśmie zagadnień i zapytań.

W dniu 7 maja 2020 r. wpłynęło do UOKiK za pośrednictwem poczty elektronicznej (oryginał wpłynął w dniu 11 maja 2021 r.) pismo Komitetu Technicznego KT 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, w którym podano, iż wymagania określone w pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, dotyczą wszystkich prześwitów i otworów między ruchomymi elementami znajdującymi się w regulowanych i składanych rurkach kierownic hulajnóg, które mogłyby uszkodzić palce/grozić obciążeniem palców. Ponadto wskazano, iż nawet „nieznaczne” przekroczenie wymagań ww. normy podanych w 4.15.5.4 c, dotyczących wielkości otworów w elementach ruchomych rurek kierownicy, które mogłyby grozić obciążeniem palców, traktowane jest jako wynik negatywny badania, tzn. istnieje możliwość włożenia przez dziecko palca do otworu i wystąpienia związanego z tym zagrożenia jego obciążenia. W powyższym piśmie ww. jednostka poinformowała, iż w związku z rozbieżnościami w interpretacji postanowień pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, proponuje wystąpienie za jej pośrednictwem do CEN/TC 52 „Safety of toys” z prośbą o wyjaśnienie kryteriów kwalifikowania otworów znajdujących się w elementach ruchomych regulowanych i składanych rurek kierownicy do otworów stwarzających zagrożenie obciążenia palców dziecka. Dodała, że warunkiem wysłania zapytania przez PKN do CEN/TC 52 jest opracowanie przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie zapytania w języku angielskim.

W dniu 12 maja 2020 r. zostały przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej do Komitetu Technicznego KT 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, zapytania dot. interpretacji pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz podniesionych przez stronę postępowania kwestii w kierowanych pismach, w celu ich dalszego przekazania do CEN/TC 52 „Safety of toys”.

W dniu 13 stycznia 2021 r. wpłynęła za pośrednictwem poczty elektronicznej opinia CEN/TC52/WG11 z dnia 2 listopada 2020 r. Poinformowano, iż jest to nieoficjalna opinia (na część pytań nie udzielono odpowiedzi). W udzielonej odpowiedzi wskazano m.in., iż miejscami wymagającymi oceny jest przestrzeń między ruchomymi elementami, które mogą zranić palce, oraz dostępne otwory w ruchomych elementach, które mogą przeciąć palec oraz, że w przypadku oceny wymagań na zgodność z 4.15.5.4 lit. c normy EN 71-1, spełnione muszą oba wymogi zawarte w powyższym pkt normy oraz, że drugi wymóg dot. dostępnych otworów został dodany do normy po oficjalnym sprzeciwie Francji, mającym na celu uwzględnienie następującej sytuacji

(załączono zdjęcie). Ponadto wskazano, że jeżeli chodzi o ruchomy element, który może prowadzić do przecięcia palców, (zawsze) powinna być możliwość wsunięcia pręta o średnicy 12 mm, jeżeli można wsunąć pręt o średnicy 5 mm oraz, że dostępny otwór w elemencie ruchomym mogącym prowadzić do przecięcia palca musi być taki, aby uniemożliwić wsunięcie pręta o średnicy 5 mm. Podkreślono, iż rzeczywistym pytaniem jest tutaj to, czy konkretne otwory w rurze sterującej (będące częścią mechanizmów blokujących) są elementami ruchomymi mogącymi prowadzić do zranienia/przecięcia palców. Dodano, że pkt 4.15.5.4 c nigdy nie miał na celu objęcia swoim zakresem mechanizmów blokujących. Ponadto CEN wskazał, że jest uprawniony jedynie do interpretacji zapisów normy, a nie do oceny zgodności wyrobu z wymaganiami.

Pismami z dnia 21 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK przekazał opinię CEN/TC52/WG11 z dnia 2 listopada 2020 r. do Laboratorium w Lublinie UOKiK oraz do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie stwierdzonych w wyniku badań niezgodności wyrobu z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1: 2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w związku z opinią CEN/TC52/WG11 z dnia 2 listopada 2020 r. dot. interpretacji pkt 4.15.5.4 c normy EN 71-1.

W dniu 5 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Laboratorium w Lublinie UOKiK, w którym ww. jednostka badawcza poinformowała, że jej stanowisko w zakresie stwierdzonych w wyniku badań niezgodności wyrobu z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1: 2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” pozostaje bez zmian. Laboratorium dodało, że w swoich działaniach opiera się na oficjalnych dokumentach, i zakresie oceny hulajnogi opierała się na oficjalnym dokumencie jakim jest norma PN-EN 71-1+A1:2018-08 (wcześniej PN-EN 71-1: 2015-01), tymczasem przekazana opinia CEN/TC52/WG11 z dnia 2 listopada 2020 r. jest nieoficjalna, co zresztą sama jednostka podkreślała w wydanej opinii. Laboratorium poinformowało, iż stosując się ściśle do zapisów pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” nie widzi podstaw do zmiany stanowiska w zakresie oceny wyrobu zawartej w sprawozdaniu z badań nr 303/2018 z dnia 31 grudnia 2018 r., gdyż w obecnym brzmieniu ww. pkt normy nie wskazuje się aby jakiegokolwiek otwory czy mechanizmy miały nie podlegać wymaganiom ww. normy. Ww. jednostka podała, że na uwagę zasługuje fakt, iż wg zapisu pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” istotne jest, czy otwory są dostępne i czy znajdują się w elementach ruchomych i czy ich przemieszczanie się mogło spowodować obcięcie palców. Dodano, że norma nie mówi w jakich okolicznościach elementy mają ruchome, czy podczas jazdy hulajnogą, czy też podczas składania

kierownicy, czy regulowania wysokości rurki kierownicy. Zdaniem laboratorium składanie kierownicy np. do transportu oraz regulowanie wysokości kierownicy są czynnościami ściśle związanymi z użytkowaniem hulajnogi i mogą być wykonane przez starsze dzieci. Laboratorium wskazało, iż w przypadku przedmiotowej hulajnogi oceniło, iż jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1: 2015-01, gdyż w nastawnych rurkach kierownicy (trzonie) istnieją dostępne otwory oraz powyższe otwory znajdują się w elementach ruchomych – przemieszczających się względem siebie podczas regulacji wysokości kierownicy, przemieszczające się części mogą spowodować uraz palca – podczas regulacji wysokości, gdyż w znajdujące się w nich otwory możliwe jest włożenie pręta o średnicy 5 mm. Jednostka badawcza poinformowała, że opinia CEN dot. wyłączenia mechanizmów blokujących z obowiązku spełniania pkt 4.15.5.4 c normy jest niejasna, i że z jednej strony CEN w swojej nieoficjalnej opinii powołuje się na wymagania normy, która nie wskazuje żadnych wyłączeń, by za chwilę uznać, że pkt 4.15.5.4 c nigdy nie miał na celu objęcia swoim zakresem mechanizmów blokujących. Jednostka badawcza podała, że z załączonego przez CEN zdjęcia odnośnie zobrazowania dostępnych otworów w elementach ruchomych, które mogłyby grozić obcięciem palców, można wywnioskować, że wymóg miał dotyczyć systemu składania kierownicy. Jednocześnie zaznaczyła, że system składania również musi być zaopatrzone w blokadę zgodnie z pkt 4.15.5.4 c, a mimo to wskazany jest jako element objęty wymaganiem. Dodała, że niejasne jest stanowisko CEN, że dostępne otwory w rurce kierownicy będące elementem systemu regulacji wysokości nie są objęte wymaganiem pkt 4.15.5.4 c, skoro uznano, że otwory w również blokowanym systemie składania kierownicy mogą być niebezpieczne. Zdaniem laboratorium podczas regulacji wysokości rurki kierownicy występuje analogiczne zagrożenie do występującego podczas składania kierownicy. Podsumowując jednostka badawcza podała, że analiza pisma PKN i nieoficjalnej opinii CEN wskazuje, że istnieją różnice w interpretacji wymagań pkt 4.15.5.4 c nawet wśród jednostek normalizacyjnych krajowej i europejskiej i w związku z powyższym wydaje się koniecznym uszczegółowienie wymagań normy w zakresie pkt 4.15.5.4 c i wyraźne wskazanie otworów/mechanizmem, do których wymagania te nie odnoszą. Dodała, że przy obecnym zapisie normy wszystkie dostępne otwory mogą być brane pod uwagę, a z nieoficjalnej opinii przedstawionej przez CEN można wywnioskować, że kwalifikacja otworów do badań opiera się w dużym stopniu na uznaniowości, co prowadzi do rozbieżności w ocenie wyrobów.

W dniu 8 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w którym ww. jednostka badawcza poinformowała, że przedstawia swoje stanowisko w odniesieniu do nieoficjalnej opinii CEN. Laboratorium podało, że przeprowadziło badania hulajnogi zgodnie z pkt 4.15.5.4 c normy

PN-EN 71-1+A1:2018-08 i jego interpretacją podaną w odpowiedziach CEN. Dodało, że niebezpieczne otwory stwierdzono w rurkach kierownicy, które zidentyfikowano jako elementy ruchome. Wg jednostki badawczej prawidłowość takiej identyfikacji elementów ruchomych potwierdza przedstawione w opinii CEN zdjęcie pochodzące ze sprzeciwu Francji, na którym widać, że kwestionowane otwory występują w systemie składania hulajnogi, a dla analizowanej hulajnogi w systemie regulacji wysokości/składania kierownicy. Zaznaczono, że wymagania pkt 4.15.5.4 c określają, że rurki kierownicy o nastawnej wysokości powinny być zabezpieczone przed jej zmianą poprzez nastawienie za pomocą narzędzia lub wyposażenia w 2 mechanizmy blokujące. Wg ww. jednostki z jednej odpowiedzi CEN wynika, że mechanizmy te powinny być sprawne, a ich rozwiązania powinny uniemożliwiać obsługę przez dziecko. Zdaniem laboratorium zastosowane w badanej hulajnodze rozwiązanie systemu regulacji wysokości kierownicy wymagają wykonania prostych czynności z użyciem niewielkiej siły i może być wykonane samodzielnie przez dziecko, nawet młodsze. Ww. jednostka badawcza wskazała, że w opinii CEN nie znaleziono jednoznacznych odpowiedzi na wszystkie zapytania, w związku z powyższym laboratorium nie widzi podstaw do zmiany swojego stanowiska odnośnie niezgodności przedmiotowej hulajnogi z wymaganiami pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, przedstawionej w sprawozdaniu z badań nr 596/DLS/2019. Dodała, że w świetle przedstawionej opinii CEN, stwierdza, że norma powinna zostać uzupełniona o przykłady, których dotyczy wymaganie podane w pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania: pismo PKN z dnia 6 maja 2020 r., opinię CEN/TC52/WG11 z dnia 2 listopada 2020 r. w j. angielskim i w j. polskim, pismo Laboratorium w Lublinie UOKiK z dnia 3 lutego 2021 r., pismo Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z dnia 3 lutego 2021 r.

W piśmie z dnia 23 marca 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia odebrania pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2019 r.

W dniu 26 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 marca 2021 r., w którym w pierwszej kolejności odnosząc się do pisma PKN z dnia 6 maja 2021 r., poinformowała, że opinia ta wskazuje na rozbieżności w interpretacji pkt 4.15.5.4 c oraz, że w ramach zbadania hulajnogi na zgodność z powyższym pkt normy powinny zostać zbadane 2 parametry, co w jej ocenie nie zostało wykonane. W opinii strony postępowania nie ma w przedmiotowej hulajnodze prześwitu pomiędzy elementami ruchomymi, które umożliwiałyby włożenie pręta o średnicy 12 mm. Ponadto w jej ocenie, gdyby hulajnoga została zbadana właściwie w odniesieniu do ryzyka obciążenia palców, a nie tylko poprzez włożenie pręta do

otworów słupka okazałyby się, że spełnia wymagania i nie stwarza zagrożenia. W opinii strony postępowania z badań próbki podstawowej i kontrolnej nie wynika wprost aby jednostki badawcze zbadały wyrób w zakresie danych parametrów. Odnosząc się do opinii CEN, strona postępowania poinformowała, że wynika z niej, że drugi parametr, tj. z wsunięcie pręta o średnicy 5 mm i jak zostało przedstawione na załączonym zdjęciu, dotyczy zupełnie innego rozwiązania technicznego niż w przedmiotowej hulajnodze. Ponadto CEN wskazuje, iż konstrukcja kierownicy, w szczególności zastosowane mechanizmy blokujące nie stanowi elementów ruchomych. Zdaniem strony postępowania powyższe dowodzi, że przedmiotowa hulajnoga jest bezpieczna i spełnia wymagania normy EN-1. W nawiązaniu do sprawozdania z badań Laboratorium w Lublinie UOKiK strona postępowania wyraziła opinię, iż wynika z niego po pierwsze, że oceniany był tylko 1 parametr, a po drugie, że rurka posiada odpowiednie mechanizmy zabezpieczające przed nagłymi zmianami wysokości, w jej ocenie oznacza, że zastosowanie urządzenia blokującego nie wiąże się z ryzykiem obciążenia palców. Dodała, że samo laboratorium w piśmie z dnia 3 lutego 2021 r. wyraża wątpliwość co do tego, do jakich otworów i mechanizmów należałoby odnieść pkt 4.15.5.4 c jak i wyraziło zdanie, że z uwagi na różnice w interpretacji pkt 4.15.5.4 c należałoby uszczegółwić wymagania normy. W nawiązaniu do sprawozdania z badań przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, strona postępowania wyraziła opinię, iż uwzględniając opinię CEN należy stwierdzić, iż laboratorium przeprowadziło badanie nieprawidłowo, gdyż skupiło się jedynie na jednym parametrze, a nie na dwóch. Strona postępowania wskazała, że nie zgadza się ze zdaniem ww. jednostki wyrażonym w piśmie z dnia 3 lutego 2021 r., iż otwory w słupku kierownicy stanowią zagrożenie. W ocenie strony postępowania jedynie przedstawione przez nią sprawozdanie z badań oraz stanowisko laboratorium Burea Veritas z dnia 10 grudnia 2019 r. wskazuje, iż hulajnoga była oceniana na dwa parametry (przeźródź pomiędzy ruchomymi elementami oraz dostępne otwory w elementach ruchomych). Ponadto ww. laboratorium podało, że dostępne otwory w rurce kierownicy nie są zdolne do obciążenia palców. Strona postępowania dodała, że laboratorium Burea Veritas konsultowało pkt 4.15.5.4 c normy z producentami zabawek we Francji i interpretacja ww. jednostki badawczej została w pełni zaakceptowana. Strona postępowania podkreśliła, iż wobec powyższego w przedmiotowej sprawie kwestią sporną nie jest obecnie sprawa bezpieczeństwa użytkownika – dziecka powyżej 36 miesięcy, a jedynie kwestia poprawnej interpretacji pkt 4.15.5.4 c normy. W konkluzji strona postępowania wskazała, że mając na uwadze przedstawione opinie, interpretacje i pisma, istnieją rozbieżne interpretacje pkt 4.15.5.4 c normy EN 71-1 wśród podmiotów normalizacyjnych, zarówno krajowych jak i europejskich. Dodała, że z uwagi na fakt, iż w zakresie pkt 4.15.5.4 c normy EN-71-1 występują poważne wątpliwości interpretacyjne, należy odnieść się do art. 7a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca

1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) i rozstrzygnąć wątpliwości prawne na korzyść strony postępowania i umorzyć postępowanie. Ponadto zadaniem strony postępowania nałożenia na nią obowiązków wynikających z postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2019 r. naruszyłyby zasadę równego traktowania stron przez organy, gdyż w obrocie znajdują się hulajnogi o zbliżonych parametrach technicznych i stąd podmioty te znajdują się w tożsamej sytuacji faktycznej jak ona (jeśli nie w zakresie sprzedaży samej hulajnogi, to przynajmniej w zakresie prowadzenia takich postępowań wyjaśniających jak niniejsze). W powyższym piśmie strona postępowania podała, że bez względu na powyższą argumentację i rozstrzygnięcie, dla zapewnienia bezpieczeństwa prawnego i bezpieczeństwa konsumentów, podjęto decyzję o zmianie konstrukcji systemu regulacji wysokości kierownicy w hulajnogach. Zmiana ta dotyczy nie tylko sklepów w Polsce, ale także na terenie całej Unii Europejskiej. Strona postępowania poinformowała, że aktualnie we wszystkich sklepach Decathlon są w sprzedaży hulajnogi, gdzie w konstrukcji systemu regulacji wysokości kierownicy, średnica dostępnych otworów nie przekracza 5 mm, czego potwierdzeniem jest załączony raport z badań z dnia 5 lutego 2021 r. sporządzony przez Bureau Veritas z dnia 5 lutego 2021 r. Jednocześnie poinformowała, że aktualnie w sklepach Decathlon nie ma w sprzedaży przedmiotowego wyrobu, który posiada otwory większe niż 5 mm.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż po zapoznaniu się z opinią CEN/TC52/WG11 z dnia 2 listopada 2020 r. dot. interpretacji pkt 4.15.5.4 c normy EN 71-1, Laboratorium w Lublinie UOKiK jak i Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach podtrzymało swoją ocenę w zakresie stwierdzonych niezgodności hulajnogi OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21) z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Wobec powyższego Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie zasadności wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: hulajnoga OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jak i zasadności wezwania w postanowieniu strony postępowania do wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Prezes UOKiK wskazał, iż opinia wydana przez CEN/TC52/WG11 tak jak podnosiły same laboratoria, jest opinią nieoficjalną i nie zawiera jasnych i jednoznacznych odpowiedzi na skierowane zapytania. Podkreślił, iż jednostki badawcze

dokonywały oceny zgodności ww. zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w obecnym brzmieniu oficjalnego dokumentu jakim jest ww. norma. Dodał, iż wszelkie uwagi zgłoszone przez jednostki badawcze wskazujące na występujące rozbieżności w interpretacji zapisów normy pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, jak i, że norma ta powinna zostać uzupełniona o przykłady, do których odnoszą się wymagania powyższego pkt normy, są związane z działaniami na przyszłość. Zaznaczył, iż rolą Prezesa UOKiK nie jest rozstrzygnięcie w zakresie zapisów norm, w przypadku występujących wątpliwości, czy też dokonywanie w niej zmian, gdyż taką rolę pełnią jednostki normalizacyjne, zarówno krajowe jak europejskie. W związku z wnioskiem strony postępowania o umorzenie postępowania, na podstawie art. 7a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z uwagi na to, iż w sprawie występują wątpliwości interpretacyjne co do treści normy prawnej Prezes UOKiK wyjaśnił, iż norma PN-EN 71-1+A1:2018-08 nie jest aktem prawnym i w związku z powyższym oraz podtrzymaniem przez jednostki badawcze stanowiska w zakresie stwierdzonych niezgodności ww. zabawki z wymaganiami normy, jej wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. W odniesieniu z kolei do podniesionej kwestii nierównego traktowania podmiotów, Prezes UOKiK wskazał, że prowadził i prowadzi w stosunku do innych podmiotów gospodarczych postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu hulajnóg, które również zakwestionowano, z uwagi na niespełnianie wymagań pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08. Podkreślił, iż w postępowaniach tych strony były/są wzywane do wycofania hulajnóg z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i część z nich podejmowała/podejmuje działania, do których została wezwana, a w stosunku do podmiotu, który nie okazał dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, została wydana decyzja nakazująca podjęcie określonych działań, w tym wycofanie wyrobów z obrotu. Prezes UOKiK, w związku z powyższym oraz podaną przez stronę postępowania w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. informacją, iż podjęta została decyzja o zmianie konstrukcji hulajnóg i aktualnie są w sprzedaży hulajnogi, w których średnica otworów w rurce kierownicy jest mniejsza niż 5 mm oraz, że aktualnie w sklepach Decathlon nie ma hulajnóg, w których otwory są większe niż 5 mm poinformował stronę postępowania, iż uznaje, iż dla zakończenia sprawy wystarczające będzie przedstawienie dowodu powiadomienia konsumentów w wybrany przez nią sposób (gazeta/dziennik o zasięgu ogólnopolskim lub strona internetowa <https://www.decathlon.pl/>). Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje zatem na przedstawienie przez nią w wyznaczonym w piśmie z dnia 23 marca 2021 r. terminie dowodu powiadomienia konsumentów, w postaci wydruku ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej bądź wydruku ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość

ważmin. 7/7 cm) o treści: „DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka: hulajnoga OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21), sprzedana konsumentom w sklepach sieci DECATHLON w okresie...*(należy podać konkretny okres, od...do...)* nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek z powodu wielkości otworów w rurkach kierownicy hulajnogi, które stwarzają ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.”

W dniu 19 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 13 maja 2021 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu w zakresie realizacji postanowienia, do dnia 30 czerwca 2021 r. Strona postępowania umotywowała powyższy wniosek tym, iż przedmiotowa sprawa nie jest jednoznaczna i oczywista, co wymaga czasu do odpowiedniego przeanalizowania i co najważniejsze przedyskutowania sprawy z centralą spółki we Francji.

Pismem z dnia 20 maja 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania.

Pismem z dnia 12 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu wyznaczonego terminu nie przedstawiła dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2019 r. w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 23 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 lipca 2021 r., w którym poinformowała, iż nie wykonała postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na: brak jednoznacznej interpretacji pkt pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, w toku postępowania nie zostało przesądzone, że budowa oraz zastosowane zabezpieczenia wyrobu stanowią bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia użytkownika (dziecka powyżej 36 miesięcy), materiał dowodowy zebrany w sprawie nie jest jednoznaczny, a tym samym w sprawie występują rozbieżności niewyjaśnione przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania wskazała, iż przekazała dla wyrobu wyniki badań przeprowadzonych przez 2 niezależne jednostki badawcze Bureau Veritas i TÜV Rheinland, z których wynika, że wyrób spełnia wymagania określone w pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, co daje domniemanie zgodności

z wymaganiami rozporządzenia. Ponadto poinformowała, że zastosowane w wyrobie rozwiązanie konstrukcyjne powoduje, że wyrób spełnia wymagania i nie stwarza zagrożenia dla użytkowników. Dodała, że hulajnoga powinna być używana wraz z instrukcją, zgodnie z którą używanie jej powinno odbyć się pod ciągłym nadzorem osoby dorosłej. W powyższym piśmie strona postępowania podniosła zarzut, że w jej ocenie zarówno Laboratorium w Lublinie UOKiK jak i Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadziło badania w sposób niekompletny, tzn. każde z nich zbadało tylko jeden parametr pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, w wyrażonych przez nich stanowiskach są niejasności i rozbieżności i ze sprawozdań z badań nie wynika w sposób jednoznaczny, że wyrób stwarza zagrożenia. Poza tym podkreśliła, że nie zgadza się ze stanowiskami ww. jednostek wyrażonymi w kolejnych pismach, iż wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników oraz, że interpretacja pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 przez ww. jednostki badawcze nie jest spójna ze stanowiskiem Komitetu Technicznego KT 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek oraz stanowiskiem CEN, natomiast w jej opinii laboratoria Bureau Veritas i TÜV Rheinland postępowały zgodnie ze stanowiskiem ww. jednostek. Zdaniem strony postępowania występują poważne wątpliwości interpretacyjne, przedstawione przez laboratoria polskie, twierdzące jednocześnie, że hulajnoga stwarza zagrożenie dla dziecka. Ponadto zaznaczyła, iż oba laboratoria polskie, wskazują na konieczność uszczegółowienia postanowień normy. Strona postępowania podkreśliła, iż w jej opinii brak jednoznacznej interpretacji pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, brak jednoznacznej odpowiedzi, czy wyrób stwarza zagrożenie, zastosowanie wobec niej środków takich jak wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach jest nieproporcjonalne do stwierdzonych niezgodności, bowiem będzie to powodowało dalsze konsekwencje wobec innych zabawek, co do których została przyjęta taka interpretacja normy. Strona postępowania podała, iż koszt wycofania zabawek jest bardzo dla niej wysoki oraz zgłoszenie wyrobu do systemu RAPEX wygeneruje dodatkowe koszty dla całej grupy Decathlon, gdyż wyrób jest sprzedawany w innych krajach europejskich. Strona postępowania wniosła o zastosowanie art. 7a § 1 Kpa i poinformowała, iż nie zgadza się z wyrażoną uprzednio opinią Prezesa UOKiK, iż nie ma ten przepis zastosowania, gdyż norma nie jest akt prawny, bowiem w przepisie jest mowa o normie prawnej, a norma prawna to pewien rodzaj reguł postępowania, wskazujących jak należy postąpić w określonej sytuacji. Strona postępowania wyraziło stanowisko, iż fakt, iż do wyrobu ma zastosowanie norma zharmonizowana powoduje, iż jej interpretacja powinna być taka sama w każdym kraju Unii Europejskiej, a uznanie, iż wyrób nie spełnia wymogów przez jeden kraj, podczas gdy drugi uznaje wyrób za zgodny stanowi w jej ocenie ograniczenie swobodnego przepływu towarów i usług w Unii Europejskiej oraz naruszenie

zasadny wzajemnego uznawania standardów dot. produktu. Wraz z pismem przesłano: raport techniczny Bureau Veritas z dnia 24 czerwca 2016 r., 24 kwietnia 2019 r., raport techniczny TÜV z dnia 31 października 2019 r., deklarację zgodności.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem zabawki: hulajnoga OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21), co potwierdza fakt, że wyrób zakupiła od DECATHLON SPORTS IRELAND LTD w Dublinie, tj. podmiotu posiadającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu

niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na fakt, że otwory w rurkach kierownicy hulajnogi - pełniące wraz z wypustami mechanizm blokujący przy regulacji jej wysokości - mają średnicę umożliwiającą wsunięcie pręta o średnicy 5 mm, co może stwarzać ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka.

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z treścią pkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Po otrzymaniu postanowienia strona postępowania zakwestionowała zasadność wszczęcia postępowania w sprawie i podała argumenty przemawiające jej zdaniem za tym, że wyrób spełnia wymagania pkt 4.15.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 oraz nie stanowi zagrożenia skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka. Ponadto na poparcie swojej argumentacji strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań wyrobu przeprowadzone przez Bureau Veritas z siedzibą we Francji z dnia 24 kwietnia 2019 r., w którym wskazano, że wyrób spełnia wymagania pkt 4.15.5.4 normy EN-71-1:2014+A1:2018. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu w niezależnym laboratorium.

Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. W wyniku przeprowadzonych badań (sprawozdanie z badań nr 595/DLS/2019) stwierdzono, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami pkt 4.15.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W kolejnej kierowanej do Prezesa UOKiK korespondencji strona postępowania podtrzymywała wyrażone uprzednio przez siebie stanowisko, iż wyrób spełnia wymagania pkt 4.15.5.4 lit. c ww. normy, a na dowód swoich racji przekazała raport z badań wyrobu z dnia 31 października 2019 r. przeprowadzonych przez TÜV Rheinland z siedzibą w Niemczech, z którego wynikało, że wyrób spełnia wymagania normy pkt 4.15.5.4 normy EN-71-1:2014+A1:2018 i podkreśliła, iż przeprowadzone badania przez dwa niezależne laboratoria nie potwierdziły, żeby wyrób nie spełniał wymagań powyższego pkt normy. Ponadto przedstawiła przygotowaną przez Bureau Veritas z siedzibą we Francji opinię z dnia 10 grudnia 2019 r. dot. interpretacji zapisu pkt 4.15.5.4 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z której jej zdaniem wynika, iż z uwagi na konstrukcję hulajnogi, posiadanie przez nią dwóch elementów blokujących, dostępne otwory w rurce kierownicy hulajnogi, które są przeznaczone do umieszczania w nich kulki typu „push-pin” nie są „zdolne do obciążenia palców”, gdyż podczas jazdy na hulajnodze dziecko nie będzie miało dostępu do żadnych elementów ruchomych.

W związku ze stanowiskiem strony postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie interpretacji zapisu pkt 4.15.5.4 normy PN-EN 71-1: 2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W wydanej przez siebie opinii Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach podtrzymało stanowisko zawarte w sprawozdaniu z badań nr 595/DLS/2019 z dnia 14 listopada 2019 r. i stwierdziło, że stosowana w konstrukcji wyrobu składana metalowa rurka kierownicy z urządzeniami blokującymi może stwarzać zagrożenie obciążenia palców dziecka, w przypadku gdy główne urządzenie blokujące jest możliwe do otwarcia przez dziecko.

W odpowiedzi, strona postępowania poinformowała, iż nie podziela opinii wyrażonej przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i wskazała, że zgodnie z treścią pisma Bureau Veritas pkt 4.15.5.4. normy dotyczy regulowanych i składanych rurek kierownicy do hulajnóg dla dzieci, natomiast lit. c odnosi się z jednej strony do „przeźreni między ruchomymi elementami, które mogą prowadzi do zranienia palców”, a z drugiej strony do „dostępnych otworów w elementach ruchomych, które mogą grozić obciążeniem palców”. Powtórzyła, iż jej zdaniem w świetle opinii ww. jednostki dostępne otwory w rurce kierownicy hulajnogi, które są przeznaczone do umieszczenia w nich kulki typu „push-pin” nie są zdolne do obciążenia palców. Strona postępowania wskazała również, że w żadnym innym kraju UE hulajnoga nie była kwestionowana, nie miała też żadnej reklamacji z powodu urazu użytkownika, podniosła, że interpretacja normy w każdy kraju powinna być taka sama i że

kwestią sporną nie jest sam fakt bezpieczeństwa hulajnogi, a właściwa interpretacja pkt 4.15.5.4c normy.

W związku z odmiennym stanowiskiem jednostek badawczych w Polsce i jednostki badawczej we Francji odnośnie interpretacji pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, oraz wyrażonym stanowiskiem strony postępowania, Prezes UOKiK skierował pismo do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, w którym przedstawił stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii poruszonych w powyższym piśmie zagadnień i zapytań.

W skierowanym piśmie Komitet Techniczny KT 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek Polskiego Komitetu Normalizacyjnego odniósł się do tego, co stanowią postanowienia pkt 4.15.5.4 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08. W powyższym piśmie ww. jednostka poinformowała, iż w związku z rozbieżnościami w interpretacji postanowień pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, proponuje wystąpienie za jej pośrednictwem do CEN/TC 52 „Safety of toys” z prośbą o wyjaśnienie kryteriów kwalifikowania otworów znajdujących się w elementach ruchomych regulowanych i składanych rurek kierownicy do otworów stwarzających zagrożenie obciążenia palców dziecka. Dodała, że warunkiem wysłania zapytania przez PKN do CEN/TC 52 jest opracowanie przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie zapytania w języku angielskim.

W związku z powyższym Prezes UOKiK, uwzględniając również podniesione przez stronę postępowania kwestie, opracował i przekazał zapytania do PKN celem przekazania ich następnie do CEN/TC 52.

Po otrzymaniu nieoficjalnej opinii CEN/TC52/WG11, Prezes UOKiK przekazał ją następnie do Laboratorium w Lublinie UOKiK oraz do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie stwierdzonych w wyniku badań niezgodności wyrobu z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1: 2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zarówno Laboratorium w Lublinie UOKiK jak i Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach podtrzymały swoje stanowiska odnośnie stwierdzenia niezgodności wyrobu z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1: 2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Jednocześnie obie jednostki podkreśliły, iż opinia CEN jest nieoficjalna, część odpowiedzi jest niejasna, na część nie udzielono odpowiedzi i zwróciły uwagę na potrzebę uszczegółowienia wymagań normy w zakresie pkt 4.15.5.4 c i uzupełnienia jej o przykłady, których dotyczy wymaganie podane

w pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, gdyż w obecnej sytuacji prowadzi to do różnic w interpretacji wymagań pkt 4.15.5.4 c.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, iż przeprowadzone czynności wyjaśniające w zakresie interpretacji pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, nie dały podstaw do podważenia wyników badań próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu. Obie jednostki badawcze podtrzymały swoje stanowiska odnośnie stwierdzonej niezgodności z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 i przeprowadziły badania oraz interpretowały wyniki badań w oparciu o aktualne brzmienie zapisów powyższego pkt ww. normy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2019 r.

Strona postępowania oświadczyła, iż aktualnie w sklepach Decathlon nie znajduje się zabawka: hulajnoga OXELO model PLAY3 ITEM 2157223, kod EAN (01)03583788318491(21), w których otwory są większe niż 5 mm.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu.

Przedstawione przez stronę postępowania oświadczenie jest wystarczające do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu.

W ostatnim skierowanym do Prezesa UOKiK piśmie z dnia 16 lipca 2021 r. strona postępowania wskazała, iż nie wykonała postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, podała argumenty na poparcie swojego stanowiska oraz wniosła o umorzenie postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Odnosząc się do zawartego w piśmie stanowiska strony postępowania, na wstępie należy wskazać, iż w sprawozdaniach z badań zarówno Laboratorium w Lublinie UOKiK jak i Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach nie wskazały, iż wyrób stwarza zagrożenie, gdyż, ich zadaniem jest ocena na podstawie badań, czy wyrób spełnia czy nie określone wymagania normy. To Prezes UOKiK na podstawie ustaleń kontroli stwierdza, jakich wymagań określonych w rozporządzeniu nie spełnia wyrób i jakie stwarza zagrożenie. Należy przy tym podkreślić, iż w kolejnych skierowanych pismach ww. jednostki badawcze wskazały, iż wyrób stwarza zagrożenie obciążenia palców dziecka. Jednocześnie należy wskazać, iż w piśmie Komitet Techniczny KT 237 ds. Artykułów dla

Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek Polskiego Komitetu Normalizacyjnego podał, iż wymagania określone w pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, dotyczą wszystkich prześwitów i otworów między ruchomymi elementami znajdującymi się w regulowanych i składanych rurkach kierownic hulajnóg, które mogłyby uszkodzić palce/grozić obciążeniem palców oraz, że nawet „nieznaczne” przekroczenie wymagań ww. normy podanych w 4.15.5.4 c, dotyczących wielkości otworów w elementach ruchomych rurek kierownicy, które mogłyby grozić obciążeniem palców, traktowane jest jako wynik negatywny badania, tzn. istnieje możliwość włożenia przez dziecko palca do otworu i wystąpienia związanego z tym zagrożenia jego obciążenia. Powyższą korelację pomiędzy niezgodnościami z wymaganiami pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, a ryzykiem obciążenia palców przez dziecko potwierdziło również CEN w swojej opinii. Zatem w ocenie Prezesa UOKiK istniały uzasadniały podstawy do stwierdzenia, iż wyrób, z uwagi na stwierdzone niezgodności, stwarza ryzyko obciążenia palców. Argument strony postępowania, iż do wyrobu dołączono instrukcję, która wskazuje na konieczność ciągłego nadzoru osoby dorosłej nie zasługuje na uznanie, gdyż użytkownikiem hulajnogi jest dziecko i powinna ona być dla niego podczas użytkowania bezpieczna, a producent projektując zabawkę powinien przeprowadzić analizę zagrożeń powodowanych przez zabawkę i tak ją zaprojektować i wyprodukować aby nie stwarzała zagrożenia dla dziecka, a dane zawarte w oznakowaniu czy instrukcji nie zwalniają producenta z obowiązku wyprodukowania zabawki bezpiecznej dla dziecka. Idąc tokiem rozumowania strony postępowania, zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy mogłyby zawierać np. małe elementy i stwarzać tym samym poważne zagrożenie uduszenia dla dziecka, ponieważ wystarczające byłoby ostrzeżenie o konieczności ciągłego nadzoru osoby dorosłej, natomiast takie rozwiązanie jest niedopuszczalne w świetle przepisów rozporządzenia. W nawiązaniu do przekazanych przez stronę postępowania wyników badań, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wyniki badań przeprowadzonych na zlecenie producenta potwierdzają, iż wyrób spełnia wymagania pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 i dlatego też Bureau Veritas w swojej opinii stwierdził, iż wyrób nie stwarza zagrożenia. Nie sposób przy tym zgodzić się, ze stanowiskiem strony postępowania, iż w jej ocenie przesłane sprawozdania z badań są prawidłowe i wynika z nich, że laboratoria zinterpretowały właściwe postanowienia pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, zgodnie ze stanowiskiem Komitetu Technicznego KT 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek Polskiego Komitetu Normalizacyjnego oraz CEN, natomiast Laboratorium w Lublinie UOKiK oraz Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach niewłaściwie przeprowadziły badania i niewłaściwie zinterpretowały postanowienia normy. W przedmiotowej sprawie w wyniku czynności wyjaśniających przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK ustalono, iż występują

różnice w interpretacji postanowień pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 przez jednostki badawcze krajowe i zagraniczne, jednakże zdaniem Prezesa UOKiK uzyskane opinie nie dały podstaw do podważenia wyników badań próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu. Obie jednostki badawcze podtrzymały swoje stanowiska odnośnie stwierdzonej niezgodności z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 i przeprowadziły badania oraz interpretowały wyniki badań w oparciu o aktualne brzmienie zapisów powyższego pkt ww. normy. Zatem pozytywne wyniki badań okazanych przez stronę postępowania, w świetle zebranego materiału dowodowego nie przesądzą o tym, iż interpretacja postanowień laboratoriów zagranicznych jest prawidłowa, a jednostek krajowych nieprawidłowa i, że wyrób spełnia wymagania. Należy podkreślić, iż rolą Prezesa UOKiK nie jest rozstrzyganie w zakresie zapisów norm, w przypadku występujących wątpliwości, czy też dokonywanie w niej zmian, gdyż taka rolę pełnią jednostki normalizacyjne, zarówno krajowe jak europejskie. Rolą Prezesa UOKiK jest prowadzenie postępowań w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, a celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób. Stąd też zastosowane przez Prezesa UOKiK środki takie jak wyznaczenie stronie postępowania terminu na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami są adekwatne do stwierdzonych niezgodności i zagrożenia jakie stwarza przedmiotowa hulajnoga. W nawiązaniu do wniosku strony postępowania o zastosowanie art. 7a § 1 Kpa należy zauważyć, iż celem wprowadzenia powyższego przepisu było ograniczenie ryzyka obciążania strony postępowania negatywnymi skutkami przepisów prawnych, z uwagi też na mnogość regulacji prawnych w obowiązującym systemie prawnym, a w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z powyższą sytuacją, gdyż nie może tu być mowy o dokonywaniu przez Prezesa UOKiK wykładni przepisów prawa. Ponadto w uzasadnieniu do powyższego przepisu wskazano, że zasada zawarta w art. 7a Kpa odnosi się do przepisów prawa materialnego. W nawiązaniu do zarzutu strony postępowania, iż uznanie, iż wyrób nie spełnia wymogów przez jeden kraj, podczas gdy drugi uznaje wyrób za zgodny stanowi ograniczenie swobodnego przepływu towarów i usług w Unii Europejskiej oraz naruszenie zasadny wzajemnego uznawania standardów dot. produktu wyjaśniam Prezes UOKiK stwierdza, iż w przypadku działań podejmowanych przez organy nadzoru rynku zastosowanie mają przepisy dot. nadzoru rynku. Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organy nadzoru rynku wprowadzają do systemu informacyjnego i komunikacyjnego do celów nadzoru rynku prowadzonego przez Komisję Europejską dane identyfikujące wyroby niezgodne z wymaganiami lub stwarzające zagrożenie, rodzaj stwierdzonych niezgodności lub opis zagrożeń, w tym wyniki badań laboratoryjnych lub organoleptycznych, informacje o stwierdzonych niezgodnościach formalnych, dane identyfikujące podmioty gospodarcze uczestniczące w obrocie wyrobami oraz

informacje o zastosowanych środkach administracyjnych wraz z ich uzasadnieniem. W przypadku uzyskania przez Prezesa UOKiK informacji, iż w jednym z krajów członkowskich stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, daje to podstawę do wszczęcia postępowania. Z kolei zgodnie z art. 11 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) jeżeli podmioty gospodarcze przedstawiają sprawozdania z badań lub certyfikaty poświadczające zgodność ich produktów z unijnymi prawodawstwem harmonizacyjnym, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną na podstawie rozporządzenia (WE) nr 765/2008, organy nadzoru rynku należycie uwzględniają takie sprawozdania lub certyfikaty. Należy podkreślić, iż każde z przedłożonych przez stronę postępowania sprawozdań z badań zostało uwzględnione przez Prezesa UOKiK. Jednakże okazanie przez stronę postępowania wyników badań przeprowadzonych przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu jest dowodem na przeprowadzenie obowiązkowej procedury oceny zgodności przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu, gdyż obowiązkiem producenta przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu jest przeprowadzenie procedury oceny zgodności podczas której poddaje się wyrób badaniom i pozytywny wynik oceny zgodności, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami stanowi podstawę do oznakowania wyrobu CE i sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu. Z kolei rolą organu nadzoru rynku jest kontrola spełniania wymagań przez wyroby znajdujące się na rynku. Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie. Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Biorąc pod uwagę, iż z ustaleń kontroli wynikało, że wyrób nie spełnia wymagań, istniały podstawy do wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Zgodnie z art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania. Zatem w toku prowadzonego postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymaganiami może zostać poddana badaniu wyłącznie próbka kontrolna wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania

i uzyskany wynik jest rozstrzygający w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami. Biorąc pod uwagę, iż wyniki badań próbki kontrolnej potwierdziły negatywny wynik badań próbki podstawowej istniały podstawy do prowadzenia przedmiotowego postępowania, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia wymagań. Zważywszy na to, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego nie uzyskano dowodów, które w ocenie Prezesa UOKiK miałyby prowadzić do podważenia wyników badań próbki podstawowej oraz próbki kontrolnej i stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania, wniosek strony postępowania o umorzenie postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nie zasługuje na uznanie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności. Na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Ze względu na stwierdzone niezgodności i mając na uwadze, że wyrób stwarza ryzyko skaleczenia lub przytrzaśnięcia palców dziecka oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, zważywszy na to, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej bądź wydruk ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: 1) strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; 2) podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów, zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami. Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia w powyższym zakresie.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 615 zł, co wynika z wystawionej przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach faktury VAT nr 01896/DP/2019 z dnia 22 listopada 2019 r.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **615 zł** (słownie: sześćset piętnaście złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt II sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku

poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/